

Литература

1. Цогоев В.Г. Организационно-экономические основы региональной научно-инновационной политики. Владикавказ: Ир, 2000; Дзакоев З.Л. Опыт формирования региональной инновационной системы. Владикавказ: Владикавказский научный центр РАН и Правительства РСО-А, 2003;
2. Пястолов С.М. Экономический анализ деятельности предприятий: Учебное пособие для вузов. М.: Академический Проект, 2002.
3. Постановление Госкомстата России от 22.07.2002, № 156 «Инструкция по заполнению формы федерального государственного статистического наблюдения № 4–Инновация «Сведения об инновационной деятельности организации».
4. Яркина Т.В. Основы экономики предприятия. Сайт Национального института системных исследований проблем предпринимательства (НИСИП). http://www.aup.ru/books/m64/3_3.htm.

Модернизация и инновация промышленного производства как факторы обеспечения стратегической устойчивости и конкурентоспособности предпринимательских структур

д.э.н. проф. Лясников Н.В., к.э.н. проф. Дудин М.Н., Музаев С.К.
Российская Академия предпринимательства, acadra@yandex.ru

к.ю.н. доц. Медянцева Е.В.

Университет машиностроения, medyankova111@yandex.ru

Аннотация. Данная статья посвящена некоторым проблемам модернизации производства и генерирования инноваций в народнохозяйственных структурах промышленности. Однако следует учесть, что решение данных проблем – это сложная задача и она требует разнообразных многолетних усилий общества.

Ключевые слова: инновация, антикризисные программы, научно-промышленная политика, реорганизация управления, предпринимательская активность, развитие инновационных преобразований, барьеры развития предпринимательства, бизнес-среда

Трансформация экономической системы, изменение характера конкуренции, экономические реформы, проводимые в течение последнего десятилетия в РФ, осложняют процессы формирования и реализации механизмов структурной, инвестиционной, финансовой, инновационной политики на всех уровнях управления основного звена хозяйственной системы – предпринимательских структур. Неустойчивое состояние многих российских предприятий остро ставит задачу интенсивного поиска действенных мер, обеспечивающих условия для мобилизации их внутренних резервов и порождает необходимость разработки новых подходов к управлению предпринимательскими структурами, учитывающих динамику развития социально-экономических отношений.

При всем многообразии точек зрения относительно того, с чего следует начать и что продолжить на новом витке развития рыночных отношений в РФ, следует отметить главное: требует обоснования новая система эффективного управления стратегической устойчивостью и конкурентоспособностью предпринимательских структур.

Превращение нашей страны в открытую экономическую систему, достаточно свободный доступ на рынки иностранных конкурентов, глобальные изменения на мировом рынке, кризисные проявления в мировой экономике вызывают необходимость научного анализа проблем, связанных со стратегическим развитием, повышением конкурентоспособности российской экономики, совершенствованием методов регулирования воспроизводства на макро- и микроуровнях.

Современное состояние экономики отличается резким ожесточением международной конкуренции, а также усложнением ее характера и расширением сферы действия. В конкурентную борьбу вовлекаются не только отдельные товары или компании-товаропроизводители, но и технологии, методы менеджмента, потребительские стандарты, национальные экономические потенциалы. В последнее десятилетие эта тенденция была мощно подстегнута развернувшимся процессом глобализации.

Россия – страна, безусловно, богатая ресурсами и обладающая одной из самых больших экономик в мире (6-е место по объему ВВП, рассчитанному по паритету покупательской способности и 11-е место по номинальному ВВП), имеет достаточно низкий суверенный рейтинг конкурентоспособности. Согласно докладу «The Global Competitiveness Report 2009-2010», опубликованному Всемирным экономическим форумом, Россия занимает 63 место в мире, её конкурентоспособность аналогична Черногории и Румынии. Почему так происходит и в чем же заключается причина низкой суверенной конкурентоспособности национальной социально-экономической системы?

По мнению экспертов Всемирного экономического форума, у России достаточный макроэкономический потенциал, обеспечивающий стабильность развития, обширный и объемный потребительский рынок, нормально функционирующая система здравоохранения и начального/среднего образования. Все это сильные стороны Российской Федерации. К слабым же сторонам эксперты относят «стандартный набор», включающий административное ограничение конкуренции в ресурсодобывающих и ресурсоперерабатывающих сферах, недостаточное, а порой отсутствующее, финансирование малого и среднего бизнеса, коррупцию, сложности налогового регулирования. С одной стороны, конечно, указанные проблемы имеются, но имеются они не только в российской экономике.

С другой стороны, эксперты Всемирного экономического форума, как ни странно, но не указывают среди основных проблем национальной социально-экономической системы низкие темпы модернизации, неинновационность, что, несомненно, негативно влияет на действительную конкурентоспособность страны в мировом экономическом сообществе. А также сдерживает экономический рост как на макро-, так и на микроуровне при объективном достаточно большом потенциале развития.

Истоки сложившейся ситуации нужно искать не в финансовом и налоговом регулировании (кстати, нужно отметить, что в США и Европе налоговая нагрузка на предприятия и организации во многих случаях выше, чем в Российской Федерации). Тем более не нужно придавать проблеме политическую окраску. Такой подход, конечно же, позволяет объяснить большинство проблем российской экономики, однако это верно лишь отчасти. Истоки же проблематики, по нашему мнению, нужно искать в «советском наследии» и в шоковом варианте перехода к рыночным отношениям в 1990-х гг. И с этим согласны многие ученые и специалисты. В частности, директор Института народнохозяйственного прогнозирования академии РАН В.В. Ивантер прямо указывает, что в настоящее время «... мы вынуждены исправлять перекосы советского периода и системные ошибки, допущенные в 90-е годы» [5].

Ориентированность советской экономики на военно-промышленный комплекс, отсутствие у предприятий гражданского сектора стимулов к производству качественной и конкурентоспособной продукции, в конечном итоге – отсутствие стимулов к инновациям обусловило круг взаимосвязанных проблем, который при скачкообразном переходе к рынку привел к новым структурным сдвигам и системным негативным эффектам.

Эти структурные сдвиги и накопленные системные негативные эффекты и в настоящее время оказывают влияние на конкурентоспособность национальной экономики в целом и на отдельно взятые предпринимательские структуры в частности, особенно в промышленном секторе.

Ещё один не менее, но, может быть, более важный аспект, связанный со сложностями в процессах модернизации, – это менталитет руководителей (менеджеров) российских пред-

принимательских структур промышленной сферы.

По результатам опроса руководителей предпринимательских структур промышленного сектора, проведенных авторским коллективом, было выявлено, что самыми значимыми факторами, ограничивающими деловую активность, является недостаточное внимание к организации системы управления и недостаточное использование управленческого потенциала. В этих условиях решение проблемы невысокой конкурентоспособности российских производственных организаций зависит от ряда факторов, и, в том числе, от разработки соответствующей этапу развития организации системы управления, направленной на максимальное использование потенциала конкурентоспособности. Конкурентный потенциал организации состоит из потенциалов, оценив и максимально использовав которые возможно увеличить конкурентоспособность компании.

Необходимо учитывать невысокий уровень квалификации в последнее время специалистов промышленной отрасли, недостаточность денежных средств, высокую конкуренцию со стороны зарубежных компаний, отсутствие надлежащего оборудования и современных технологий.

Постоянное обострение конкуренции между промышленными организациями диктует для них необходимость учитывать и использовать собственные потенциалы для разработки эффективной стратегии развития.

Данные обстоятельства во многом объясняют показатели деятельности, характерные для организаций России. В частности, неоправданно велико количество ежегодно ликвидируемых компаний: более 20 % от количества зарегистрированных. Также велико количество убыточных организаций практически во всех отраслях национальной экономики: в среднем 40 %, причем около 25 % являются убыточными даже в успешно развивающихся отраслях. Высоким является износ основных фондов в отраслях промышленности: более 45 % во всех отраслях национальной экономики, более 50 % в промышленном строительстве, что влияет на качество и конкурентоспособность продукции, от которой зависит перспектива развития национальной экономики. Вышесказанное свидетельствует о низкой конкурентоспособности продукции, производимой российскими организациями, а также о низкой конкурентоспособности самих организаций и страны в целом.

Модернизация производства и генерирование инноваций как стимула к обеспечению (сохранению и преумножению) конкурентоспособности и стратегической устойчивости пока ещё не стали осознанной необходимостью руководителей предпринимательских структур российской экономики.

Декларируемые намерения руководителей разного ранга весьма часто остаются только публичными заявлениями. Основная причина – это отсутствие необходимых знаний для осуществления модернизации оборудования, внедрения прогрессивных технологий производства, генерирования или воспроизводства инноваций. Необходимо понимать, что трансформация системы хозяйствования технического вооружения, организации труда в отдельно взятой предпринимательской структуре потребует значительных инвестиций, и в первую очередь инвестиций интеллектуальных, поскольку национальная экономика не является в настоящее время экономикой знаний, а предпринимательские структуры в большинстве своем не накопили достаточного для инновационного рывка интеллектуального капитала модернизация остается лишь мета-идеей.

Инновационность использования эффективного управления для разработки мероприятий, повышающих конкурентоспособность, подтверждается тем, что в настоящее время руководители уделяют мало внимания вопросам стратегического инновационного развития организации. Анализ литературных источников и практики показал, что, несмотря на важность научно обоснованного управления инновационными процессами в экономике, ее сущность, содержание и методология формирования исследованы недостаточно.

Таким образом, модернизация экономики невозможна без модернизации общества. Пе-

рекосы и структурные сдвиги в общественном развитии, которые имели место на момент зарождения и в процессе перехода к рыночным отношениям, не позволяют в настоящее время национальной социально-экономической системе показывать опережающий интенсивный рост. Связано это с тем, что Россия не обладает всеми необходимыми факторами для такого роста (ресурсы, капитал, технический прогресс, инвестиции).

Россия обладает богатыми природными ресурсами, и этот факт не подвергается сомнению. Однако, во-первых, природные ресурсы в большинстве своем ограниченно воспроизводимы, во-вторых, опережающий экономический рост возможен только при интенсивном использовании ресурсов в рамках производственных процессов предпринимательских структур. И здесь имеется первое противоречие – интенсификация использования ресурсов (т.е. повышение качества использования без повышения количества использования) возможно только при наличии современной материально-технической базы. Во многих предприятиях народнохозяйственного комплекса степень физического износа оборудования запредельная, как было показано выше, а моральный износ гораздо выше. На таких производственных мощностях невозможно ни производить конкурентоспособный продукт, ни снижать ресурсоемкость его производства.

В результате складывается ситуация, когда резкое снижение природных ресурсов опережает уровень их хозяйственного потребления. Как следствие, это влияет на стратегическую устойчивость промышленных предпринимательских структур: производимый неконкурентоспособный продукт вытесняется конкурентоспособным, в основном зарубежного производства, особенно ярко это видно на примере производственного сектора.

Это происходит, как было показано выше, еще и потому, что российские промышленные предпринимательские структуры не обеспечены эффективными трудовыми ресурсами, а значит, не имеет возможности генерировать инновации, которые являются основой модернизации и интенсивного экономического роста как на микро-, так и на макро-уровне.

По этой же причине ограничен технический прогресс и ограничен он не только в экономической, но и социальной сфере. Напомним, что для технического прогресса, т.е. для процесса, стимулирующего переход от одного технологического уклада к другому посредством модернизации социально-экономической системы, характерны четыре основных черты:

- 1) универсальность и широкий охват всех сфер жизнедеятельности общества;
- 2) ускорение реализации научно-технической мысли – сокращение периода между появлением новой идеи (новой разработки) и её реальным воплощением;
- 3) рост наукоемкости производства, в том числе за счет качественного роста трудовых ресурсов;
- 4) повышение уровня военной безопасности за счет совершенствования видов и типов вооружения, экипировки и т.д.

Вполне очевидно, что национальная социально-экономическая система была и остается лидером только по четвертому условию, но, к большому сожалению, и здесь прослеживается резкое ухудшение показателей эффективности данной отрасли.

Остальные направления технического прогресса требуют системных преобразований и прежде всего именно в части осознания необходимости модернизации на макроэкономическом и микроэкономическом уровне.

На микроэкономическом уровне технический прогресс как стимул к обеспечению конкурентоспособности и, соответственно, стратегической устойчивости промышленных предпринимательских структур является базисом интенсивного макроэкономического роста.

В свою очередь отсутствие или недостаточность ресурсов и ограниченность технического прогресса как факторов макроэкономического роста приводит к снижению инвестиционной привлекательности национальной экономики в целом и субъектов хозяйствования в частности, а также не позволяет эффективно использовать собственный капитал для обеспечения интенсивного технико-технологического развития. Здесь ярко прослеживается второе

противоречие: инвестиционные ресурсы имеются как внутри страны, так и за рубежом, при этом инвесторы активно вкладывают средства преимущественно в перерабатывающие промышленные отрасли, финансовый сектор. Доля участия инвестиционного капитала в модернизационных процессах, разработке и коммерциализации инноваций по-прежнему остаётся минимальной. Это макроэкономический аспект.

В иных отраслях народного хозяйства ситуация с модернизацией обстоит не лучше. Если ресурсообрабатывающие и ресурсоперерабатывающие отрасли имеют высокую инвестиционную привлекательность и могут за счет привлеченных ресурсов генерировать и реализовывать инновации как для внутреннего потребления, так и коммерциализируя их, то отрасли (машиностроение, промышленное производство) не представляют высокого инвестиционного интереса. Соответственно вынуждены развиваться либо за счет собственного капитала, что опять же не всегда возможно, поскольку преобладает количественный, но не качественный рост, т.е. затраты на обеспечение текущей деятельности неуклонно растут, возможности инвестирования в интенсификацию развития сокращаются.

Отсюда возникает потребность в заемном финансировании, но и заемное финансирование в первую очередь привлекается для пополнения в текущей деятельности основного и оборотного капитала. Возникает еще одна противоречивая ситуация, когда, с одной стороны, чтобы не увеличивать долговую нагрузку, предприятие вынужденно оптимизировать свои расходы с целью повышения прибыльности, которая в дальнейшем должна реинвестироваться в развитие и инновации. С другой стороны, весьма часто объект оптимизации расходов в предпринимательских структурах – это затраты на НИОКР и персонал.

Таким образом, на микроэкономическом уровне образуется замкнутый круг, который на макроэкономическом уровне является блокиратором опережающего экономического роста.

Без опережающего экономического роста дальнейшая модернизация и переход к экономике знаний в принципе невозможен. По нашему мнению, основой регулирования модернизационных процессов и инновационной активности как стимула к обеспечению и суверенной конкурентоспособности России и отдельно взятых промышленных предпринимательских структур, а также к сохранению их стратегической устойчивости на макроэкономическом уровне должна стать активная антициклическая политика.

Выводы

Предупреждение и предвидение колебаний экономической активности – рынка более важная задача в долгосрочной перспективе, нежели авральные меры по преодолению наступивших кризисных явлений. В данном случае речь идет об обеспечении устойчивого развития, в котором прорывным технологиям, модернизации и инновациям уделяется максимальное внимание со стороны государства.

Интенсификация экономического роста на микроуровне может быть достигнута посредством государственного стимулирования в институциональном, организационном и финансово-налоговом аспекте добросовестной конкуренции промышленных предпринимательских структур, их творческой и трудовой активности, повышения престижа инженерно-технического как средне-специального, так и высшего образования, а также за счет повышения инвестиционной активности в инновационном и модернизационном направлении. При этом такая активность должна быть поддержана государственными гарантиями.

На микроуровне встает задача смены концептуальной управленческой парадигмы. Если ранее основное внимание в текущей деятельности уделялось «производству ради производства», то в настоящее время основное внимание должно быть уделено производству ради развития.

Проблемы повышения конкурентоспособности промышленных предпринимательских структур связаны с адекватной методологией управления, которая должна обеспечивать единство управленческих механизмов и одинаковую приемлемость на всех этапах жизненно-

го цикла организаций, отраслей и государства, т.е. на всех уровнях общегосударственной системы управления в практике современного бизнеса.

В нашем понимании развитие есть опережающее движение вперед, которое за счет модернизированных технологических процессов и обновления материально-технической базы позволяет производить наукоемкий конкурентоспособный продукт, обеспечивая тем самым стратегическую устойчивость промышленных предпринимательских структур в текущем, краткосрочном и долгосрочном периоде.

Отсюда следует, что модернизационная и инновационная активность как стимулы к обеспечению конкурентоспособности и стратегической устойчивости промышленных предпринимательских структур на микроэкономическом уровне должны быть не одномерными актами, но постоянно возобновляемыми процессами, основная цель которых – повышение суверенного рейтинга конкурентоспособности страны и обеспечение интенсивного экономического роста.

Литература

1. Баркер А. Алхимия инноваций. Пер. с англ. М.: Вершина, 2003, 175с.
2. Балабанов В.С., Дудин М.Н., Лясников Н.В. Инновационный менеджмент: учебное пособие. М.: РАП "Наука и образование", 2008.- 235с.
3. Гохберг Л. Национальная инновационная система России в условиях «новой экономики»/ Л. Гохберг// Вопросы экономики. 2003. № 3. с. 26-44.
4. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Стратегическая устойчивость предпринимательских организаций и инновационное развитие России. Монография. М.: Институт международных социально-гуманитарных связей ИМСГС, 2011
5. Ивантер В.В. Необходимость модернизации и скорость экономического роста // Доклад на Санкт-Петербургском научном форуме «Наука и общество. Экономика и социология в XXI веке» 18 – 22 окт., 2010. – Россия: СПб
6. Комков Н.И., Иващенко Н.П. Институциональные проблемы освоения инноваций [электронный ресурс] режим доступа <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2009/5/02>
7. Ивантер В.В., Комков Н.И. Перспективы и условия инновационно - технологического развития экономики России // Проблемы прогнозирования. М., 2007. - № 3, с. 3-20.

Основные положения методики выбора варианта обновления материально-технической базы предприятий

к.э.н. доц. Тайво М.И., к.ю.н. доц. Медянцева Е.В.
Университет машиностроения
1656@mail.ru, medyankova111@yandex.ru

Аннотация. В статье обосновывается необходимость обновления материально-технической базы промышленных предприятий России, рассматриваются некоторые положения методики выбора варианта обновления основных производственных фондов предприятия.

Ключевые слова: обновление, материально-техническая база, конкурентоспособность, методика выбора варианта обновления основных фондов

В посткризисные годы Россия в отличие от многих стран имела положительную динамику в экономике, но подобное развитие в последние годы поддерживалось в основном экспортом сырья (нефти, газа, алюминия и других сырьевых ресурсов). Не секрет, что экспортно-сырьевая модель не является оптимальной и не может обеспечить необходимых темпов и объемов экономического роста страны. Даже при благоприятной мировой конъюнктуре темпы экономического роста в перспективе составят в среднем 103-104 % в год. Если же конъюнктура ухудшится, темпы упадут до 102—103 % в год. В то же время для решения соци-