

**Инновационная составляющая в деятельности российских
автомобилестроительных компаний**

к.т.н. проф. Ковалева О.Б., Гончарова А.А., Задорнов К.С.

Университет Машиностроения

8(495)705-91-68, obkovaleva@mtu-net.ru, alina-goncharova@yandex.ru,
konstantin.zadornov@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены способы оценки инновационной составляющей в деятельности автомобилестроительных российских компаний на основе их финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с МСФО, а также проведен сравнительный анализ представления пользователям информации об инновационной деятельности группами «Автоваз» и «Соллерс».

Ключевые слова: инновационная деятельность, разработки, нематериальные активы, автомобилестроительные предприятия, финансовая отчетность

Отличительной чертой современной экономики является ориентация на инновации. Ни одному предприятию, пренебрегающему инновациями, невозможно в XXI веке одержать победу над конкурентами. Стремительное развитие научной мысли, изменение потребительских приоритетов в направлении новых продуктов с новыми качествами и разрешающими способностями, соответствующими достигнутому уровню технического прогресса, делают инновационную деятельность важнейшей составляющей успеха практически для любого хозяйствующего субъекта. Интерес действующих и потенциальных инвесторов, кредиторов, поставщиков и покупателей, работников, а также государственных структур к инновационной деятельности предприятия трудно переоценить. Основным источником информации о том, каким образом предприятие осуществляет инновационную деятельность, каковы ее перспективы в обозримом будущем является финансовая (бухгалтерская) отчетность предприятия. Финансовая отчетность имеет преимущество перед прочими информационными источниками, состоящее в том, что такая отчетность проходит обязательную аудиторскую проверку. В настоящее время многие российские предприятия подготавливают финансовую отчетность в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). Система МСФО позволяет хозяйствующим субъектам генерировать информацию, наиболее адекватную требованиям пользователей, предъявляемым к качествам сведений, содержащихся в отчетности. Эта система, получая все большее распространение в мире, сама постоянно совершенствуется, изменяясь вместе с изменениями в экономике, информационных запросах пользователей, научными открытиями. В последние годы важной составляющей имиджа предприятия стала его открытость, позволяющая завоевать доверие тех лиц, которые либо уже сотрудничают в той или иной форме с этим предприятием, либо рассматривают возможность такого сотрудничества. Соответственно, от предприятия в финансовой отчетности требуется прозрачность, в т.ч. и в области инновационной деятельности. Пользователи также хотят, чтобы на основе отчетной информации они могли составлять правдивые прогнозы его будущего финансового положения и будущих результатов деятельности. Таким образом, требование прозрачности и прогнозности, распространяясь на всю отчетную информацию, в т.ч. относятся и к информации об инновационной деятельности предприятия. Учитывая значимость этой деятельности для обеспечения конкурентоспособности компании, проанализируем, как выполняются некоторыми российскими предприятиями требования прозрачности и прогнозности в ее отношении.

В рамках финансовой отчетности представление об инновационной деятельности предприятия, ее интенсивности, успешности можно почерпнуть из следующих показателей и раскрытий:

- величины капитализированных затрат на опытно-конструкторские разработки;
- доли капитализированных затрат на опытно-конструкторские разработки в совокупной

величине активов;

- структуры капитализированных затрат на опытно-конструкторские разработки;
- сроки полезной службы затрат на разработки;
- списанные на убыток ранее капитализированные затраты на опытно-конструкторские разработки;
- сроки внедрения в эксплуатацию капитализированных затрат на опытно-конструкторские разработки;
- раскрытие необязательной согласно МСФО информации о новых разработках и перспективах их использования.

Рассмотрим, какую информацию, отражающую инновационную деятельность, может получить пользователь из консолидированной финансовой отчетности двух групп компаний «Соллерс» и «АВТОВАЗ». Отчетность аудировали разные аудиторские компании, соответственно: «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «ЭРНСТ ЭНД ЯН». На наш взгляд, отчетность группы «Соллерс» дает гораздо более понятную и подробную картину инновационной деятельности по сравнению с отчетностью группы «АВТОВАЗ», хотя и в той и другой отчетности отсутствуют дополнительные раскрытия, которые не являются обязательными согласно МСФО, но могут представляться на добровольной основе.

В отчетности Автоваза разработки структурированы на «Капитализированные на продукцию в стадии разработок» и «Капитализированные на продукцию в использовании», иначе на еще не амортизируемые и такие, по которым амортизация уже начисляется. В общей сумме капитализированных затрат на разработки, составившие на 31.12.2010 г. 10 353 млн руб, а на 31.12.2011 г. 11 225 млн руб, содержится право пользования секретами производства (ноу-хау) в связи с производством, сборкой и продажей лицензионных автомобилей и силовых агрегатов на сумму 9 159 млн руб. Как указано в отчетности, это право было приобретено у Renault s.a.s. в рамках лицензионных договоров. Группа по состоянию на 31.12. 2011 года еще не начала использовать данное ноу-хау, т.к. отсутствует его амортизация, которая, как сказано в отчетности, должна начаться с периода начала производства. Т.е. этим правом было представлено 88,5 % в 2010 году и 81,6 % в 2011 году от всех нематериальных активов. В итоге можно сделать вывод, о незначительных затратах на собственные разработки, а также о сомнительности инновационной составляющей в указанном праве (и в связи с его подавляющей величиной соответственно во всех разработках Автоваза), т.к. уже в течение минимум двух лет оно не используется и, следовательно, испытывает моральное устаревание. В 2011 году в отчетности показано списание по еще не амортизируемым разработкам в сумме 210 млн.руб. и по уже используемым разработкам в сумме - 439 млн.руб., т.е. в общей сложности на сумму 649 млн.руб. Однако не указано, относится ли списание в сумме 210 млн.руб. к указанному праву или к иным разработкам. Также не расшифровывается содержание разработок на сумму 1389 млн.руб., относящихся к поступлениям 2011 года и еще неамортизируемым. Сравнение показателей, отражающих долю разработок в общей величине долгосрочных активов и всех активов по двум группам компаний «Автоваз» и «Соллерс», представленным в таблице 1 (стр. 5 и 7), показывает, что эти показатели имеют более высокое значение у группы «Автоваз», но после исключения из расчетов ноу-хау, приобретенного Renault s.a.s. (стр. 6 и 8) эти показатели становятся практически одинаковыми. Обращает на себя также внимание, что списание разработок в группе «Соллерс» присутствовало и в 2010 году, хотя и в меньших объемах, чем в 2011 году, в то время как в группе «Автоваз» оно полностью отсутствует в 2010 году.

Группа «Соллерс» делает подробное раскрытие по составу капитализированных разработок (таблица 2).

Как видно из таблицы 2, группа «Соллерс» акцентирует внимание пользователей на выполненных проектах по завершённым и незавершённым разработкам, такая информация в системе различных видов затрат на разработки показывает приоритетные направления инно-

вационной деятельности. Подобных сведений группа «Автоваз» не представляет.

Таблица 1

Показатели по капитализированным разработкам групп «Соллерс» и «Автоваз» в 2010/2011 годах

№	Показатели	2010 г.		2011 г.	
		Соллерс	Автоваз	Соллерс	Автоваз
1.	Капитализированные затраты на разработки, млн.руб.	775	10 353	524	11 225
2.	Всего долгосрочных активов, млн.руб.	29487	72 663	28147	79 580
3.	Всего активов, млн.руб.	53413	124 046	49094	128 577
4.	Списано капитализированных разработок на убытки, млн.руб.	34	-	298	649
5.	Доля разработок в общей величине долгосрочных активов, %	2,6	14,2	1,8	14,1
6.	Доля разработок в общей величине долгосрочных активов без учета ноу-хау, приобретенного у Renault s.a.s. , %	2,6	1,9	1,8	2,9
7.	Доля разработок в общей величине активов, %	1,4	8,3	1,1	8,7
8.	Доля разработок в общей величине активов без учета ноу-хау, приобретенного у Renault s.a.s. , %	1,4	1,0	1,1	1,7
9.	Доля списания в общей величине разработок, %	4,4	-	56,8	5,8
10.	Изменение доли разработок в общей величине долгосрочных активов по сравнению с 2010 г., %			69,2	99,3
11.	Изменение доли разработок в общей величине активов по сравнению с 2010 г., %			78,5	104,8

Таблица 2

Состав затрат на разработки

<i>Затраты на разработки</i>	31.12.2011	31.12.2010
<i>Выполненные проекты</i>		
Разработка новой модели внедорожника (УАЗ Патриот)	93	122
Расходы, связанные с организацией производства дизельного двигателя	94	98
Организация производства Fiat Ducato -		138
Разработка двигателя экологического класса «Евро-4» для автомобиля УАЗ	40	
Разработка новой модели легких коммерческих автомобилей (УАЗ-2360)	23	24
Разработка производственного процесса SYMC	-	6
Модернизация комплектующих для некоторых автомобилей	13	25
Усовершенствование автомобилей и двигателей до уровня соответствия требованиям Евро-2	3	5
Усовершенствование автомобилей и двигателей до уровня соответствия требованиям Евро-3	-	4
Организация производства Fiat Doblo -		26
Автомобили, оснащенные антиблокировочной системой ABS	23	19
Прочее	86	69
Итого выполненные проекты	375	536
<i>Незавершенные проекты</i>		
Усовершенствование автомобилей и двигателей до уровня соответствия требованиям Евро-4	149	112
Разработка проекта по штамповке для легких коммерческих автомобилей	-	127
Итого незавершенные проекты	149	239
Итого затраты на конструкторские разработки	524	775

Выводы

Таким образом, проведенный анализ отчетности двух групп «Соллерс» и «Автоваз» позволяет сделать следующие выводы:

В целом группа «Соллерс» является более открытой и представляет более полезную для пользователей информацию о своей инновационной деятельности. Группу «Автоваз» следует скорее охарактеризовать как закрытую компанию, не позволяющую пользователю оценить перспективы дальнейшего развития.

Статья подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.

Литература

1. Рожнова О.В., Игумнов В.М. Пути повышения транспарентности компаний. Корпоративная финансовая отчетность: международные стандарты. 2011, № 3.
2. Рожнова О.В., Игумнов В.М. Проблема транспарентности финансовой отчетности / Бухгалтерский учет в условиях модернизации экономики России: Монография / Под ред. В.Г. Гетьмана, У.Ю. Блиновой, Л.Н. Герасимовой. М.: Финансовый университет. 2012.
3. Рожнова О.В., Игумнов В.М. Формирование и оценка транспарентной финансовой отчетности. Аудиторские ведомости. 2012, № 10.
4. Рожнова О.В., Игумнов В.М., Счастликов А.С. Формирование и оценка транспарентности (рейтинг инвестиционной надежности) предприятий. Известия МГТУ «МАМИ», 2011, № 1(11).
5. Рожнова О.В., Игумнов В.М., Гончарова А.А. Информационная составляющая повышения конкурентоспособности малых и средних российских предприятий. Известия МГТУ «МАМИ», № 1, 2010.
6. Рожнова О.В., Марков В.В. Оценка активов для целей управления компанией (монография). М.: МГТУ «МАМИ», 2010.
7. Рожнова О.В., Божкова А.И., Божкова Е.И. Анализ моделей оценки эффективности инновационных технологий. Экономическая теория, анализ, практика. 2009, М., № 1.
8. Кокурин Д.И., Павельев В.П., Колтунов А.И. Анализ эффективности финансовых вложений в модернизацию основных производственных фондов машиностроительного предприятия. Известия МГТУ «МАМИ» № 1(13) 2012.
9. Ефимова О.В. и др. Актуальные проблемы аналитического обеспечения управленческих решений. М., Фин. университет, 2010.

Применение методов оценки конкурентоспособности для оценки эффективности инновационных проектов

д.э.н. проф. Пивоваров В.И., Кошель И.С.
Университет машиностроения
+7 (903) 521-96-05, belenus@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены различные методы оценки конкурентоспособности, возможность их применения для оценки эффективности инновационных проектов, а также то, эффективность каких стадий инновационного проекта можно с помощью них оценить.

Ключевые слова: конкурентоспособность, методы оценки конкурентоспособности, инновационные проекты, оценка эффективности

Существуют разные подходы к оценке конкурентоспособности предприятия. Они могут быть основаны на оценке потребительских свойств товара (модель Нориаки Кано), по доле рынка (матрица БКГ), оценке внутренних и внешних факторов предприятия (SWOT-анализ), сравнении показателей оцениваемого продукта или услуги и базисного продукта или услуги (матрица конкурентоспособности), на основе динамики финансовых показателей (ди-