

обходимым уточнить правила признания затрат на разработки и исследования, сохранив баланс между полезностью отчетной информации для пользователей, ее прогнозностью, аналитичностью, проверяемостью и достоверностью. В частности, считаем целесообразным выделить в учете такое понятие, как затраты на инновационную деятельность и разработать для них критерии признания в качестве активов, уточнить уже установленные в МСФО 38 критерии признания нематериальных активов в свете практики их применения и требований пользователей в условиях современного состояния экономики.

Таблица 1

**Общий порядок признания нематериальных активов согласно МСФО**

Способ поступления объекта	Количество критериев признания	Примечания	Риски, связанные с признанием
Приобретенные отдельно	-		Незначительные
Приобретенные в рамках сделки по объединению бизнеса	1	Оценка по справедливой стоимости	Незначительные
Обмен	1	Оценка по справедливой стоимости	Незначительные
Внутренне созданные	6	Применяется к затратам только на стадии разработок	Значительные

Статья подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.

**Литература**

1. МСФО 38 «Нематериальные активы», Система КонсультантПлюс.
2. МСФО (IFRS) 03 «Объединение бизнеса».
3. Авдеев В. Ноу-хау как нематериальный актив. «Аудит и налогообложение» 2012, № 8.
4. Межуева Т. Учет нематериальных активов. Российский бухгалтер, 2011, № 12.
5. Ефимова О.В. Концепция устойчивого развития бизнеса: проблемы информационно-аналитического обеспечения. «Бухгалтерский учет: прошлое, настоящее, будущее». Просвещение – Юг, Краснодар, 2010.

**Транспарентность как приоритетное направление повышения качества отчетности предприятий**

д.э.н. проф. Рожнова О.В., к.э.н. доц. Марков В.В., Игумнов В.М.

Университет машиностроения

8(495)705-91-68, rognova@mail.ru, wassukus@yandex.ru, vmigumnov@yandex.ru

*Аннотация.* В статье рассмотрены вопросы значения транспарентности и транспарентной отчетности для отдельного предприятия и экономики в целом. Определены факторы, обусловившие актуальность транспарентной отчетности, подробно проанализированы уровни ее формирования, выделены случаи, когда предприятию следует повысить открытость посредством представления детального раскрытия информации.

*Ключевые слова:* транспарентность, транспарентная финансовая отчетность, уровни формирования транспарентности

Человечество всегда пыталось заглянуть в будущее, для этого использовались различные способы, начиная от гадания на звездах до разработки сложнейших математических моделей. Однако будущее по-прежнему легко опровергает все прогнозы. В экономике в течение XX века можно было наблюдать явления, явившиеся полной неожиданностью для большинства не только не сведущих в этой области лиц, но и тех, кто позиционировал себя в ка-

честве суперспециалистов. Периоды кризисов, грянувших как гром среди ясного неба, чередовались периодами, когда у экономического сообщества появлялся позитивный настрой в отношении возможности планирования и прогнозирования, разрабатывались прогнозные модели и методы, как казалось, позволяющие предвидеть как будущее состояние предприятия, так и экономики региона, страны, мира. Без устали работали рейтинговые агентства, индивидуальные аналитики, независимые оценщики, теоретики и методологи прогнозирования. XXI век развеял многие из иллюзий своего предшественника: постоянные кризисы, банкротства не только отдельных компаний, но и стран, несостоятельность различных мероприятий, разрабатываемых лучшими учеными, специалистами, государственными и надгосударственными организациями, зыбкость рейтингов, аналитических прогнозов, а иногда и их полное опровержение действительностью.

Будущее у большинства людей, по крайней мере, в области экономики вызывает, скорее, опасения, чем оптимизм, поскольку оно скрыто, и это данность. Однако неопределенность будущего естественна, его неизвестность – возможно единственный двигатель развития человечества. Практически все модели, методы, коэффициенты, используемые для прогнозирования, построены на сегодняшнем восприятии мира, экономики, и это, понятно, т.к. другие мог бы создать только человек, побывавший в будущем. Сложность прогнозирования будущего на уровне микро- и макроэкономики, на наш взгляд, ярко прослеживается в области бухгалтерского учета и отчетности как сферы, в которой генерируется информационная база прогнозов успешности или краха субъектов экономики. Мировое сообщество, обеспокоенное недостаточной открытостью этих субъектов, иногда осознанно, иногда подсознательно видит выход из многих экономических проблем в повышении прозрачности информации финансовой отчетности. Априори прозрачной можно считать только достоверную информацию (например, отчетность в формате МСФО, на которую получено положительное аудиторское заключение), это требование более подробно рассматривать в данной статье нет необходимости, т.к. задача в данном случае заключается в исследовании собственно прозрачности.

Среди факторов, вызвавших актуальность и особую значимость прозрачности в учетной сфере на данном этапе развития экономики, следует выделить:

- глобализацию экономики, демократизацию общественного устройства;
- революционные изменения в средствах передачи и обработки информации, повышение ее доступности и возможности ее получения в режиме реального времени;
- все большие трудности с сокрытием информации, о чем свидетельствуют мировые скандалы с разоблачением деятельности различных структур, юридических и физических лиц;
- усиление конкурентной борьбы в условиях постоянных экономических кризисов, в т.ч. борьбы за доверие пользователей;
- распространение идей толерантности в обществе;
- изменение требований пользователей в направлении все большей прозрачности отчетной информации.

Полагаем, что прозрачность в экономическом пространстве создается на нескольких уровнях.

- *Законодательный (нормативный) уровень.* На этом уровне прозрачность создается правилами (стандартами) отчетности (финансовой, статистической, налоговой и т.п.). Среди таких стандартов прежде всего необходимо выделить Международные стандарты финансовой отчетности, Международные стандарты аудита, Международные стандарты оценки (МСО), разрабатываемые Международным комитетом по стандартам оценки (уровень «Правила раскрытия информации»).
- *Уровень индивидуумов.* На этом уровне прозрачность создается субъектами экономики (в их отчетности, сведениях, сообщаемых банкам, и другой информации, представляемой широкому кругу лиц). Подобная информация может размещаться на сайте предпри-

ятия, публиковаться в открытой печати, сообщаться на различных конференциях и т.п.), (уровень «Индивидуума» охватывает любые организации, включая и некоммерческие, а также банки, когда речь идет об их прозрачности, а также и группы компаний, раскрывающих о себе информацию как о едином целом).

- *Уровень государства.* На этом уровне государством (в статистической, экономической, демографической, финансовой информации) раскрываются сведения, касающиеся страны в целом, отдельных отраслей хозяйства, а также отражающие деятельность государственных органов).
- *Уровень аналитического сообщества.* На этом уровне прозрачность создается рейтинговыми агентствами и организациями, выполняющими подобные функции (наиболее авторитетные и имеющие мировое признание рейтинговые агентства Standard & Poor's (S&P), Moody's Investors Service (Moody's), Fitch Ratings (Fitch)). Они рейтингуют широкий круг различных экономических субъектов, включая правительства разных стран, муниципалитеты, промышленные предприятия, финансовые институты, страховые компании; эмиссии ценных бумаг, включая долговые обязательства, привилегированные акции, банковские ссуды; партнеров по сделке; требования по оплате к страховым компаниям и финансовым гарантам, определяют рейтинги корпоративного управления, кредитные рейтинги, индексы прозрачности и т.п. Рейтингованием занимаются не только специальные агентства, достаточно часто рейтинги присваиваются журналами, издательствами. Например, немецкое издательство Fuchsbriefer на основе тестирования услуг private banking, оказываемых банками Австрии, Германии, Лихтенштейна, Люксембурга и Швейцарии, присваивает баллы финансовым институтам в нескольких категориях (а с 2009 года тестирование услуг осуществляется и в России). Рейтинги (заемщиков) составляют многие кредитные организации. (Уровень «Аналитическое сообщество»).

Дадим некоторые пояснения к этим уровням.

К законодательному уровню.

Законодательный (нормативный) уровень можно также назвать уровнем стандартов отчетности, которыми задаются состав форм, их содержание и пояснения (раскрытия) к ним. Финансовая отчетность включает в себя только один отчет о финансовом положении и один отчет о результате (отчет о совокупном доходе), при всем известном многообразии их вариантов для одного и того же предприятия. Также, очевидно, что любой элемент отчетности можно оценить в различных оценках, в основу определения самих элементов и критериев их признания можно положить либо одни, либо другие принципы. Таким образом, состав и содержание отчетности, ее достоверность (призванная обеспечить открытость предприятия) во многом зависят от правил ее формирования. Соответственно открытость отчетности задается применяемыми стандартами.

Общепризнанные правила подготовки финансовой отчетности (например, международные стандарты финансовой отчетности (МСФО)) целесообразно рассматривать как инструмент достижения прозрачности предприятиями, который, с одной стороны, помогает предприятию стать прозрачным, а, с другой, в ряде случаев принуждает его к этому.

К уровням индивидуумов и аналитического сообщества.

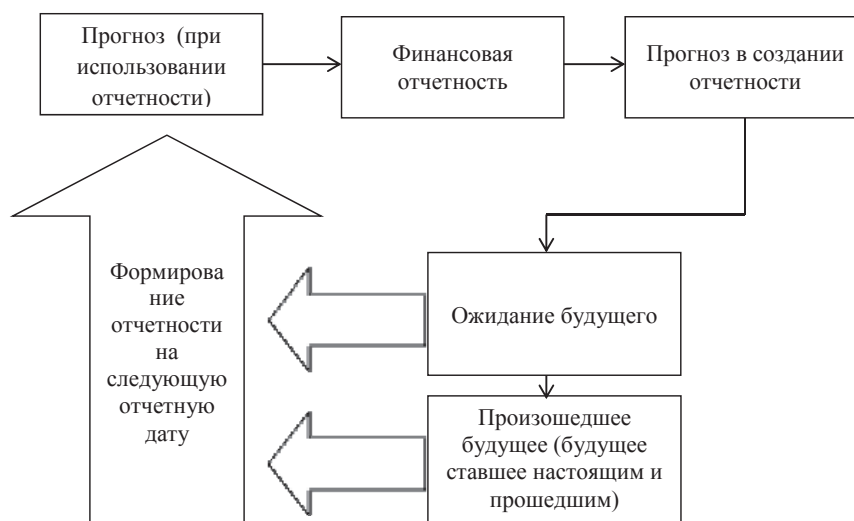
В учете проявляются многие явления не только экономики, но и общества в целом, т.е. состояния цивилизации. Способы борьбы с неопределенностью будущего человечество видит в получении все больших и детальных массивов информации, характеризующих настоящее. Для общества характерна приоритетность прозрачности и толерантности, идет борьба за прозрачность всего и вся. Практически всеобщая востребованность прозрачности не означает желания каждого человека быть прозрачным в отношении себя, своей деятельности, своего предприятия. Каждый субъект прежде всего хотел бы, чтобы все остальные субъекты были прозрачными. Хотя желание многих людей состоит в том, чтобы при полной прозрачности мира самому оставаться как можно более закрытым, и эти люди

являются собственниками предприятий и их менеджерами, т.е. оказывают противодействие транспарентизации своих предприятий, число физических и юридических лиц, государственных и общественных организаций, требующих от хозяйствующего субъекта транспарентности, все время увеличивается.

Осознание пользы от собственной транспарентности, добровольное ее принятие предприятиями активизируется с расширением зоны транспарентности. Зона транспарентности в отчетности, на наш взгляд, имеет минимум два измерения – ширину (широту) и глубину. Под шириной подразумевается количество субъектов экономики (в статье речь, прежде всего, идет о предприятиях), представляющих транспарентную отчетность, глубина – степень транспарентности отдельного субъекта. Понятно, что показатель «степень открытости» может быть подвергнут критике: резонно считать, что открытость либо есть, либо ее нет, нельзя быть открытым на три четверти, пять седьмых и т.д., так же как нельзя быть честным на одну десятую. Однако если считать, что человечество находится в начале пути достижения транспарентности, то вполне оправдано признать возможность ее постепенного повышения и, следовательно, уместность использования такого понятия, как степень транспарентности. На уровне «Аналитическое сообщество» как раз и происходит измерение степени транспарентности субъектов экономики, а также в определенной мере оценивается широта (ширина) транспарентности. Как и многие другие явления, транспарентность можно охарактеризовать скоростью изменения ее ширины и глубины. Ожидаемо, что при достижении определенного критического значения показателя доли транспарентных предприятий, обладающих достаточным уровнем транспарентности, скорость расширения зоны транспарентности будет возрастать.

Представляется, что на субъектах всех уровней лежит ответственность за повышение транспарентности отчетной информации, которая в конечном счете формирует экономическое информационное пространство. Это прежде всего обусловлено следующим.

Финансовая отчетность, с одной стороны, позиционируется разработчиками стандартов как информационная основа для прогнозов, а с другой стороны, сама построена на прогнозах (рисунок 1).



**Рисунок 1. Дихотомия отчетности и будущее**

В МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» (п. 9) цель финансовой отчетности определяется следующим образом: «Целью финансовой отчетности является представление информации о финансовом положении, финансовых результатах и движении денежных средств предприятия, которая будет полезна широкому кругу пользователей при принятии ими экономических решений». Первое позволяет говорить об определенном влиянии финансовой отчетности на формирование ожиданий будущего (прежде всего экономи-

ческого, но не только), и на само будущее. В связи с этим можно говорить о том, что закрытость предприятия в отчетности может создать одно будущее, открытость – другое. Соответственно степень открытости трудно переоценить.

Прежде всего, транспарентность должна проявиться в раскрытиях отчетной информации. Необходимы подробные объяснения о использованных предприятием источниках информации, об основах принятия профессиональных суждений, о значимых для пользователя событиях и фактах, способных повлиять на его представление о состоянии предприятия и перспективах его развития. Выделим основные, на наш взгляд, случаи, требующие сообщения дополнительных сведений в отчетности, поясняющих процесс ее формирования:

- использование принципа преваляирования экономической сущности над юридической формой;
- установление факта выполнения критериев признания элементов отчетности;
- выбор модели учета в случае представления такой возможности стандартами;
- определение стоимостной оценки элементов отчетности, особенно если такой оценкой должна быть справедливая стоимость;
- принятие решений о создании резервов;
- о периметре консолидации;
- о проверке активов на обесценение;
- о выборе ставок дисконтирования.

#### **Выводы**

Задача получения транспарентной отчетности должна решаться на предприятии системно и увязываться с его стратегией. Следует подчеркнуть, что транспарентность может стать важной составляющей имиджа предприятия и тем самым увеличить его стоимость.

Статья подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.

#### **Литература**

1. Сапрыкин В.Н. Теория бухгалтерского учета: Проблемы идентификации принципов временной определенности фактов хозяйственной жизни и соответствия доходов и расходов. "Бухгалтер и закон", 2011, № 11.
2. Гетьман В.Г. Бухгалтерский учет в России. Проблемы совершенствования его концептуальных основ и подготовки кадров. "Все для бухгалтера", 2012, № 6.
3. Рожнова О.В., Игумнов В.М., Счастливых А.С. Формирование и оценка транспарентности (рейтинг инвестиционной надежности) предприятий. Известия МГТУ «МАМИ», 2011, № 1(11).
4. Рожнова О.В., Игумнов В.М. Пути повышения транспарентности компаний. Корпоративная финансовая отчетность: международные стандарты, 2011, № 3.
5. Рожнова О.В., Игумнов В.М. Проблема транспарентности финансовой отчетности. / «Бухгалтерский учет в условиях модернизации экономики России»: Монография / Под ред. В.Г. Гетьмана, У.Ю. Блиновой, Л.Н. Герасимовой. М.: Финансовый университет, 2012.
6. Рожнова О.В., Игумнов В.М. Формирование и оценка транспарентной финансовой отчетности. Аудиторские ведомости. – 2012. - № 10.
7. Рожнова О.В., Игумнов В.М., Гончарова А.А. Информационная составляющая повышения конкурентоспособности малых и средних российских предприятий. Известия МГТУ «МАМИ», № 1, 2010.
8. Ефимова О.В. Концепция устойчивого развития бизнеса: проблемы информационно-аналитического обеспечения. «Бухгалтерский учет: прошлое, настоящее, будущее». Просвещение – Юг, Краснодар, 2010.
9. Ефимова О.В. Развитие взглядов на формы представления отчетной информации и приемов ее использования для оценки эффективности инноваций. «Актуальные проблемы аналитического обеспечения управленческих решений», М., Фин. университет, 2010.