

тели достигнуты путем снижения металлоемкости продукции. Металлосбережение, главным образом, осуществляется путем внедрения в производство новых конструкционных материалов и использования новейших технологий в процессе производства заготовок. Внедрение прогрессивных технологий может позволить наряду с выпуском инновационной продукции, которая отличается высокими характеристиками эксплуатации, значительно уменьшать затраты на производство.

Наша страна находится в самом начале инновационного становления. Повышение темпов освоения новейших технологий и прогрессивной техники помогут осуществить сдвиг в повышении продуктивности хозяйственной деятельности в отраслях машиностроительного комплекса и укрепить свои позиции машинно-технической продукции на внутреннем рынке.

Сейчас активно обсуждается возможная модель модернизации экономики России путем стимулирования инновационной деятельности. При этом налоговое стимулирование научно-технической деятельности и деятельности по внедрению в компании признается одним из основных условий становления результативной инновационной среды, поэтому в связи с этим рассматриваются различные подходы к созданию благоприятных налоговых условий для инновационных компаний, однако трудно предугадать, какова будет система будущих льгот.

Литература

1. Кочетков С. Оценка инновационного потенциала промышленных предприятий // Экономист. - 2009. № 9.
2. Почукаева О.В. Анализ инновационной активности в промышленности // Проблемы прогнозирования. – М., 2008. № 4.
3. Сорокин Н.Т. Проблемы и тенденции развития российского машиностроения // Автомобильная промышленность. - 2009. № 1.
4. Черных Е.А. Новые технологии, инновации и успех бизнеса // Менеджмент инноваций. - 2008. - № 11.

Инновационная деятельность предприятий и проблемы ее развития в Российской Федерации

к.э.н. доц. Блинкова Е.С., Задорнова Н.А., Иванов В.А.
Университет машиностроения
8 (495) 223-05-23, esblinkova@gmail.com

Аннотация. В статье рассмотрена действующая модель инновационного развития Российской Федерации и пути ее решения.

Ключевые слова: инновационный климат, инновационная привлекательность, конкурентоспособность, инвестиции, иннопром

Изучение инновационных процессов сопряжено со значительными трудностями, в частности с неточностью и противоречивостью определений инновации по отношению к различным областям деятельности предприятий соответственно исчезает или камуфлируется сам объект исследования. Другой трудностью в изучении выступает сложность наблюдений инноваций. Наконец, третьей сложностью является отсутствие проверенных надежных моделей, взаимосвязей между различными формами и сторонами как инновационного процесса в целом, так и отдельных видов инноваций.

Переход экономики России на инновационный путь развития невозможен без формирования конкурентоспособной в глобальном масштабе национальной инновационной системы (НИС) – системы институтов, механизмов и инфраструктуры поддержки инновационной деятельности во всех сферах экономики и общественной жизни.

В построении инновационной системы в России были допущены две серьезные ошиб-

ки. Понять это и скорректировать действия – важнейшая задача государства. Прежде всего, была допущена ошибка в выборе направления главного удара. Им для инновационной системы России должен быть, так же как и в США, Германии, Франции, не малый и средний бизнес, а крупная промышленность. Методика выбора проста: на основе экономического анализа определяются сектора, вносящие наибольший вклад в валовой национальный продукт, и затем анализируются возможности наиболее заметного влияния на этот вклад через инновации.

Если посмотреть на всю цепочку – от разработок до использования в промышленности, то связывающим с промышленностью звеном в силу отсутствия профессиональных инжиниринговых компаний являются отечественные проектные организации. При использовании импортных технологий все проектные работы все равно выполняются российскими организациями. Многие проектные компании очень серьезные. Они, зная российский рынок, говорят, что ныне производители готовы брать и российские технологии. Но их нет.

Следующая важная проблема состоит в том, что вкладываются государственные ресурсы не в те руки – не нацеленные на инновации. Сейчас довольно много денег идет на проекты, направленные на создание новых технологий. Это прекрасно. Но при существующей системе отбора проектов и их исполнителей конечными заказчиками всегда являются производящие компании. Поэтому новые разработки должны попадать к тем компаниям, которые профессионально занимаются их тиражированием, то есть инжинирингом. К сожалению, в России сейчас нет серьезных инжиниринговых компаний. Поэтому в ближайшее время для российских технологий будет вообще закрыт выход на крупные рынки.

На сегодняшний день среди общих проблем на первом месте для инвесторов в России стоит коррупция, на втором – транспортные проблемы, на третьем – бизнес-климат. Нет проблем лишь с офисными площадями. Для развития финансового сектора главной проблемой инвесторы считают судебную систему, на втором месте оказалось корпоративное управление, на третьем – низкий уровень финансового образования. Меньше всего проблем оказалось с налоговой системой.

Основными же конкурентными преимуществами России инвесторы назвали высокий уровень квалификации специалистов, наличие большого количества энергетических компаний и географическое положение.

Основные элементы такой системы в России уже работают как на федеральном, так и на региональном уровнях. Государством учреждена премия президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых ученых, созданы институты поддержки и коммерциализации инноваций – ОАО «Российская венчурная компания» и государственная корпорация «Роснано».

Однако ничуть не менее важен факт широкого распространения в России экспертных инициатив в инновационной сфере. Совершенно очевидно, что проблемы конкурентоспособности российской промышленности в XXI веке будут определять уровень развития инноваций в экономике.

Вместе с тем прослеживается четкая связь между интенсивностью реализации инновационных процессов и достигаемой за ее счет конкурентоспособности. На предприятиях с большей интенсивностью инновационной деятельности параметр конкурентоспособности выше. Является ли это показателем качества инновационной деятельности отдельно взятого предприятия, остается большим вопросом, зато свидетельствует о низкой эластичности конкурентоспособности.

Другими словами, достичь незначительного роста конкурентоспособности можно лишь в результате изучения инновационной активности.

На сегодняшний день не представляется возможным оценить влияние роста интенсивности инновационной деятельности на параметры конкурентоспособности с учетом временных лагов. Однако возможно определить взаимосвязь сложившегося соотношения «разви-

ботка - имитация» на динамику экономического положения, понять потенциал для увеличения инновационного бюджета в будущем.

Одной из черт современной глобализации является усиление значения прямых иностранных инвестиций. Приобретение прямыми иностранными инвестициями лидирующей роли среди всех форм международных экономических отношений служит одним из признаков целостности мировой экономики. Это свидетельствует о том, что формирование мировой экономики перешло от стадии мирового рынка к стадии мирового производства. Наряду с межстрановым перемещением товаров происходит межстрановое перемещение факторов производства, и одним из наиболее важных является предпринимательский капитал [1, с. 32].

Для активизации притока иностранных инвестиций, в том числе и ПИИ, в российскую экономику необходимо создание благоприятного инвестиционного климата. Критерием привлекательности национальной экономики для иностранных инвесторов является уровень риска предпринимательской деятельности и рентабельность инвестиционных проектов. При этом иностранный инвестор учитывает следующие факторы:

- политическую стабильность;
- емкость внутреннего рынка;
- доступ к природному сырью;
- развитие правового регулирования, регламентирующего деятельность иностранных инвесторов в стране;
- макроэкономическую политику и перспективы экономического роста;
- издержки производства и качество рабочей силы;
- кредитоспособность субъектов хозяйственной деятельности.

Позитивными факторами, способствующими привлечению иностранных инвестиций в экономику России, являются:

- емкий национальный рынок;
- наличие относительно дешевой и высококвалифицированной рабочей силы;
- начавшийся динамичный экономический рост;
- осуществление налоговой реформы, предусматривающей снижение налогов с юридических и физических лиц;
- дальнейшая либерализация экономики в связи с вступлением в международные экономические и финансовые организации [2, с. 12-14].

Решение проблемы стимулирования инвестиций в российскую экономику во многом зависит от становления российского рынка ценных бумаг, развитие которого будет осуществляться по мере преодоления инфляционных процессов и стабилизации производства.

На инвестиционную активность в значительной мере влияет спрос на акции приватизированных предприятий. Рост курса этих акций в последнее время характерен для акционерных обществ-монополистов, функционирующих в таких отраслях, как нефтяная промышленность, энергетика, связь. Процесс привлечения иностранного капитала в условиях, когда значительная часть российских предприятий приватизирована, неизбежно будет идти преимущественно путем продажи иностранному инвестору акций российских акционерных обществ, владеющих предприятиями.

В обеспечение благоприятного инвестиционного климата существенное значение имеет деятельность органов исполнительной власти субъектов РФ по привлечению отечественных и иностранных инвестиций.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации формируют благоприятный инвестиционный климат регионов посредством организации выставок и участия в федеральных и международных выставках инвестиционных проектов, осуществления рекламно-информационной кампании в печатных изданиях.

Сложившаяся макроэкономическая ситуация в российской экономике способствует

улучшению инвестиционного климата. Сформировалась позитивная динамика ВВП и промышленного производства, укрепляется финансовое положение предприятий, улучшается внешнеэкономическая конъюнктура для ряда отраслей экономики.

Здесь можно сделать вывод о высокой инвестиционной привлекательности Российской Федерации, однако инвестиционный климат является все же еще неблагоприятным, что обусловливается следующими факторами:

- значительным внешним и внутренним долгом, который ограничивает масштабы развития инвестиционного процесса, что в итоге не стимулирует иностранного инвестора;
- низким кредитным рейтингом и высокими инвестиционными рисками, сдерживающими осуществление заимствований кредитных ресурсов на мировых рынках капиталов и привлечение иностранных инвестиций;
- низкой формой рентабельности большинства предприятий реального сектора экономики;
- низкими темпами реструктуризации банковской системы;
- недостаточным объемом собственных капиталов для кредитования [3, с. 34].

В связи с этим можно сделать вывод о том, что экономика России нуждается в инвестициях, однако ее состояние пока не позволяет привлекать иностранный капитал для решения своих проблем. Рыночная экономика страны находится еще на пути становления, а следовательно, слишком высоки риски потерять вложенные деньги. Естественно, что это главная причина, по которой инвесторы не хотят вкладывать деньги в российскую экономику. Но все же Россия делает шаги навстречу инвесторам начиная создавать более благоприятный инвестиционный климат.

Так, Министерство экономики Российской Федерации уже разработало совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и заинтересованными органами государственной власти план мероприятий по вопросам привлечения иностранных инвестиций в экономику регионов РФ. Данный документ охватывает все направления региональной инвестиционной политики и предусматривает конкретные меры, направленные на привлечение иностранных инвестиций в экономику субъектов Российской Федерации.

Инвестиционное сотрудничество России со странами ближнего зарубежья служит одним из основных средств стабилизации дальнейшего развития экономики каждой страны. Последнее не может осуществляться успешно без согласованной экономической политики, учитывающей специализацию, кооперацию и производство тех видов продукции, которые необходимы этим странам.

Привлечение капитала из государств-участников Содружества Независимых Государств должно осуществляться путем совместного государственно-коммерческого финансирования инвестиционных проектов, международного финансового лизинга, создания договорных совместных организаций типа консорциумов для осуществления инвестиционной деятельности. Необходимо также создать условия для привлечения частных российских инвесторов в производственные объекты государств-участников СНГ, в продукции которых заинтересована Россия. В этой связи целесообразно разработать совместно со странами Содружества Независимых Государств механизм инвестиционного сотрудничества и перехода на совместное финансовое обеспечение.

Обеспечению благоприятного инвестиционного климата служит применение национального режима к иностранным инвесторам. До последнего времени основной формой участия иностранного капитала в виде прямых инвестиций было создание совместных предприятий. Несмотря на значительное число зарегистрированных предприятий такого типа, размеры привлеченных ими зарубежных инвестиций невелики, а их роль в экономике незначительна.

Необходимо совершенствовать способы определения доли российских инвесторов в уставных капиталах совместных предприятий, разработать методики оценки зданий, сооружений, оборудования, земли, вкладываемых в качестве российской части уставных фондов

коммерческих организаций с иностранными инвестициями.

Целесообразно стимулировать сделки, в которых зарубежный партнер поставляет машины, оборудование, технологии, комплектные заводы в обмен на встречные поставки сырья, полуфабрикатов, производимых на поставленном оборудовании [4, с.13].

Важным фактором притока инвестиций в российскую экономику является стимулирование возврата российского капитала, находящегося в зарубежных банках, и формирование условий для предотвращения дальнейшей утечки капиталов из России.

Для привлечения иностранных инвесторов к деятельности на конкретных территориях следует использовать механизм создания свободных экономических зон.

Исходя из вышесказанного можно предположить, что через некоторый период Россия станет страной, в которую будет выгодно вкладывать капиталы, причем не малые, а достаточно крупные.

Создание нормальных условий для привлечения иностранных инвестиций в Россию, а значит, и в регионы, – задача актуальная, решение которой носит и чисто прагматический характер. Поэтому внешнеэкономическая стратегия государства должна, наконец, повернуться лицом к национальному производителю и инвестору при формировании как внешне-торгового, так и инвестиционного режима. Лишь тогда в экономике страны заработает не только зарубежный, но и отечественный капитал [5, с. 32-39].

Наряду с созданием организационно-правовых условий и государственной поддержкой комплексная программа стимулирования иностранных инвестиций должна включать меры по снижению издержек инвестора, не относящихся к прямым затратам на реализацию конкретных проектов. В этой связи развивается информационная инфраструктура инвестиционного рынка, осуществляется регулирование тарифов на услуги монополий, обеспечивается защита собственности и личности инвестора от криминальной сферы.

Интересы инвесторов предполагается учитывать при подготовке законодательных и нормативных актов, а также ведомственных инструкций по ценообразованию в электроэнергетике, связи, железнодорожном транспорте. Для мелких инвесторов важнейшее значение имеет ограничение платы за аренду производственных помещений.

В отношении защиты собственности инвесторов желательно разработать единый порядок определения размеров ущерба, причиняемого, в частности, растратами и хищениями, а также недобросовестной конкуренцией.

Необходимо совершенствовать работу международного коммерческого арбитражного суда, третейского суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

Для обеспечения личной и имущественной безопасности инвесторов следует разработать специальные государственные программы предупреждения преступности в криминальных сферах экономики, а также в регионах России с повышенным уровнем правонарушений [6, с. 120-124].

Под эти цели необходимо предусмотреть материально-техническое, информационное и организационное укрепление соответствующих оперативных служб, следственных органов и судов.

Инновационный вектор развития российской промышленности имеет две проблемы – и обе принципиальные. Во-первых, сами промышленники крайне слабо мотивированы на инновационное поведение. А, во-вторых, национальное предложение технологических инноваций для промышленного внедрения чрезвычайно скудно. Пора ввести в российский экономический лексикон новое важное слово «иннопром» – инновации в промышленности. На этом рынке сегодня работают промышленники, которые инвестируют в НИОКР и внедрение инноваций кратно, а часто на порядки меньше, чем зарубежные отраслевые конкуренты. Более 90% этого незначительного спроса удовлетворяется импортом, поскольку национальное предложение инновационных технологий находится на крайне низком уровне.

Проблема низкого спроса экономики на инновации напрямую связана с состоянием

конкуренции в стране. Высокий уровень монополизированности отраслей промышленности, избыточные защитные барьеры – ключевая проблема, снижающая мотивацию промышленников к внедрению инноваций. Вторая по значимости проблема – гипертрофированная роль государства на промышленных рынках. В этой ситуации именно административный ресурс, а не технологические преобразования становится самой востребованной промышленной инновацией, способной максимально быстро и эффективно повлиять на состояние предприятия.

Весомую роль играет и социальная политика. Курс власти на сохранение и преумножение рабочих мест на существующих промышленных предприятиях снижает мотивацию промышленности к внедрению инноваций, которые в большинстве случаев нацелены на повышение производительности труда, а значит, на высвобождение работников. Государству придется выбирать: или сохранение нынешнего числа занятых или эффективный иннопром [7].

Сам факт присутствия государства в капитале предприятий промышленного сектора является негативным условием для способности компаний внедрять инновации и их мотивированности. В одних и тех же отраслях частные компании гораздо охотнее государственных или полугосударственных идут на разработку и внедрение промышленных инноваций.

Кроме того, в России не создано заметных налоговых и тарифных стимулов для предприятий промышленности по инвестициям в НИОКР и системы компенсации затрат на внедрение инноваций.

Спрос промышленников на инновации удовлетворяется в основном импортом. Не является секретом упадок отечественной отраслевой и прикладной науки. Советская система отраслевых НИИ практически полностью разрушена, а новая инфраструктура создания, капитализации и внедрения инноваций находится в стадии формирования.

В стадии зарождения находятся традиционные западноевропейские рыночные институты поддержки инновационной деятельности: количество реально действующих бизнес-ангелов и венчурных фондов находится на катастрофически низком уровне и отстает в десятки и сотни раз от показателей стран, которые занимают первые места в ключевых рейтингах инновационного развития.

Россия во всех глобальных рейтингах инновационного развития занимает места средние и ниже средних. Главные причины – качество институциональной среды и качество государственных институтов. Все те факторы, которые являются негативными для ведения стандартной деловой деятельности, еще более значимы для инновационных бизнесов.

Отдельная проблема – отечественные меры государственной политики по содействию инновационному развитию. И практика функционирования региональных венчурных фондов Минэкономразвития, и история Российской венчурной компании, и старт «Роснано» демонстрируют одну и ту же тенденцию: колоссальный дефицит приличных инновационных проектов. Госструктуры по финансированию инновационных стартов создали ярко выраженный «рынок продавца», на котором управленцы богатых фондов в ситуации дефицита проектов вынуждены жестко конкурировать на рынке тех немногих проектов, что базируются на адекватных идеях.

Значит, нуждается в дополнительной оценке адекватность российской национальной модели поддержки инновационного развития. Нынешняя модель в целом основана на англосаксонском образце и нацелена на поддержку так называемых «гаражных» инноваций, ее базовым адресатом является малый предприниматель (пусть Intel или Apple как прототип). Как показывает практика нескольких последних лет, эта модель столкнулась именно с дефицитом адресата – тех самых малых инноваторов, которые являлись бы инициаторами проектов. Вполне вероятно, что российская модель экономики с чрезвычайно высокой концентрацией капитала, особенно в промышленности, должна быть дополнена чертами так называемой европейской, или континентальной, модели поддержки инновационного развития. Ее адресат –

не малый инноватор, а крупная компания, для которой формируется система тарифных и нетарифных стимулов к инвестициям в НИОКР и внедрению инноваций.

Консенсусное мнение экспертов заключается в том, что рынок предложения инноваций в России может получить еще одну пробоину в случае вероятного повышения налогов на труд. Даже на фоне тех объективных вызовов, которые стоят перед бюджетной, социальной и пенсионной системами следовало бы дополнительно взвесить последствия повышения налогообложения фонда оплаты труда для развития инновационного сектора в стране.

Литература

1. Сергеев И.В. Организация и финансирование инвестиций. Учебное пособие / И.В. Сергеев, И.И. Веретенникова. М.: Финансы и статистика, 2000. – 125 с.
2. Савчук В.П. Мировые потоки прямых иностранных инвестиций продолжают сокращаться // Экономическое обозрение. – 2003. № 13.
3. Булатов А.С. Россия в мировом инвестиционном процессе // Вопросы экономики. 2007. №1. 34 с.
4. Абыкаев Н. Инвестиционный потенциал и экономический рост // Экономист. 2000. № 6. – 78 с.
5. Сенак Е.А. Современное представление о природе прямых иностранных инвестиций: интегрированный подход // Журнал международного права и международных отношений. 2009, № 2. 57 с.
6. Балацкий Е., Павличенко Р. Иностранные инвестиции и экономический рост: теория и практика исследования // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 1. – 160 с.
7. Задорнов К.С., Бирюкова Е.А. Методологические основы использования методов системного анализа в управлении собственным капиталом предприятия // Известия МГТУ «МАМИ», 2012, № 2, с. 374.

Методологические основы использования методов системного анализа в управлении собственным капиталом предприятия

Задорнов К.С., Бирюкова Е.А.

Университет машиностроения

8 (495) 223-05-23, доб.1077,1076, konstantin.zadornov@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены методы системного анализа, моделирование, целью которого является рентабельность использования собственного капитала.

Ключевые слова: управление капиталом, собственный капитал

Управление капиталом является одной из самых необходимых и важных составляющих системы финансового управления предприятием, обеспечивающих стабильность работы в современных условиях рынка. Для эффективного управления собственным капиталом предприятия необходимы инструменты, позволяющие решить поставленную задачу. Одним из таких инструментов является применение методов системного анализа, в основе которых лежит представление объекта управления в виде модели как совокупности взаимосвязанных и взаимозависимых элементов моделируемого объекта и внешней среды, адекватно отображающей процессы формирования и использования собственного капитала организации и методов управления им. Целью моделирования является определение оптимальной величины и структуры собственного капитала, эффективного его применения, а в качестве одного из основных показателей эффективности - рентабельность использования собственного капитала.

Для решения задач с использованием моделирования в экономическом анализе разработан ряд методов и приемов построения факторных систем. Одним из основных и наиболее