

этом мы опять приходим к слову и языку. Да и сам «взгляд сформирован по правилам слова, и видеть мы можем потому, что уже говорим». Остается то, что не высказано, не показано и о чем умолчали. В кино, да и во всей культуре значительна тема нехватки, зияния, отсутствия. В структурализме цепь означающих формируется при помощи выявления наличия или отсутствия признака. В кино часто используется такой прием, как голос за кадром. Убедительность ему придает как раз отсутствие говорящего. Кино – это выставление на показ. В. Бибахин утверждает, что философия есть попытка быть словом мира [12, с.16]. Язык – это система, имеющая в своей основе простейший акт расподобления. Попадая в сферу действия этой системы, элементы начинают различаться и тем самым организуются. Вначале было слово, пусть в виде простейшей структуры. Структура указывает на что-то более первичное. Под всякой структурой есть еще структура, как сказал бы У. Эко, более «отсутствующая». Естественным завершением любого последовательного структурализма будет смерть идеи структуры. «Онтологическая ошибка не в том, чтобы всегда держать под рукой гипотезу тождества, стоящую на службе фронтального исследования различий. Онтологическая ошибка – считать запас возможного не тождества исчерпанным» [13, с.28].

Итак, мы определили две позиции в философии, которые назвали философией тождества и философией различия. Мы выделили в постановке проблемы три аспекта, которые можно записать тезисно:

- Жизнь – это вечное возвращение различия.
- Философия – это игра с различиями.
- Конец диалектики в решении проблемы тождественного и иного.
- Этика – новое имя мысли, которая отвергла свое «логическое» пленение (принцип тождественности).
- Кино – это возможность уйти от понятия в философии.

Литература

1. Делез Ж. Платон и симулякр. // Интенциональность и текстуальность. Томск: Водолей, 1998.
2. Бозций. Утешение философией и другие трактаты. – М.: Наука, 1996.
3. Гиренок Ф. Патология русского ума. Картография дословности. М.: «Аграф», 1998.
4. Делез Ж. Платон и симулякр // Интенциональность и текстуальность. Томск: Водолей, 1998.
5. Левинас Э. Ракурсы. // Избранное. Тотальность и бесконечное. М.; СПб.: Университетская книга, 2000.
6. Бадью А. Этика: Очерк о сознании Зла. – СПб., Machina, 2006.
7. Швейцер А. Культура и этика. // Благоговение перед жизнью, - М. 1992.
8. Игнатенков. Философские исследования, № 3 – М.; NB, 2013.
9. «Комментарии» № 23 - М.-СПб., 2003.
10. Гиренок Ф. Фигуры и складки. – М.: Академический Проект, 2013.
11. Каткерт Т., Клейн Д. Как-то раз Платон зашел в бар... - М.: Альпина нон фикшн, 2013.
12. Бибахин В.В. Язык философии. – 3-е изд., стер. - СПб.: Наука, 2007.
13. Эко У. Отсутствующая структура. р. 379 по Бибахин В.В. Язык философии. – 3-е изд., - СПб.: Наука, 2007.

Кризис техногенной цивилизации и формирование новой экологической парадигмы общественного сознания

д.ф.н. проф. Ивлев В.Ю., д.ф.н. к. психол. н. проф. Ивлева М.Л., к.ф.н. доц. Иноземцев В.А.
Университет машиностроения

8-926-811-56-57, vitalijivlev@yandex.ru, marinanonna@yandex.ru, inozem_63@mail.ru.

Аннотация. В статье исследуются кризис, постигший техногенную цивилизацию на рубеже тысячелетий и вызванный глобальными проблемами современно-

сти, в первую очередь экологическими проблемами. В работе обосновывается, что преодоление этого кризиса выступает в качестве одной из важнейших детерминант формирования новой экологической парадигмы общественного сознания.

Ключевые слова: техногенная цивилизация, экологическое сознание, культура, кризис техногенной цивилизации, глобальные проблемы, экологические проблемы, постиндустриальное общество, окружающая среда, новая экологическая парадигма общественного сознания.

Цивилизация с точки зрения современной философии – особый социокультурный феномен, ограниченный определенными рамками. Цивилизация представляет собой результат достижений разума и технического развития, исход и завершение культурных поисков. В понятии «цивилизация» объединяются социальные и культурные аспекты жизни общества; цивилизация – этап истории, начавшийся с выхода человечества из первобытного состояния и развивающийся на основе созданных им материальных (техничко-технологических по преимуществу) предпосылок.

Термин «цивилизация» происходит от латинского слова «civis» – гражданин и «civilis» – гражданский, государственный. Посредством данного термина греки и римляне отличали свое общество (гражданское) от общества варваров как нижестоящего по уровню развития.

В настоящее время это понятие не имеет однозначного толкования и употребляется в смысле: 1) синонима культуры, в узком смысле – материальной культуры; 2) ступени исторического развития материальной и духовной культуры (античная цивилизация, христианская цивилизация, современная цивилизация); 3) этапа человеческого развития, следующего за дикостью и варварством (Л. Морган, Ф. Энгельс).

Цивилизация возникает тогда, когда предметно феноменологический ресурс культуры вступает в фазу перманентно расширяющегося ее самовоспроизводства. Исторически это связано с эпохой великого цивилизационного прорыва, когда оформление системы глобальных, культурных оппозиций детерминирует возникновение письменности и государственности. С этого момента можно говорить о цивилизационном процессе, протекающем внутри культуры. Доисторическое же состояние, характеризующееся почти тотальным синкретизмом и статичным предметно-феноменологическим ресурсом, можно назвать культурой до цивилизации.

Таким образом, понятие «цивилизация» связано с представлением греков и римлян о преимуществе жизни в обществе по закону, которому подчиняются все люди, и поэтому они рассматриваются как цивилизованные, т.е. обладающие гражданскими правами и соответствующими достоинствами. По мнению греков, народы, не знавшие закона и подчинявшиеся царю (персы), лишены добродетелей свободного человека – мужества, справедливости, человеческого достоинства. Цивилизационные отношения непосредственно связаны с развитием личности и отражают результаты, достигнутые обществом в его социально-эволюционном развитии.

Французские материалисты в XVIII веке определяют цивилизованные общества как основанные на началах разума, справедливости и частной собственности. В это время проявляется антиномичность понятий «цивилизация» и «культура». Цивилизация составляет противоречивое единство с культурой и выступает ее функциональным подразделом, который связан именно с предметным ресурсом культуры. Цивилизация и культура есть два различных способа реализации творческих сил человека. В культуре все материальное и практическое служит духу. В рамках цивилизации дух служит материальному и практическому. Цивилизация характеризуется способом и уровнем овладения силами природы, а культура возникает в результате овладения человеком своей собственной природой.

К понятию «цивилизация» относится воспроизводство рабочей силы, увеличение свободного времени и другие показатели. Оно указывает на функциональность, технологичность, институциональность, образованность гражданских сообществ и отражает определенные типы общества в конкретных исторических условиях их существования.

В новейшей философии под «цивилизацией» понимается форма организации прогрессивной, комплексной и специфической культуры, для которой характерны употребление письма и меры весов, эффективная концентрация экономической и политической власти, концентрация населения в городах, его дифференциация на производителей, торговцев, чиновников, художников и т. п.

В Европе в XV – XVII веков формируется исторически особый этап развития цивилизационного процесса. Он обозначается понятием «техногенная цивилизация». К концу XX века эта техногенная цивилизация распространяется по всему пространству планеты. Прогресс науки и техники, основанный на разуме как особой ценности научной рациональности, играет главную роль в этом типе цивилизации.

Современная техногенная цивилизация представляет собой совокупность достижений разума и их технико-технологических воплощений в общественной жизни. Она определяется наличием общих черт, таких как язык, история, обычаи, социальные институты, технико-технологические структуры и составляющие их технические идеи, средства и виды технической деятельности. Европейско-североамериканский локальный тип цивилизации становится во второй половине XX века ключевой частью современной техногенной цивилизации. На этом типе базируются современные технологии, системы образования, взгляды на мир, на человечество, общество. Европейско-североамериканский тип цивилизации определяет стиль жизни, предлагаемый всему миру как образец (парадигма).

Характерной чертой техногенной цивилизации являются научное знание, применяемое в производстве и вызывающее резкое изменение техники и технологий через научно-техническую революцию. Существенным образом изменяются взаимоотношения человека и природы, место человека в системе производства. Все это отражается в возрастающей динамике социальных связей и трансформации образа жизни поколений и общества в целом.

Большинство ученых склоняются к мнению, что в рамках техногенной цивилизации формируются два типа общества: индустриальное и постиндустриальное. Постиндустриальная стадия развития человечества характеризуется теми социальными изменениями, которые связаны с достижениями в современных научно-технологической, информационной и других сферах. Такими успехами, как выдвигание на первый план третичной (после сельского хозяйства и промышленности) сферы экономической деятельности - сферы услуг; признание ведущей роли науки, знаний; получение и распространение информации; обеспечение управления обществом образованной и культурной элитой, состоящей из ученых и профессионально подготовленных специалистов.

Усиление значимости термина «цивилизация» привело к необходимости более четкой его демаркации с употребляемым в узком смысле термином «культура».

Понятие «культура» связывается с воспроизводством личностных структур человека через воспитание, образование. Культура не столько технологична, сколько ценностна, реализуется через постановку человеческих целей и выражает отношение к определенному типу общества и миру в целом.

В работах О. Шпенглера и Н. Бердяева цивилизация представляется завершающей технологической и «безбожной» стадией в развитии культуры, этапом ее умирания. Человечеству угрожает не культура, а цивилизация с ее неконтролируемым научно-техническим прогрессом. Развитие науки и техники нарушает равновесие между миром людей и миром природы. Тем не менее восходящая реализация творческих сил человека возможна лишь в единстве культуры и цивилизации, а поиск такого единства - одна из самых актуальных проблем современного общественного развития. Эволюционный процесс развития культуры характеризуется способностью создавать новые структуры, в состав которых входит и материальная культура. Возникает новая сфера реальности – техносфера, представляющая глобальную систему функционирования продукции, использования и эволюции техники.

В настоящее время для демонстрации уровня развития тех или иных частей мирового сообщества используются экономические показатели, разделяющие страны по степени их

«прогрессивности», обусловленным их экономическим и политическим развитием, отбрасывая такие неотъемлемые характеристики человеческого бытия, как нравственность, самобытность культуры. По сути, все, что не вписывается в «нормы» менталитета среднего европейского (или американского) потребителя, объясняется «дикостью» народов третьего мира, до которых не дошла западная культура. В этом проявляется негибкость и неадекватность данной оценки. Как можно всю неповторимость и многообразие различных культур сводить к двум-трем числовым показателям типа валового национального продукта на душу населения? И вообще, правомерно ли сравнение различных культур между собой, выстраивание их в какую бы то ни было иерархическую структуру по степени приближения к единому для всех идеалу?

В рамках европейско-североамериканского локального типа цивилизации обнаруживаются признаки кризиса всей современной техногенной цивилизации, с все более увеличивающимся числом глобальных проблем. И это - кризис не отдельных сторон бытия, а кризис основных форм жизнедеятельности, системный кризис современной техногенной цивилизации, кризис способа самореализации современного человека, форм рациональности. В то же время многие страны мира, пытаясь достичь уровня так называемых развитых стран, стремятся идти по этому пути. Современный кризис техногенной цивилизации был вызван целым комплексом причин: увеличением численности человечества в 2,5 раза при жизни только одного поколения, ресурсоемкостью стиля жизни современного человека в развитых странах, небывалым загрязнением отходами жизнедеятельности людей постиндустриального мира окружающей их среды, глобализацией мировой экономики и мировой информационной системы и другими причинами.

Понятие «глобальные проблемы» вошло в научный обиход на рубеже 60-х - 70-х годов XX века. Эти проблемы относятся ко всему человечеству, затрагивая интересы и судьбы всех стран, народов и социальных слоев; приводят к значительным экономическим и социальным изменениям и потерям, а в случае их обострения могут угрожать самому существованию человеческой цивилизации. Глобальные проблемы требуют для своего решения сотрудничества в планетарном масштабе. Большинство из этих проблем взаимосвязаны между собой. Однако в условиях современной техногенной цивилизации они не решаются радикально.

Одно из центральных мест среди глобальных проблем занимают экологические проблемы. Они связаны с отрицательными последствиями антропогенной деятельности. Рассмотрим подробнее систему экологических проблем. Особенностью нашего времени является интенсивное воздействие человека на окружающую среду, что сопровождается необратимыми негативными и подчас глобальными последствиями, ввиду того что не существует предела росту материальных потребностей человека, в то время как способность природной среды удовлетворить их ограничена.

Последние десятилетия XX века и начало XXI века характеризуются тем, что любые происходящие на планете события и процессы связываются в единое целое. С каждым днем информационная, экономическая, техническая, социальная, научная и культурная связанность человечества только усиливается и углубляется. Особенностью современной техногенной цивилизации является то, что геохимическая активность человека проявляется не прямо, то есть не как чисто биологический процесс, а опосредована складывающимися между людьми сложными социальными отношениями. Для того чтобы материально-техническая деятельность по изменению природной среды не приняла угрожающую форму непреодолимого экологического кризиса, она должна сопровождаться коренными социальными изменениями. Без таких социальных изменений не может быть осуществлен рациональный обмен веществ с природой в интересах всех людей. Среда обитания человека несовместима с антропогенной деградацией природной среды. Поэтому ликвидация опасности глобального экологического кризиса – неотъемлемое условие позитивного преобразования среды обитания человека.

При всей их широте и мобильности адаптационные возможности человеческого орга-

низма небеспредельны. Когда скорость изменения окружающей среды превышает приспособительные возможности организма человека, тогда наступают явления, ведущие в конечном счете к гибели людей. Это значит, что объективно существуют экологические потребности, вся совокупность которых порождается биологической организацией человека. Поэтому возникла настоятельная потребность соотношения темпов изменения окружающей среды с адаптационными возможностями человека и человеческой популяции. На протяжении всей предшествующей истории это происходило автоматически. Резкие изменения наступили сравнительно недавно в XX веке, когда в связи с нарастанием угрозы экологического кризиса стал все острее ощущаться дефицит природных ресурсов и чистоты среды обитания.

Экологическая проблематика демонстрирует уровень самосознания современного человека и общества. Экологические проблемы являются отнюдь не результатом отдельных ошибок и просчетов кого-либо, а коренятся в самом способе бытия человека постиндустриального общества. Однако многие исследователи рассматривают многие экологические и другие глобальные проблемы как чисто технологические или экономические, справиться с которыми можно с помощью достижений науки или посредством экономических мер.

Ресурсоемкость стиля жизни «общества потребления», предлагаемого за образец всему человечеству постиндустриальным обществом, превышает естественные ограничения нашей среды обитания. Вести этот стиль жизни можно лишь за счет других живущих на планете людей. Этот стиль «общества потребления» практикует в настоящее время около 13 процентов жителей Земли. Они поглощают около 70 процентов невозобновляемых ресурсов и выбрасывают примерно такую же долю загрязняющих веществ. Можно в качестве критических ресурсов выделить минеральное топливо и атмосферный кислород. Их использование странами «первого мира» уже сейчас вызвало качественные изменения в климате («парниковый эффект»).

Экологический кризис обусловлен особенностями развития техногенной цивилизации. Важно понять и принять новые ценностные ориентиры, моральные установки, создать новый образ человека с экологическим сознанием: в противовес человеку-потребителю – человека гуманного и по-настоящему разумного как к самому себе, так и по отношению к природе. Без такой глобальной философской перестройки отношений в системе человек-природа-общество все меры экономического, экологического, научно-технического характера будут иметь лишь частное значение и не смогут стать сколько-нибудь серьезным препятствием на пути надвигающейся экологической катастрофы.

Основное требование, вытекающее из этой установки, формулируется как подчинение всех действий человека задаче сохранения окружающей среды для себя и будущих поколений. Для этого необходимо более централизованно решать проблемы экологии, рассматривая планету как целостную систему, что неизбежно приводит к противоречию с традиционными западными ценностными установками с их опорой на индивидуализм и свободу личности. Экологическая ситуация заставляет по-новому ставить вопрос о свободе, демократии и о единстве человечества, с необходимостью приводя к глобальной революции мировосприятия и ценностных установок. Современное западное общество основано на принципе индивидуализма, как отдельных людей, так и отдельных социальных групп. Этот принцип укоренен в соответствующем ему социальном устройстве и соответствующей идеологии.

Современное западное общество внушает и одновременно усваивает идею о том, что процесс потребления, осуществляемый при покупке товара, есть природный алгоритм человеческой жизни, а вещи – средство осуществления и утверждения человеческой личности. Между тем очевидно, что это – лишь использование людьми, желающими занять определенную нишу материального достатка и удовлетворения своих желаний, психологической обусловленности и особенностей сознания других же людей. Огромные массы людей, таким образом, являются лишь средством удовлетворения потребностей других и ничем более. В реалиях такой ситуации не может идти никакой речи о массовом самосознании и взаимозаинтересности, которая исходила бы от самих людей. Подобие такой ответственности существу-

ет лишь в отдельных частях мирового сообщества (так называемых развитых странах) и поддерживается благодаря хитроумным, выработанным на протяжении поколений законам, сила которых в выборе правильной точки опоры на человеческие слабости. Общества же, основанного на саморегуляции посредством естественной восприимчивости происходящего в окружающем мире, общества людей, поступающих во благо другим людям и одновременно в соответствии с личными потребностями, история пока не знает.

Возникает вопрос: можно ли разрешить имеющиеся противоречия? Ответы на этот вопрос искать необходимо. Ответы станут возможны, если удастся найти новые логические цепочки, связывающие мир наших ощущений с реальным внешним миром, существующим вне наших мироощущений. Иначе говоря, мы должны постараться обойти ту подмену, которая объективно возникает каждодневно, которая и порождает мир, существующий лишь в наших представлениях.

Европа, бывшая лидером цивилизационного процесса на протяжении нескольких столетий, постепенно стала превращаться в массовое потребительское общество. Этот процесс естественен, поскольку он заложен в принципе индивидуализма, на котором основан тот тип социального устройства, ставший и причиной взлета европейской цивилизации, и причиной продолжающейся гуманитарной катастрофы одновременно.

В последнее время особенно актуален ключевой вопрос, с которым сталкивается техногенная цивилизация, вступившая в критическую фазу: как добиться больших практических результатов ценой меньших разрушений в природной и социальной среде, как не самоустраниться, а продолжить потенциально неограниченный процесс развития. Чтобы выйти на создание качественно новых инструментов выживания, духовного в особенности, человеку следует выйти за рамки «прогрессистского» стиля мышления, породившего саму идею техно-идеологического устройства социума.

Принцип нынешнего общественного сознания вошел в явное противоречие с окружающей действительностью. Современное общество основано на принципе индивидуализма, то есть эгоистической обособленности как отдельных людей, так и отдельных сообществ. В современном западном обществе этот принцип укоренен соответствующим ему строением и соответствующей идеологией.

Индивидуалистическая традиция постепенно свела духовность человека к рационально-прагматическому управлению обществом; она не смогла противопоставить действующим общественным, финансовым, политическим институтам этический заслон, сохраняющий мораль отдельного человека. Мораль оказалась вне общества. Она была вытеснена из социального управления на уровень личности и постепенно нивелирована. Поэтому фактическое лидерство финансово-политических структур, политические устремления и идеология которых в чистом виде выражают ценности потребительского общества, оказывается вполне закономерным.

Материальное потребление для человека в условиях современного западного общества становится единственной целью бытия, а так называемая «духовная жизнь» выступает лишь как способ развлечения и отвлечения масс от глубокого духовного поиска, способ удовлетворения психически-инстинктивных потребностей, которые низводят человека до уровня «мыслящего животного» в прямом смысле слова. Такой роботизированный человек, с отсутствующими духовными ценностями и ценностным целеполаганием, становится основой общества, выполняющим явно или неявно волю других людей.

Данный способ мироустройства - успокоенность на достигнутом уровне социального и культурного развития - пытаются навязать всему миру. Способы осуществления могут быть различными и по источникам, и по масштабам, и по степени воздействия на человечество. Сейчас они приобрели такие формы и масштабы, которые опасны уже не просто для существования отдельных слоев населения, но и для всего человечества.

Апологетам существующего миропорядка нельзя без конца уповать на всякого рода общественные механизмы, на обновление и усовершенствование социальной организации

общества. При всей той важной роли, какую играют в жизни современного общества его институты, законодательства и договоры, при всей мощи созданной людьми техники не они в конечном счете определяют судьбу человечества. Сегодняшние глобальные и в первую очередь экологические проблемы не будут в полной мере решены, пока оно само не изменит своих привычек, нравов и поведения. Сознание человека оказалось неспособным приспособиться к тем изменениям, которые он сам внес в этот мир. Поскольку проблема, возникшая на этой стадии его развития, находится внутри, а не вне человеческого существа, взятого как на индивидуальном, так и на коллективном уровне, то и ее решение должно исходить прежде всего и главным образом изнутри его самого.

Формирование новой экологической парадигмы общественного сознания не прихоть теоретического разума, а насущная необходимость, без которой невозможно ни выживание современной цивилизации, ни ее дальнейшее развитие. Мыслящая личность, которая совершенно по-иному относится к окружающему ее миру, – вот что должно стать предметом пристального внимания самых разных наук. То есть не абстрактно взятые взаимоотношения человека и природы, а именно новая экологическая парадигма общественного сознания. Целью всех современных научных исследований должно стать формирование этой новой экологической парадигмы общественного сознания и ее практическое развитие и совершенствование.

Становление новой экологической парадигмы общественного сознания – закономерный процесс. Переход к новой экологической парадигме общественного сознания необходим для выживания всего человечества. Этот переход повлечет за собой существенные изменения в функционировании общества. Преобразование общественного сознания – закономерный шаг эволюции, адекватная реакция на изменения, происходящие в обществе. Переломные моменты вносят новое восприятие действительности. Новая идеология возникает на базе такой картины мира. Ответственность приобретает приоритет перед свободой, солидарность – перед индивидуализмом, системный взгляд на любое действие заставляет прогнозировать цепочку последствий, а значит, запрещает действия, вызывающие необратимые процессы, причем естественным образом.

Для новой экологической парадигмы общественного сознания должно быть характерно понимание абсурдности нормативного давления на другие виды социокультурной среды. Принадлежность к классу, социальной страте или социальной, конфессиональной или этнической группе должно восприниматься как нечто второстепенное. Первичен вид «человек разумный». В своей деятельности человек должен исходить из интересов человечества в целом.

Центральным пунктом новой экологической парадигмы общественного сознания является формирование и развитие экологического сознания. Под экологическим сознанием будем понимать совокупность экологических и природоохранных представлений, мировоззренческих позиций и отношения к природе, а также стратегий научной и практической деятельности, направленной на природные объекты. В современную эпоху нужна переориентация человека на осознание необходимости сохранения планеты и ее ресурсов как жизненной среды и формирование экологического сознания у молодого поколения.

Необходимость трансдисциплинарного подхода к анализу генезиса и эволюции экологического сознания в условиях информационного общества обуславливается не только экологическими вызовами техногенной цивилизации, но и совокупностью причин социокультурного плана. Важнейшей среди них является дальнейшая эволюция сознания, основными вехами которой являются: 1) смена присущей последним двум столетиям экономической парадигмы общественного сознания на новую экологическую парадигму общественного сознания; 2) осознание сущности человека как космо-био-психо-социо-духовного существа; 3) превращения человека из субъекта индивидуального и социально-группового развития в субъекта планетарного развития. Следует отметить, что истоки нового типа сознания восходят к системе представлений, выработанных на рубеже XIX и XX веков и получивших

название русского космизма.

Экологическое сознание следует рассматривать как системное качество, которое рождается и развивается во взаимодействии с окружающей средой (социокультурной и природной) и которое позволяет человеку непосредственно ощутить и пережить единство с другими людьми, природой и своим собственным «Я». Экологическое сознание позволяет понять самоценность объектов живой природы, других людей и самого себя как различных проявлений природного процесса развития жизни на планете.

Важную роль в ходе развития постиндустриального общества приобретает принятие новых ценностных ориентиров и моральных установок, призванных сформировать человека с экологическим сознанием. В противовес человеку-потребителю эпохи господства экономической парадигмы общественного сознания должен появиться человек эпохи новой парадигмы экологического сознания, гуманный и разумный как к самому себе, так и к природе.

Литература

1. Вельков В.В. Куда идет эволюция человечества? // Человек. 2003. № 2.
2. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М., 1990.
3. Ивлев В.Ю., Ивлева М.Л., Иноземцев В.А. Теоретическое обоснование разработки, проблемы экологической образования студентов технического вуза. Известия МГТУ «МАМИ» № 1(15), 2013, т. 6. с. 60-66
4. Иконникова Н.И. К проблеме взаимодействия способов бытия человека. // Философские науки. 2003. № 8.
5. Ласло Э. Век бифуркации. // Постигание изменяющегося мира. 1995. № 7.
6. Медведев В.И., Алдашева А.А. Экологическое сознание. М., 2001.
7. Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира. М., 2005.

Проблема информационных ресурсов в условиях формирования ноосферной экологической цивилизации устойчивого типа

к.ф.н. доц. Иноземцев В.А., Иноземцева Ю.В.

Университет машиностроения

8-985-345-65-09, inozem_63@mail.ru, jusy_juss@mail.ru

Аннотация. В статье осуществляется разработка проблематики информационных ресурсов при переходе от техногенной цивилизации к новой формирующейся в настоящее время ноосферной экологической цивилизации устойчивого типа.

Ключевые слова: техногенная цивилизация, кризис техногенной цивилизации, экологические проблемы, информационное общество, устойчивое развитие, информационные ресурсы, ноосферная экологическая цивилизация устойчивого типа.

В качестве пространства исторической жизни человечества XX век стал эпохой небывалого динамизма в поисках альтернативных путей развития, сочетая в себе трагизм глобальных свершений и неизбывный оптимизм. Взрывы его социальной энергии обернулись двумя уничтожительными мировыми войнами, ускорили исторические процессы экспериментами социотехнократии, материализовались в поисках более справедливого общественного устройства через мифологемы различных «измов», вымостили ценностями ложных идеологий устремления многих жизнеспособных и сильных наций. Эта энергия аннигилировалась в классовой борьбе многочисленных революций, одновременно питая творческий гений человечества и разрушая его природную среду обитания.

Противоречивость мировой истории в XX веке подтверждалась постоянными кризисами, подчеркивая антагонизм, несовместимость противоположных тенденций, господствовавших в пространстве планетарного социума. Одна за другой выдвигались различные научные школы, мировоззренческие доктрины и теории, основанные на экстраполяции опыта прошлого в современность, формулируя на этой основе общие закономерности на длитель-