

такому уровню спроса на новый продукт С(П), который дает возможность организации серийного производства (SP) в условиях социальной стабильности (S0) и формирования стабилизационных фондов (Ф).

Выводы

Процесс формирования инновационной целевой функции направлен на поиск таких параметров инновационного продукта, которые при выполнении определенного набора технологических процессов позволят достигнуть экономического процветания. Применение инновационной целевой функции предполагает формирование ряда следствий, которые позволяют глубже понять суть экономических процессов, сопровождающих инновационное развитие хозяйствующего субъекта.

Литература

1. Егоров А.Ю., Сельсков А.В. Рынок инновационных проектов. М.: Изд-во «Палеотип», 2008 г.
2. Каменецкий В.А., Аленина Е.Э., Волосатова В.В. Проблемы качества инновационных проектов. - Известия МГТУ «МАМИ». Научный рецензируемый журнал. – М., МГТУ «МАМИ», 2012, № 2 (14)
3. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М: Изд-во «Экономика», 2002 г.
4. Кудряшова В.В. Модернизация экономики России: проблемы и перспективы. (статья). М.: Вестник МГУП №1, М.: МГУП, 2010.
5. Сельсков А.В. Система сбалансированного развития инновационного, инвестиционного и производственного процессов промышленной корпорации. М: Изд-во «Риалтекс», 2009, 15 п.л.
6. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М: «Издательство «Эксмо», 2008 г.

Преимущества различных форм корпоративной интеграции с позиции устойчивости (на примере современного автомобилестроения)

Апалькова Т.Г., Климович А.Д.

Университет машиностроения, ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом»

8 (919) 1034645, Catintherye1@gmail.com, 8 (499) 943-9185 доб. 2580, klimovichad@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена отдельным аспектам обеспечения устойчивости интегрированных корпоративных структур. Выделяются специфические факторы устойчивости, присущие жёсткой и сетевой формам интеграции. Делается вывод о целесообразности той или иной формы в зависимости от специфики производства.

Ключевые слова: интегрированные структуры, устойчивость, формы корпоративной интеграции, факторы устойчивости, промышленный кластер

Настоящая статья преследует цель продемонстрировать влияние организационной формы интегрированной корпоративной структуры на выбор мер по управлению её устойчивостью. Устойчивость интегрированных корпоративных структур имеет непосредственное отношение к проблеме их существования как субъектов. Важность же этих субъектов для национальной экономики объясняется тем, что единые технологические цепочки этих структур, интеграция науки и производства в их рамках обеспечивают увеличение качества и степени переработки сырья, что способствует диверсификации экономики. Функционирование таких крупных структур имеет и социальные последствия – такие как повышение количества рабочих мест, возможность не экономить на социальных льготах, соблюдать трудовые права и гарантии работников.

Под интегрированной корпоративной структурой понимается группа обособленных юридических лиц, объединённых ради достижения общей цели путем консолидации активов или на договорной основе. Устойчивость подобной структуры – это её способность при наличии возмущений внешней среды возвращаться на траекторию развития, определённую миссией корпоративной структуры. Критерием же выполнения миссии является неизменность и (или) поддержание на определённом уровне существенных параметров интегрированной структуры [1].

Форма организации интегрированной структуры играет существенную роль в её способности адаптироваться к изменениям внешней среды, поэтому выбор этой формы – одно из ключевых с точки зрения устойчивости управляющих решений.

Из определения устойчивости следует, что параметры, существенные с точки зрения способности структуры выполнять свою миссию, определяются главным образом самой миссией. А роль факторов, способных оказать существенное влияние на устойчивость, в значительной мере зависит от организационной формы интеграции. Под факторами устойчивости интегрированной корпоративной структуры будем понимать условия и обстоятельства, определяющие способность этой структуры возвращаться при наличии возмущений внешней среды на заданную траекторию развития.

Многие исследователи [2, 3, 4] разделяют формы интеграции по степени «жёсткости» в зависимости от роли имущественных связей. Более жёсткие формы интеграции представлены бизнес-группами, построенными по принципу холдинга: «материнская компания – дочерние предприятия». Наименее жёсткая форма – интеграция сетевого типа. Можно с полной уверенностью утверждать, что степень жёсткости интеграции определяется стадией эволюции структуры и состоянием внешней среды, то есть национально-экономическими и глобально-экономическими условиями. Если в фазе стратегического перераспределения ресурсов выгоднее жёсткие имущественные связи и консолидация разнопрофильных активов под единым контролем, то когда эта стадия завершена и требуется технологический прорыв, необходимость поиска новых партнёров диктует целесообразность ослабления имущественных связей.

Таблица 1

Внутренние факторы устойчивости жёсткоинтегрированных и сетевых структур

		Форма интеграции	
Факторы по характеру воздействия	стабилизирующие	<p>жёсткая</p> <ul style="list-style-type: none"> - возможность централизованного контроля потоков ресурсов; - возможность противостояния недружественным поглощениям сторонними структурами предприятий участников группы 	<p>сетевая</p> <ul style="list-style-type: none"> - активизация появления новых идей и решений, благодаря относительно низкому влиянию межфирменной субординации; - возможность быстро реагировать на изменение потребностей рынка, появление новых технологий;
	дестабилизирующие	<ul style="list-style-type: none"> - ориентация на массовое производство, порождающая непригодность к быстрым технологическим изменениям; - экспансия административного контроля, препятствующая нормальному распределению ресурсов внутри группы 	<ul style="list-style-type: none"> - слабость акционерных связей как предпосылка рассогласования интересов участников

По мнению В.Е. Дементьева, отечественным интегрированным структурам в настоящее время свойственна дихотомия форм (холдинг/сеть) [2]. В таблице 1 перечислены внутренние (по отношению к интегрированной структуре) факторы устойчивости, наиболее существен-

ные для структур жёсткой и сетевой форм интеграции, сгруппированные по характеру воздействия.

Государство, формируя национально-экономическую политику на конкретном этапе, стремится поддержать определённые формы интегрированных структур. Будучи заинтересованным в устойчивости именно этих форм, государство должно в той мере, в которой обладает полномочиями, усилить влияние стабилизирующих и смягчить воздействие дестабилизирующих факторов. При этом государство воздействует на устойчивость структуры посредством изменения факторов внешней среды.

Основные из этих факторов перечислены ниже.

I. Внутригосударственные:

А) социально-политические: роль лоббизма в реализации экономической политики, вероятность национализации предприятий, уровень криминогенности общества, эффективность правящей бюрократии;

Б) национально-экономические: система налогообложения (соотношение косвенных и прямых налогов, величина ставки по налогу на прибыль, принципы формирования налоговой базы и проч.), степень развития теневой экономики (в том числе уровень коррупции), концентрация собственности на национальном уровне, инвестиционный климат, присутствие государства в качестве стратегического партнёра структуры, присутствие государства в числе собственников (в том числе стратегических) структуры, меры государственной поддержки, инфляция, кризисные явления уровня национальной экономики, курс национальной валюты и его динамика, состояние рынка рабочей силы, денежно-кредитная политика государства, состояние и динамика фондового рынка, уровень и динамика процентной ставки ;

В) правовые: возможность закрепления за ИКС статуса субъекта права и консолидированного налогоплательщика, строгость соблюдения банковской тайны, уголовная ответственность за налоговые преступления, стабильность налогового законодательства, разнообразие юридически закреплённых форм интеграции, законодательное закрепление мер государственной поддержки.

II. Отраслевые (наиболее актуальны для монопрофильных предприятий)

Конкурентная структура отрасли, наукоёмкость отрасли

III. Факторы внешнего мира:

А) международно-политические: уровень социальной стабильности в государствах - экономических партнёрах; уровень политической конфронтации с крупнейшими экономическими державами;

Б) международно-экономические: востребованность продукции профилирующих предприятий на международном рынке, стоимость кредитов на международном рынке, международная конъюнктура цен, таможенная политика стран – потенциальных экономических партнёров, членство страны в международных экономических союзах, наличие ограничительных торгово-политических мер;

В) нормы международного права, нормы права отдельных государств, возможность регистрировать отдельные предприятия в государствах с особой налоговой юрисдикцией.

Значительное преимущество в плане устойчивости, а именно диверсифицированность активов, есть у конгломератов. Тем не менее существует мнение, что наиболее устойчивыми среди интегрированных структур выступают всё-таки не они, а комплексы предприятий взаимосвязанных отраслей – концерны. Интеграция компаний в автомобилестроении с точки зрения её экономического содержания нередко осуществляется в форме концернов. Из десяти компаний – мировых лидеров в автомобилестроении – девять являются концернами. Одна компания, Toyota Motor Corporation, помимо автомобилестроения, предоставляет финансовые услуги и имеет несколько дополнительных направлений в бизнесе, поэтому правильнее отнести её к конгломератам [5].

Что касается крупных автомобилестроительных корпораций России, осуществляющих

производство полного цикла – это также концерны. Сохранение целостности технологической цепочки в данном случае следует рассматривать как существенный с точки зрения устойчивости параметр. Поэтому для группы предприятий, образующих технологическую цепочку, высокая степень централизации управления и хозяйственного подчинения – важное условия выживания и конкурентоспособности. Однако для предприятий, осуществляющих преимущественно сборку, на первый план выходят проблемы квалифицированных кадров, выгодного территориального месторасположения, совершенствования технологий. В данном случае приемлемой, а возможно, оптимальной с точки зрения устойчивости формой интеграции является структура сетевого типа, а именно – территориальный промышленный кластер. Например, решение о создании на базе существующего производства подобного кластера принято руководством компании ООО «АВТОТОР Холдинг». Разработан соответствующий инвестиционный проект [6]. Создание кластера в данном случае выгодно не только в силу внутренних предпосылок, преимуществ интеграции сетевого типа. Подобные проекты, предполагающие в качестве результата очевидную выгоду для региона, в котором сосредоточены предприятия, могут рассчитывать на поддержку государства. Например, в форме субсидий, перечисляемых регионам на поддержку этих кластеров (согласно предложениям по мерам государственной поддержки развития инновационных территориальных кластеров) [7]. Таким образом, создание интегрированной структуры в форме территориального кластера в данном случае можно рассматривать и как меру по привлечению государства как стратегического партнёра, что является весомым стабилизирующим фактором уровня внешней среды.

Выводы

Подводя итоги вышесказанному, можно сделать следующие выводы. Интегрированные производственные структуры – неотъемлемый элемент современной экономики, проблема поддержания их устойчивости решается обоюдными усилиями государства и самой структуры. Выбор формы интеграции во многом определяет предпосылки создания устойчивой структуры. При осуществлении данного выбора следует руководствоваться спецификой производства. Так, в автомобилестроении возможны жёсткая и сетевая формы – в зависимости от того, реализует ли предприятие полный производственный цикл или занимается только сборкой готовой продукции из закупаемых комплектующих. Государство, в свою очередь, должно сосредоточить усилия на создании условий, наиболее благоприятных для конкретных форм и соответствующих им видов деятельности.

Литература

1. Апалькова Т.Г., Климович А.Д. Экономическая устойчивость интегрированных корпоративных структур и ее характеристики. Вестник университета №6, 2013. М.: издательство ГУУ, 2013.
2. Дементьев В.Е. Российские финансово-промышленные группы: опыт интеграции сетевого типа // Менеджмент и бизнес-администрирование, 2007, №1.
3. Дементьев В.Е. Корпоративные структуры в период макроэкономической нестабильности, 2009.
4. Попов А. А. Интеграция хозяйствующих субъектов в рыночной экономике, Дис. д-ра эк. наук, Воронеж, 2004., 193 с.
5. Автомотожурнал Stells24.ru <http://stells24.ru/auto/rejting-samyx-pribylnyx-avtokompanij.html>
6. Проект развития калининградского автомобилестроительного кластера. <http://www.avtotor.ru/pdf/investment.pdf>.
7. Минэкономразвитие: реализация кластерной политики. <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/politic/>
8. Аленина Е.Э., Тришкин А.Г. Применение инновационных методов управления предприятиями промышленности с целью повышения их конкурентоспособности. - Известия МГТУ «МАМИ». Научный рецензируемый журнал. – М., МГТУ «МАМИ», 2013, № 1.