

5. Оуэн Г. Теория игр. – М.: Мир, 1971.
6. A. Cournot Recherches sur les Principes Mathematiques de la Theorie des Richesses. – Paris: Hachelette, 1838.
7. T.M. Gataullin. Courno model of collaboration and competition /ABSRC2010 ABSR C\_2010\_A\_091.

### **Социальная ответственность бизнеса в России: прошлое и настоящее**

Михайлова А.Р.

Университет машиностроения  
8(495)223-05-23\*1316, allmi@bk.ru

*Аннотация.* В статье рассматривается развитие идеи социальной ответственности бизнеса в конце XIX - начале XX вв. и в современном российском обществе. Излагаются основные направления и мотивы социальной деятельности бизнеса в контексте исторической преемственности поколений.

*Ключевые слова:* социальная ответственность бизнеса, благотворительность, устойчивое развитие

В современной России идеи социальной ответственности бизнеса перед обществом начали претворяться в жизнь относительно недавно: примерно 13-15 лет назад. Однако в исторической перспективе данный отрезок времени выглядит значительно существеннее.

В начале XIX века помощь бедным слоям населения была фактически делом государства, её осуществление проводилось только в отношении городских жителей. Крестьянство прибегало в случае необходимости к помощи традиционного института – сельской общины. Немногочисленные добровольные благотворительные общества испытывали большое давление государства и вели деятельность за счет пожертвований дворянского сословия и небольшого количества купечества.

После 1862 г. ситуация изменилась кардинальным образом. Помощь бедным стала одним из направлений деятельности Министерства внутренних дел, а именно Главного управления по делам местного хозяйства по Отделу народного здравия и общественного призрения. Были разработаны уставы для различных организаций, занимающихся благотворительной и социальной деятельностью, определены правила их регистрации. Подобные шаги государства способствовали увеличению активности граждан, желающих не только вносить пожертвования, но и иметь возможность для осуществления контроля над эффективностью использования средств добровольных обществ.

Бурное развитие капиталистических отношений в конце XIX – начале XX вв. привело к росту богатого купеческого сословия и одновременно к росту числа граждан, остро нуждающихся в помощи вследствие пауперизации крестьянства и активного процесса урбанизации. Многие учреждения, занимающиеся благотворительностью, в этот период перешли от государственного управления к муниципальному, благодаря увеличению самостоятельности городских властей, усилению работы городских дум и росту бюджетов. Депутаты муниципальных образований, хорошо зная реальные потребности своего города, направляют средства на те или иные направления социальной помощи горожанам. Так, в Москве в 1880-1890 гг. важнейшим для города направлением было признано народное образование, а в последующее десятилетие – здравоохранение.

Яркие примеры осознанной ответственности перед российским обществом в этот период времени демонстрируют представители торгово-промышленного капитала. Известный текстильный фабрикант Г.И. Хлудов основал в Москве большой благотворительный комплекс, включавший отделение для престарелых и инвалидов, детский приют со школой, ремесленное училище и т.д., на которые он пожертвовал в 1885 г. более 1 млн рублей. В г. Его-

рьевске, в котором находилась фабрика, Хлудов построил богадельню и содержал её на свои средства. По завещанию фабриканта это учреждение получило 50000 руб. Бедные семьи Егорьевска получали от Хлудова проценты с капитала в 30000 руб. Промышленники Малютины, владельцы Раменской ткацкой фабрики, добились высокого уровня социальной защищенности своих работников, приняв на должность директора Ф.М. Дмитриева, талантливого русского инженера-технолога, искренне считавшего, что повысить производительность труда можно не только изменяя техническую и технологическую составляющую производства, но и заботясь об улучшении условий жизни рабочих. Заручившись пониманием и поддержкой П. Малютина, в 1856 г. Дмитриев начал серьезные преобразования на фабрике: строятся новые производственные корпуса, возникает комплекс жилых построек со школой, больницей, яслями, богадельней и магазином. Эти усилия были вознаграждены: в 1876 году на Международной выставке гигиены и спасения жизни рабочих в Брюсселе и в 1893 г. в Чикаго фабрика получила золотые медали. Это был прекрасный пример гармоничного сочетания интересов промышленного производства с выполнением социальной функции [1].

К крупным благотворителям в конце XIX – начале XX в. относились в основном представители банковского сообщества, владельцы ткацкого производства и торговых домов, пароходо-владельцы, горнозаводчики.

В целом доходы благотворительных учреждений в 1902 г. значительно превышали 11 млн рублей (таблица 1) [4].

Таблица 1

#### Доходы благотворительных учреждений в 1902 г. (в руб. и %)

| Доходы                                     |          |       |
|--|----------|-------|
| 1. Пожертвования                           | 11521067 | 19,0  |
| 2. Пособия от:                             |          |       |
| - казны                                    | 8788156  | 14,5  |
| - городских управлений                     | 2410517  | 4,0   |
| - земских учреждений                       | 1563230  | 2,6   |
| - сословных учреждений                     | 1196350  | 1,9   |
| - прочих учреждений                        | 1688549  | 2,8   |
| - от учреждений, основанных заведения      | 5929287  | 9,8   |
| 3. Доходы от капиталов, недвижимости и пр. | 27382600 | 45,4  |
| Всего                                      | 60479696 | 100,0 |

Анализ таблицы показывает, что пожертвования, сделанные в 1902 г. и составившие 19% всех доходов, а также доходы от пожертвований, поступивших ранее (как доходы от капиталов, недвижимости и пр.) в количестве 45,4% всех доходов, в сумме составляют 64,4%, т.е. около двух третей общей суммы доходов. Таким образом, большая часть средств, направленных благотворительным учреждениям, поступила от частных благотворителей.

Участие предпринимателей в благотворительной деятельности на рубеже веков определялось следующими причинами: осознанием общественной ответственности и повышением социального престижа. В свою очередь, успешность работы обеспечивалась личным участием жертвователя, его контролем над процессом, что приводило к максимально эффективному расходованию средств.

В XX – начале XXI в. благотворительная деятельность в России осуществляется крупными российскими компаниями, работающими в нефтегазовой и горнодобывающей отраслях экономики, банковской сфере, в области телерадиокоммуникации и связи, а также российскими подразделениями транснациональных корпораций. Средний и мелкий бизнес на социальные нужды не имеет возможности расходовать средства систематически, делает это разово, от случая к случаю. Серьезным отрицательным моментом являются и низкие темпы роста промышленного производства в стране.

Среди крупнейших компаний, стремящихся активно участвовать в жизни общества,

можно выделить ОАО «Мобильные ТелеСистемы», ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Полиметалл».

Компания «Мобильные ТелеСистемы», успешно работающая на рынке телекоммуникационных услуг, осуществляет мероприятия, направленные на поддержку молодежи, семьи и детства, ветеранов, улучшение здравоохранения, развитие культуры и спорта. Так, программа «Дети – наше будущее» нацелена на оказание помощи детям-сиротам и инвалидам, а программа «Зелёная электричка» – малоимущим слоям населения [5].

Компания ОАО «НК «Роснефть», являющаяся одним из лидеров на мировом рынке нефти, в городах Югра и Нефтеюганск проводит большие социальные программы, предусматривающие строительство зон отдыха для жителей, благоустройство городских территорий, возведение детских садов и спортивных комплексов [6].

ОАО «Полиметалл» – одна из крупнейших российских компаний по добыче и производству золота и серебра – оказывает поддержку образовательным и медицинским учреждениям, спортивным объектам в Хабаровском крае, Магаданской и Свердловской областях [7].

Соотношение средств, выделенных данными компаниями на реализацию социальных программ к чистой прибыли приведено в таблице 2.

Таблица 2

**Соотношение средств, выделенных на социальные программы к чистой прибыли за 2010г. (в руб. и %)**

| Компания                    | Выделенные средства на реализацию социальных программ (руб.) | Чистая прибыль (руб.) | Процент от чистой прибыли |
|-----------------------------|--|-----------------------|---------------------------|
| ОАО «Мобильные ТелеСистемы» | 162,8 млн  | 40,3 млрд.            | 0,4                       |
| ОАО «НК «Роснефть»          | 1,88 млрд.   | 290 млрд.             | 0,7                       |
| ОАО «Полиметалл»            | 121,5 млн.   | 7,75 млрд.            | 1,5                       |

Таблица 3

**Социальные выплаты сотрудникам ОАО «НК «Роснефть» в 2010 и 2012 г.г., (в тыс. руб. и %)**

| Направления выплат                                   | Сумма, тыс. руб. |         | Процент от общей суммы выплат |      |
|--|------------------|---------|-------------------------------|------|
|  | 2010             | 2012    | 2010                          | 2012 |
| 1. На оздоровление работников и их семей             | 936122           | 656300  | 27                            | 7,7  |
| 2. Добровольное медицинское страхование              | 474877           | 765000  | 14                            | 8,9  |
| 3. В связи с выходом на пенсию                       | 598993           | 561000  | 17                            | 6,6  |
| 4. В связи с высвобождением персонала                | 814590           | 3244100 | 23                            | 37,9 |
| 5. Остальные выплаты социального характера           | 334755           | 1990500 | 10                            | 23,2 |
| 6. Льготные выплаты и разовые премии, входящие в ФЗП | 322583           | 1346100 | 9                             | 15,7 |
| Всего  | 3481910          | 8563000 | 100                           | 100  |

Важнейшим направлением социальной ответственности бизнеса в современной России является дополнительная финансовая поддержка сотрудников предприятия по различным

направлениям. Актуальность данного вида деятельности определяется дефиницией широко внедряемой сегодня концепции устойчивого развития, предусматривающей, в том числе применение системно-ориентированного подхода к формированию промышленной стратегии предприятия [3]. В русле данной концепции компании признают необходимость считать кадры предприятия своим важнейшим активом и стремятся к обеспечению их благополучия, профессионального и личностного роста.

Общая сумма выплат ОАО «НК «Роснефть» работникам в 2010 г. составила 3481910 тыс. рублей, а в 2012 г. - 8563000 тыс. рублей (таблица 3).

Анализ данных таблиц свидетельствует о том, что идеи социальной ответственности разделяют как компании с участием государства в управлении (ОАО «НК «Роснефть», контрольный пакет акций у государства), так и частные корпорации. При этом частный капитал готов финансировать социальные программы в большем объёме по отношению к чистой прибыли, чем государственные предприятия, что, безусловно, определяется политикой менеджмента.

В целом желание финансировать социально-ответственные программы способствует росту производительности труда в компаниях, создаёт их положительную репутацию, повышает инвестиционную привлекательность.

### **Выводы**

Таким образом, можно считать, что социальная ответственность современных российских компаний обусловлена определённой исторической преемственностью в деле осуществления ими социально-ориентированных программ. Масштабное развитие данного вида деятельности осложняется отсутствием достаточных средств у средних компаний и представителей малого бизнеса, а также низкими темпами роста промышленного производства.

### **Литература**

1. Власов П.В. Благотворительность и милосердие в России. М.:Центрполиграф, 2001.
2. Кравцова В.И., Аленина Е.Э., Тришкин А.Г. Обеспечение устойчивого роста конкурентоспособности в результате модернизации России на инновационной основе. - Известия МГТУ «МАМИ». Научный рецензируемый журнал. – М., МГТУ «МАМИ», 2011
3. Платко А.Ю. Стратегии развития для предприятий промышленности и разработка модельной матрицы соответствия критериям устойчивого развития // Известия МГТУ «МАМИ», № 2(14)-2012.
4. Ульянова Г.Н. Благотворительность в Российской империи XIX - начала XX века. Ин-т рос. истории РАН. – М.: Наука, 2005.
5. <http://www.company.mts.ru>
6. <http://www.rosneft.ru>
7. <http://www.polymetal.ru>

### **Сущность и специфика инновационных трансформаций социально-экономических систем**

к.э.н. доц. Дудин М.Н., к.э.н. Горохова А.Е.

*Российская академия предпринимательства, Университет машиностроения  
8 (499) 267-19-92, bcintermarket@yandex.ru*

*Аннотация.* В статье исследуется теоретическое содержание понятия «инновационная трансформация» по отношению к социально-экономическим системам и специфика поведения этих трансформаций на различных этапах экономического цикла.

*Ключевые слова:* инновации, трансформация, социально-экономическая система, экономический цикл, инновационная волна, восприимчивость к инновациям