

направлениям. Актуальность данного вида деятельности определяется дефиницией широко внедряемой сегодня концепции устойчивого развития, предусматривающей, в том числе применение системно-ориентированного подхода к формированию промышленной стратегии предприятия [3]. В русле данной концепции компании признают необходимость считать кадры предприятия своим важнейшим активом и стремятся к обеспечению их благополучия, профессионального и личностного роста.

Общая сумма выплат ОАО «НК «Роснефть» работникам в 2010 г. составила 3481910 тыс. рублей, а в 2012 г. - 8563000 тыс. рублей (таблица 3).

Анализ данных таблиц свидетельствует о том, что идеи социальной ответственности разделяют как компании с участием государства в управлении (ОАО «НК «Роснефть», контрольный пакет акций у государства), так и частные корпорации. При этом частный капитал готов финансировать социальные программы в большем объёме по отношению к чистой прибыли, чем государственные предприятия, что, безусловно, определяется политикой менеджмента.

В целом желание финансировать социально-ответственные программы способствует росту производительности труда в компаниях, создаёт их положительную репутацию, повышает инвестиционную привлекательность.

Выводы

Таким образом, можно считать, что социальная ответственность современных российских компаний обусловлена определённой исторической преемственностью в деле осуществления ими социально-ориентированных программ. Масштабное развитие данного вида деятельности осложняется отсутствием достаточных средств у средних компаний и представителей малого бизнеса, а также низкими темпами роста промышленного производства.

Литература

1. Власов П.В. Благотворительность и милосердие в России. М.:Центрполиграф, 2001.
2. Кравцова В.И., Аленина Е.Э., Тришкин А.Г. Обеспечение устойчивого роста конкурентоспособности в результате модернизации России на инновационной основе. - Известия МГТУ «МАМИ». Научный рецензируемый журнал. – М., МГТУ «МАМИ», 2011
3. Платко А.Ю. Стратегии развития для предприятий промышленности и разработка модельной матрицы соответствия критериям устойчивого развития // Известия МГТУ «МАМИ», № 2(14)-2012.
4. Ульянова Г.Н. Благотворительность в Российской империи XIX - начала XX века. Ин-т рос. истории РАН. – М.: Наука, 2005.
5. <http://www.company.mts.ru>
6. <http://www.rosneft.ru>
7. <http://www.polymetal.ru>

Сущность и специфика инновационных трансформаций социально-экономических систем

к.э.н. доц. Дудин М.Н., к.э.н. Горохова А.Е.

*Российская академия предпринимательства, Университет машиностроения
8 (499) 267-19-92, bcintermarket@yandex.ru*

Аннотация. В статье исследуется теоретическое содержание понятия «инновационная трансформация» по отношению к социально-экономическим системам и специфика поведения этих трансформаций на различных этапах экономического цикла.

Ключевые слова: инновации, трансформация, социально-экономическая система, экономический цикл, инновационная волна, восприимчивость к инновациям

Непреложный и неоспоримый факт, свидетельствующий о важности и исключительной необходимости использования инноватики для интенсификации макро- и микроэкономического развития, уже является неоспоримым.

Способность малых и больших социально-экономических систем продуцировать и внедрять инновации рассматривается как условие их устойчивого развития, основанное на смене (трансформации) воспроизводственной парадигмы. Однако в теоретико-методологическом плане концепция инновационных трансформаций социально-экономических систем не является в полной мере раскрытой. Начнем с того, что понятие «трансформация» применительно к инноватике рассматривается во многих ракурсах (функциональном, организационном, экономическом).

Толковый словарь русского языка рассматривает трансформацию как преобразования, происходящие в рамках объектов (систем или структур), приводящие к появлению новых свойств, качеств, признаков или изменению целевой направленности функционирования [12].

В свою очередь инновации толковым словарем русского языка трактуются как новшество [12], экономический словарь дает определение инновациям следующим образом: «... комплекс мероприятий, направленных на внедрение в экономику новой техники, технологий, изобретений... модернизация...» [13].

В первом случае в понятии «инновация» исключается привычная научная составляющая, т.е. инновация рассматривается как новый, ранее не использованный подход в какой-либо сфере (производственной, социальной, экономической и т.п.).

Во втором случае понятие «инновация» рассматривается как комплекс организационно-технических мер, направленных на изменение количественных и качественных производственно-экономических составляющих деятельности отдельно взятой предпринимательской или корпоративной структуры.

При этом и во второй трактовке понятия также не до конца ясна роль научной сферы. Но, как верно указывает Т.Ф. Берестова, основоположники инновационной теории, и в частности Й. Шумпетер, под инновациями понимали конкретное воплощение научного знания (научного открытия) в определенной технологии или продукте [2].

Стоит также отметить, что на практике весьма часто понятия «новшество» и «нововведение» рассматриваются как тождества или синонимы (между собой и применительно к понятию «инновации»). Так, Р.А. Фатхутдинов указывает, что инновацией стоит называть «... конечный результат внедрения новшества с целью изменения объекта управления и получения ... эффекта...» [8].

Очевидно, что в данном случае нарушается логика использования понятийного аппарата. Во-первых, данным определением признается, что инновация есть новшество, внедряемое для получения какого-либо эффекта (среди основных эффектов Р.А. Фатхутдинов выделяет экономический, социальный, научно-технический эффекты). Во-вторых, инновация есть не просто новшество, но конечный результат внедрения новшества. Отсюда можно выделить две диспозиции:

- если инновация есть новшество организационного, экономического или технического плана, то тогда почему этому факту уделяется столь пристальное внимание, ведь внедрение каких-либо новшеств с целью максимизации эффектов функционирования социально-экономической системы является прямой обязанностью управленческого звена;
- если инновация есть конечный результат внедрения новшества, т.е. результирующее звено в цепи определенных мер, то тогда необходимо начальное звено данной цепи.

Мы считаем, что терминологическая проблема в понятийном аппарате инноватики возникла в результате сложностей перевода англоязычных и латинских терминов.

Итак, в переводе с английского языка термин «innovation» может быть переведен и как «нововведение», и как «новшество» (в отдельных случаях возможен перевод как «новатор-

ство», «начинание»). При этом в переводе с латинского термин «novatio» означает «обновление (изменение)», соответственно термин «innovatio» можно трактовать как «в направлении обновлений (изменений)». При этом в русском языке термины «новшество» и «нововведение» имеют одинаковую трактовку: «что-либо новое, недавно применённое».

Очевидно, что ни русскоязычные термины, ни англоязычные понятия не соответствуют тому теоретическому и практическому наполнению дефиниции «инновация». Мы считаем, что наиболее верная практико-теоретическая трактовка дефиниции «инновация» должна исходить из латинского термина «innovatio», поскольку «обновление (изменение)» предполагает качественную смену чего-либо системе, в то время как новшество может означать простое включение в систему чего-либо ранее известного, но неиспользовавшегося. Кроме этого, трактовка дефиниции «инновация» как «в направлении изменений (обновлений)» может рассматриваться как способность к развитию. Очевидно, что аналогичным образом рассматривать понятие «новшество» (как тождество инновации) нельзя, новшество не означает способность к развитию, но может означать способность к заимствованию (копированию).

Таким образом, мы приходим к выводу, что дефиниция «инновация» несводима к понятию «новшество». В большей степени в русском языке дефинитивному наполнению термина «инновация» соответствуют понятия «нововведение», «способность к обновлению», «способность к изменению», одновременно указывающие и на способность какого-либо объекта, использующего инновации, к развитию.

В настоящее время способность системы к развитию, с одной стороны, означает, что такая система проходит периодически смену состояний стабильности и нестабильности. С другой стороны, развитие социально-экономических систем невозможно без накопления и использования знаний. И в этом аспекте дефинитивное наполнение инноваций включает знаниевую (научную) компоненту.

Основываясь на ранее проведенных нами исследованиях, мы можем заключить, что под инновацией стоит понимать первое практическое применение теоретических знаний, реализуемых в виде социальных, технико-технологических, организационно-экономических решений, позволяющих получать социально-экономической системе дополнительные выгоды и формировать аттракторы перехода в устойчивое состояние.

Результатом применения (использования) инноваций является целевой эффект, который планировался к получению при разработке и внедрении какого-либо знания.

Отсюда мы можем заключить, что инновационные трансформации – это преобразования в функционировании (организации и управлении) и развитии социально-экономических систем, основанные на использовании знаниевой компоненты, стимулирующие появление у данной социально-экономической системы качественно новых характеристик, что не означает утрату всех ранее накопленных свойств, качеств или признаков.

Инновационные трансформации социально-экономических систем нами рассматриваются как факторы и условия, выводящие данную систему на новый уровень развития с сохранением и преумножением всех ранее накопленных качеств, обеспечивающие возврат системы к состоянию равновесия и стабильности после выбора оптимальной траектории дальнейшего эволюционирования.

Итак, в узком смысле инновации можно рассматривать как коммерциализированные знания, воплощенные в конечном продукте, при этом сам инновационный продукт может быть как материальным (новый товар, производственная работа или услуга), так и нематериальным (новый сервис, в том числе социальный, новая организация труда, производства, распределения и т.д.). В первом случае инновации рассматриваются как технико-технологические, во втором случае инновации могут рассматриваться как организационные, управленческие, маркетинговые, социальные и т.д. Но вне зависимости от типа или вида продуцируемой (создаваемой) инновации в её основе всегда лежит научное (теоретическое) знание, которое формируется под воздействием внешних или внутренних (по отношению к

социально-экономической системе) факторов.

Таким образом, предпосылками возникновения инновационных трансформаций социально-экономических систем могут быть происходящие изменения во внешней среде функционирования и развития системы, либо в её внутренней среде. Средовые изменения могут быть различного характера, но, как правило, их принято классифицировать в четыре основные группы:

- первая группа: изменения политического характера, стимулирующие появление социальных, государственно-правовых инноваций, а также инноваций в сфере государственной безопасности и правопорядка;
- вторая группа: изменения общественного характера, стимулирующие появление политико-социальных, государственно-правовых, экологических инноваций;
- третья группа: изменения экономического характера;
- четвертая группа: изменения технологического характера, стимулирующие появление технико-технологических, экономических, организационно-управленческих, финансовых инноваций.

Стоит отметить, что малые и большие социально-экономические системы не всегда восприимчивы к инновациям. В частности, если вспомнить сопряженную волновую экономическую и инновационную динамику (в частности большие экономические циклы Н. Кондратьева и инновационные волны, предопределяющие смену технологических укладов), то можно отметить, что максимальная чувствительность к инновациям и способность их создавать имеет место быть только на повышательной фазе экономического цикла (рисунок 1).

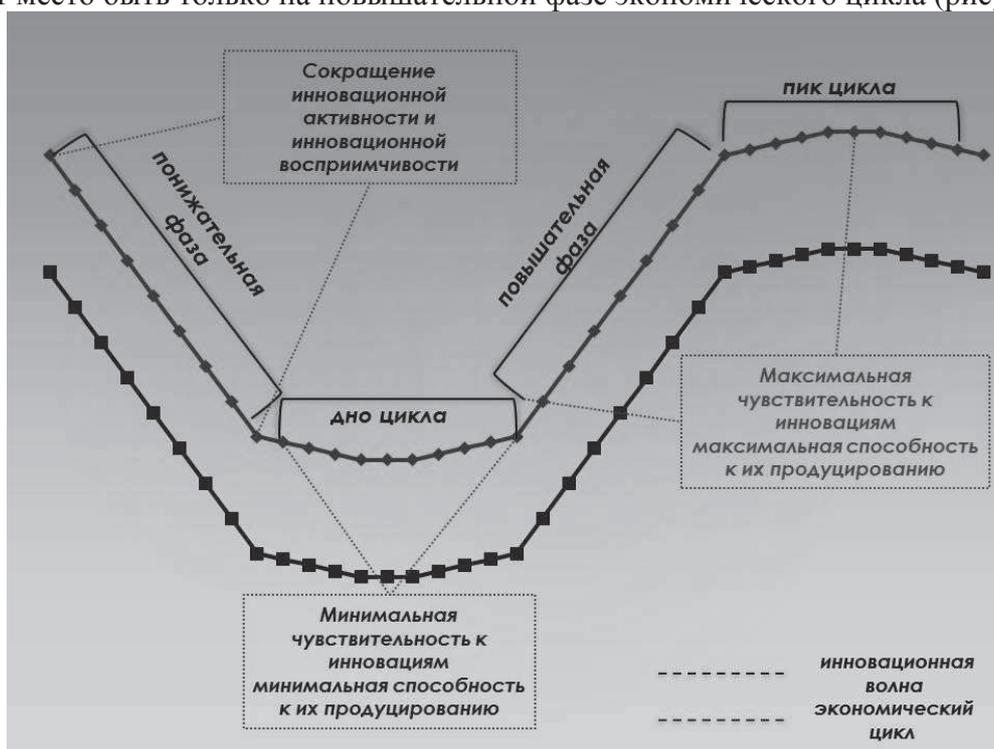


Рисунок 1. Смена чувствительности социально-экономических систем к инновациям и способности их производить в зависимости от фазы экономического цикла [6, 9, 10]

Итак, для каждой фазы экономического цикла, через которые проходят малые и большие социально-экономические системы, существует свой уровень инновационной активности и инновационного восприятия.

Абсолютно очевидно, что на понижательной фазе на микроуровне (уровне отдельно взятых предпринимательских и корпоративных структур) будет иметь место сокращение инновационной активности.

В то время как на макроуровне будут формироваться базисные инновации, дальнейшее прохождение которых через дно экономического цикла даст новый мощный импульс к потоку улучшающих и микро-инноваций на повышательной фазе экономического цикла и его пика.

Это позволяет нам заключить, что экономическое и инновационное развитие социальных систем, хозяйствующих субъектов, прочих институтов имеет неразрывную связь и взаимозависимость, поскольку их переход от одного состояния к другому, их физическое сохранение и дальнейшее эволюционирование осуществляется под воздействием одних и тех же экономических законов и общественных закономерностей.

Выводы

Обобщая вышесказанное, считаем необходимым отметить, что инновационные трансформации малых и больших социально-экономических систем мы рассматриваем как движитель научно-технического прогресса и в большей степени как условия смены научно-управленческих парадигм и смены общественных формаций.

Литература

1. Аленина Е.Э., Лаптева В.А. Инновационное развитие экономики в России – основа высококоразвитого производства. - Известия МГТУ «МАМИ». Научный рецензируемый журнал. – М., МГТУ «МАМИ», 2012, № 2 (14).
2. Берестова Т.Ф. Инновация и инновационная деятельность: пределы понятий // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2008. № 3 (15). с. 70 – 76.
3. Дудин М.Н. Государственная политика и регулирование инноваций в сфере малого предпринимательства в современных условиях развития Р Ф // Креативная экономика. - 2008. - № 2.- с. 25-31.
4. Дудин М.Н., Бобкова А. В. Инновационное развитие России или переход от сырьевой экономики к ее модернизации в новом ключе развития: сущность, проблемы // Диалоги о науки. -2010. № 6. с.16-24.
5. Лясников Н.В., Дудин М.Н. Модернизация инновационной экономики в контексте формирования и развития венчурного рынка // Общественные науки. - М.: Издательство «МИИ Наука».- 2011.- № 1. с. 278-285.
6. Лясников Н.В., Дудин М.Н. Проблемы формирования социально-экономического института менеджмента в России // МИР (Модернизация, инновация, развитие).- М.:Издательский дом «Наука». - 2010.- № 2. с. 71-75.
7. Дудин М.Н., Лясников Н.В., Егорушкин П.А., Сафин Ф.М. Инновационный форсайт как инструмент конкурентоспособного развития предпринимательских структур. Монография.-М.: Издательский дом «Наука». - 2013.- с. 214.
8. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент как система повышения конкурентоспособности // Управление персоналом. – 2000. – № 1. с. 29 – 39.
9. Dudin M.N. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship Sphere / M.N. Dudin, N.V. Lyasnikov, A.P. Egorushkin //European Researcher.2012, Vol.(33), № 11-1, p. 1868-1872.
10. Dudin M. N. Socially oriented foresight as an innovative tool in the process of modernization of Russian business structures / M.N. Dudin, N.V. Lyasnikov // International journal of experimental education. 2012, № 12, p. 22-24.
11. Dudin M. N. Socially oriented foresight as a tool for shaping of consumer behavior / M.N. Dudin, N.V. Lyasnikov // European Journal of Economic Studies.2012, Vol.(1), № 1- p. 4-8.
12. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. – СПб: Норинт, 2000.
13. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. - 7-е изд., доп. – М.: Институт новой экономики, 2010.