

**Методологические аспекты аргументации**

д.ф.н. проф. Ивлев Ю.В.

МГУ им. М.В. Ломоносова

+7 8 (495) 939-18-46, [ivlev.logic@yandex.ru](mailto:ivlev.logic@yandex.ru)

*Аннотация.* В статье ставится и решается задача на основе анализа различных нематериальных средств познания и преобразования действительности, таких как принципы, методы, приемы, технологии, стратегии, рассмотрена их роль в процессе аргументации.

*Ключевые слова:* методология, методологические принципы, мировоззренческие принципы, принципы тождества, непротиворечия, исключенного третьего и достаточного основания, логико-методологические критерии научности знания

**Понятие методологии**

Слово "методология" состоит из слов "метод" и "логия". Последнее, находясь в конце сложного слова, означает "учение". То есть буквально методология – это учение о методе. Употребляется слово «методология» в двух смыслах: во-первых, методологией называют систему нематериальных средств познания и преобразования действительности; во-вторых, – учение о нематериальных средствах познания и преобразования действительности. Нематериальное само по себе, конечно, не может воздействовать на действительность, а лишь используется человеком в качестве руководства при его материальной деятельности. Именно в этом смысле здесь употребляется выражение "нематериальные средства преобразования действительности". Такая двуплановость научных понятий – явление обычное. Так, логикой называют особые закономерности в связях и развитии мыслей, а также науку об этих закономерностях. Основными нематериальными средствами познания и преобразования действительности (методологическими средствами) являются *принципы, методы, приемы, технологии, стратегии* и некоторые другие.

Методологические принципы следует отличать от мировоззренческих. Для уяснения этого необходимо иметь в виду, что в науке и практической деятельности различают две стороны: дескриптивную (описывающую) и прескриптивную (предписывающую). Мировоззрение является дескриптивной стороной науки, а методология – прескриптивной. *Мировоззрение* в широком смысле слова – это система взглядов на мир (на природу, общество и познание). Основу мировоззрения образует философское мировоззрение, называемое иногда мировоззрением в узком смысле слова. Мировоззрение составляют: *принципы* (мировоззренческие), представляющие собой знания о наиболее общих связях и свойствах объективной действительности и познания (наиболее общие в рамках предметной области конкретной науки – тогда это принципы конкретной науки и наиболее общие безотносительно к конкретной науке – тогда это философские принципы); *законы* – знания об особых связях в объективной действительности и познании, менее общих, чем первые (в рамках предметной области той или иной науки), *категории* и др. знания о фактах. В отличие от мировоззренческих принципов принципы познания и практической деятельности (*методологические принципы*) представляют собой наиболее общие предписания, указывающие, как следует осуществлять познание и практическую деятельность. Методологические принципы вырабатываются чаще всего на основе мировоззренческих принципов, а также на основе законов в процессе познания и практики. Слово "*метод*" в научной литературе употребляется в двух смыслах. Во-первых, методом называют всю систему нематериальных средств познания и преобразования действительности, т.е. методологию в целом. В этом смысле употребляют слово "метод", когда говорят о диалектическом методе, о методе теоретической физики, о методе Бэкона и т.д. Во втором смысле метод (метод как элемент методологии) можно определить как способ познавательной или практической деятельности, представляющий собой последовательность познавательных операций, или этапов деятельности, выполнение которых (в указанной последовательности) способствует наиболее успешному достижению желаемого результата.

Наиболее общие методы, прежде всего философские, указывают общее направление познания, которое конкретизируется последовательным применением методов меньшей степени общности. Примером философских методов может служить метод восхождения от абстрактного к конкретному. Применение наиболее частных методов-алгоритмов с необходимостью приводит к желаемому результату. Эти методы представляют собой точные предписания, которые определяют процесс теоретической или практической деятельности, ведущий от исходных данных к желаемому результату. *Приемы*, тоже являющиеся компонентами методологии, представляют собой относительно несложные способы познавательной или практической деятельности, которые помогают успешному достижению поставленной цели и, как правило, выступают частью какого-либо метода.

Между принципами, методами и приемами познания трудно провести абсолютные границы.

### **Логическая методология**

Одной из функций логики в процессе аргументации является методологическая. Некоторые методы и приемы формальной логики, особенно методы и приемы логики символической, выполняют в процессе аргументации роль частнонаучных методологических средств. Таковыми, например, являются методы алгебры логики, применяемые для нахождения наилучшей формулировки управленческого решения.

Формальная логика исследует связи между мыслями, зависящие от их логических форм, т.е. прежде всего от смысла логических терминов. Эти связи имеют место независимо от того, знаем мы о них или нет. Поскольку логические термины, по крайней мере некоторые, представляют наиболее общие характеристики внеязыковой действительности, постольку в логике выражается знание онтологического характера, знание о том, какими признаками обладает действительность. Такими знаниями, например, являются: (1) невозможность существования ситуации и в то же время ее отсутствие, в частности, невозможность наличия свойства у предмета и в то же время отсутствие этого свойства у предмета; (2) у изменяющихся предметов имеются свойства, которые остаются присущими им во многих случаях, по крайней мере некоторое время.

Знания указанных связей и признаков включаются в мировоззренческую часть науки формальной логики. В науке логике эти знания выражаются в виде так называемых *логически-истинных высказываний*, т.е. высказываний, которые являются истинными независимо от того, каковы входящие в них дескриптивные термины (эти высказывания истинны в силу особенностей их логических форм).

«Основные» методологические принципы логики (по терминологии традиционной логики) – принципы тождества, непротиворечия, исключенного третьего и достаточного основания. Эти принципы выражают наиболее общие требования, которым должны удовлетворять наши рассуждения и логические операции с мыслями, если мы ставим перед собой цель постигать истину рациональными средствами.

Принцип тождества, или принцип определенности *утверждений*: в процессе аргументации, употребляя некоторый термин, следует употребить его в одном и том же смысле, понимать под ним нечто определенное. Хотя предметы, существующие в объективной действительности, непрерывно изменяются, в понятиях об этих предметах выделяется нечто неизменное. В процессе рассуждения нельзя изменять понятия без специальной оговорки. По-другому принцип тождества можно назвать принципом оговорки: если изменяешь смысл термина, то оговори это, иначе будешь понят неправильно.

Этот принцип можно обобщить так: в процессе аргументации уточняй термины, при необходимости и возможности сопоставляй с ними соответствующие понятия; если образовывать понятия не удастся или в этом нет необходимости для решения поставленной задачи, то разъясняй выражения, когда это требуется, посредством приемов, сходных с определением.

«...Привычку определять основные термины надо воспитывать не только со студенческой, но и с ученической скамьи. Редакторам научных работ в этой связи следует не прини-

мать в печать рукописей, в которых нет явных определений основных терминов» [8, с.13].

Выполнение принципа тождества является одним из необходимых условий правильной аргументации. Этот принцип иногда нарушается из-за того, что различные понятия выражаются одним и тем же словом или словосочетанием, поэтому нужно точно знать, какое понятие выражено тем или иным словом или словосочетанием.

Путем нарушения этого принципа совершается *подмена понятий*, например, вместо «сокращение числа льготников» говорят «монетизация льгот», вместо «перевод на платную основу обучения школьников, достигших 18-летнего возраста» – «обязательное среднее образование».

Принцип непротиворечия требует, чтобы аргументация была последовательной. Он требует, чтобы, утверждая нечто о чем-то, мы не отрицали того же о том же в том же самом смысле в то же самое время, т.е. запрещает одновременно принимать некоторое утверждение и его отрицание. Его можно назвать принципом последовательности аргументирования.

Противоречия в языковых контекстах иногда являются неявными. Так, утверждение Сократа "Я знаю, что я ничего не знаю" скрывает в себе противоречие. В самом деле, если Сократ знает, что он ничего не знает, то он и этого не знает.

Принцип исключенного третьего требует не отвергать одновременно высказывание и его отрицание.

Согласно этому принципу нужно уточнять термины так, чтобы можно было давать ответы на альтернативные вопросы. Например: "Является ли это деяние преступлением или оно не является преступлением?" Если бы термин "преступление" не был точно определен, то в некоторых случаях на этот вопрос невозможно было бы ответить. Другой вопрос: "Солнце взошло или не взошло?". Представим себе такую ситуацию: Солнце наполовину вышло из-за горизонта. Как ответить на этот вопрос? Принцип исключенного третьего требует, чтобы термины уточнялись для возможности давать ответы на такого рода вопросы. В случае с восходом Солнца мы можем, например, договориться считать, что Солнце взошло, если оно чуть-чуть показалось из-за горизонта. В противном случае считать, что оно не взошло.

Уточнив термины, мы можем сказать о двух суждениях, одно из которых является отрицанием другого, что одно из них обязательно истинно, т.е. третьего не дано.

Принцип достаточного основания требует, чтобы в процессе аргументации всякое утверждение было обосновано, т.е. утверждения нельзя принимать на веру, а также всякое отрицание тоже должно быть обосновано, то есть отрицания тоже нельзя принимать на веру. Поскольку аргументы, которые используются при обосновании тезиса, называются также основаниями, рассматриваемый принцип называется принципом достаточного основания, что означает: оснований должно быть достаточно для принятия тезиса в качестве истинного или правдоподобного (если речь идет о суждениях) или в качестве полностью или частично обоснованных (если речь идет о нормах, решениях и т.д.).

Основные принципы диалектической логики (по принятой ранее терминологии), или (лучше сказать) диалектики, – принципы объективности рассмотрения, всесторонности, историзма.

Принцип объективности рассмотрения требует при изучении реальности исходить из неё самой, а не из нашего мнения о ней. "Не мышлению подчинять предмет, а мышление предмету, внутренней логике взаимосвязи и взаимозависимости его сторон" [12, с.4]. А.А. Зиновьев по этому поводу пишет: «Научный подход, далее, означает, что исследователь в познании объектов исходит из наблюдения реально существующих объектов, а не из априорных (предвзятых) представлений, мнений, предрассудков. Социальные объекты суть эмпирические, т.е. наблюдаемые людьми посредством их природных органов чувств и усиливающих их приспособлений. Если таких объектов нет в реальности, то не может быть никакой науки о них» [5, с. 173-174].

Следствием принципа объективности рассмотрения является требование (1) при воз-

возможности не идти от вторичных явлений к их причинам, а наоборот, исходя из первичных явлений, из причин выявлять все возможные следствия.

Другим следствием принципа объективности рассмотрения является (2) принцип конкретности, требующий при изучении объекта исходить из его особенностей, специфических условий его существования, а принципы и методы исследования объекта использовать лишь в качестве ориентиров, направляющих познание на выявление его внутренней природы. Принципом диалектической логики является также требование рассматривать объект во всех его связях и отношениях, называемое принципом всесторонности рассмотрения. Этот принцип следует из мировоззренческого принципа всеобщей связи. В самом деле, если предмет представляет собой единство взаимосвязанных сторон, свойств и т.д., если он находится в многочисленных связях с другими предметами, то чтобы познать предмет, необходимо стремиться охватить все эти связи и отношения.

Важным принципом диалектической логики является принцип историзма, который требует рассматривать объект в его развитии, самодвижении, изменении, т.е. изучать его возникновение, переходы от одних стадий развития к другим вплоть до настоящего времени, с тем чтобы предсказать его будущие состояния. Принцип историзма является следствием мировоззренческого принципа всеобщего развития. Действительно, если все в мире находится в движении, изменении, то для того, чтобы познать то или иное явление, нужно изучить процесс его изменения, его развитие.

Принцип историзма не сводится к требованию воспроизвести историю исследуемого объекта в том виде, в каком она является в действительности. Он требует идти дальше этого и выявлять закономерности смены одних стадий развития объекта другими. Именно выполнение последнего требования позволяет научно объяснить свойства и связи объекта, раскрыть его сущность и предсказать с определенной степенью вероятности его будущее развитие.

На основе принципа историзма можно сформулировать следующие задачи истории науки, являющиеся одним из критериев научности знания.

Необходимо:

- во-первых, установить, что' из представленного ученым является правильным с современной точки зрения;
- во-вторых, выявить, в чем он заблуждался (заблуждение может быть исторически обусловленным, например, у Платона и до него не было объяснения происхождения знания о числах) и как соответствующая проблема решается современной наукой и философией;
- в-третьих, выяснить, какие положительные идеи ученого еще не нашли развития в современной науке и требуют разработки.

#### **Логико-методологические критерии научности знания**

1. Наличие понятий, когда это прагматически необходимо. В остальных случаях наличие имен, может быть, и не выражающих понятий.
2. Для введения понятий применение правильных определений, прежде всего прагматически оправданных (целесообразных) и эффективных (с указанием способов выделения значений терминов, установления наличия или отсутствия у предметов признаков, составляющих содержания понятий), и характеристик.
3. Формулировка и решение проблем. Различение неразвитых и развитых проблем.
4. Выдвижение гипотез. Различение догадок и гипотез.
5. Если исследование не является эмпирическим, то следует моделировать явления посредством теории. Модели должны упрощать явления, по крайней мере, не усложнять. Формулировка законов.
6. Использование аргументаций. Различение доказательных и не доказательных аргументаций.
7. Наличие предметной области знания (эмпирического базиса).
8. Проверимость утверждений, по крайней мере, принципиальная.

**Логико-методологические критерии ненаучности знания**

1. Отсутствие понятий или наличие неиспользуемых понятий, то есть понятий, введение которых прагматически не оправдано.
2. Наличие неэффективных и неясных определений.
3. Отсутствие формулировок и решения проблем.
4. Отсутствие гипотез, замена гипотез догадками.
5. Отсутствие моделирования явлений, если работа претендует на то, чтобы быть теоретической.
6. Неаргументированность результатов.
7. Отсутствие предметной области знания (эмпирического базиса).
8. Не только фактическая, но и принципиальная непроверяемость утверждений.
9. Переименование объектов познания.

Среди знаний, представляемых в научных изданиях, на основе критериев научности можно выделить имитационные, или околонучные знания, и знания, не находящиеся в русле научных исследований того или иного исторического периода развития науки, уклонистские (девиантные, от лат. *deviantio* – отклонение).

К имитационным относятся знания паранаучные [4,с.38-39] и софистические. Создатели первых не знают, что они занимаются не наукой, а создатели вторых знают об этом.

Уклонистские (девиантные) знания – это знания, которые не находятся в русле развития науки данного временного периода. Здесь тоже наблюдаются две ситуации.

Первая – большинство исследователей в данный небольшой отрезок времени работают над одной проблемой, а один человек – над другой. Результаты работы последнего могут оказаться незаметными, могут быть даже забыты.

Вторая – отдельный исследователь значительно опережает развитие науки. Научное сообщество не готово к восприятию его результатов. В качестве примеров известный белорусский философ В.Ф. Берков приводит исследования Н.И. Лобачевского и А.Л. Чижевского: «Большинство математиков, современников Н.И. Лобачевского, не приняли его воображаемой геометрии не потому, что она содержала в себе какие-то ошибки или логические противоречия. Это была идеально строгая и точная система. Причины непризнания крылись в ее необычности для мышления тогдашних геометров. Никто из них ни психологически, ни методологически не был подготовлен к отрицанию пятого постулата евклидовой геометрии, история которой насчитывала многие столетия и которая оправдала себя в практических приложениях. Академик М.С. Остроградский опубликовал на работу Н.И. Лобачевского отрицательную рецензию, которая послужила зацепкой для насмешек и издевательств над великим математиком и его геометрией... Признание пришло к великому математику лишь после его смерти... Как ненаучные рассматривались вначале результаты исследований А.Л. Чижевского, создателя гелиобиологии – науки о воздействии космических процессов, в первую очередь солнечной активности, на массовые явления и процессы, которые протекают в земной биосфере, человеческом организме и обществе» [4,с.42-43].

**Стратегии аргументации**

(1) стратегия (общий план аргументации), которая применяется в процессе аргументации, проводимой одним человеком для аудитории. Это может быть аргументация-лекция или аргументация-доклад. Например, руководитель может обосновывать принятое им решение, адресуя обоснование своим подчиненным.

Стратегия заключается в выполнении следующих действий:

- первое – логически безупречная формулировка тезиса (анализ спорной мысли, ясная формулировка тезиса и т.д.);
- второе – критика конкурирующих концепций;
- третье – приведение аргументов в защиту тезиса (их обоснование, группировка и т.д.);
- четвертое – логическая оценка тезиса в свете найденных аргументов.

Эта стратегия является наиболее простой, она даже кажется очевидной, однако следо-

вание ей требует определенных навыков как от пропонента, или аргументатора, так и от слушателей. Бывает так, что тезис формулируется, аргументы приводятся, а вывода о том, насколько аргументы подтверждают тезис, не делается.

(1) стратегия, которая применяется в процессе дискуссии между двумя сторонами, каждая из которых обосновывает свой тезис. Эта стратегия предполагает выделение следующих этапов спора:

первый – каждая из сторон формулирует свой тезис, происходит уточнение тезисов и выявление логического отношения между ними, вырабатывается базис (поле) аргументации (процесс выработки базиса аргументации продолжается и на последующих этапах спора);

второй – каждая из сторон формулирует аргументы;

третий – проводится разбор, обоснование и оценка аргументов обеих сторон; устанавливается, какие аргументы могут использоваться при обосновании или опровержении тезисов (являются релевантными по отношению к тому или иному тезису), а какие – нет; последние отбрасываются;

четвертый – одна из сторон, а затем другая оценивают свою концепцию (тезис) в свете приведенных аргументов;

пятый – одна сторона, а затем другая проводят критику противоположной концепции и ее аргументации;

шестой – одна сторона, а затем другая отвечают на возражения противоположной стороны;

седьмой – критика концепций присутствующими;

восьмой – всесторонняя оценка собственной и противоположной концепций сторонами;

девятый – подведение итогов лицами, руководящими дискуссией.

Изложенные общие стратегии споров могут, конечно, выступать только в качестве основы для стратегий, которые следует разрабатывать применительно к тем или иным типам обсуждаемых проблем и типам аудиторий.

### **Тактические приемы аргументации**

*Тактика аргументации* — это приемы или совокупности приемов, применяемые на отдельных этапах аргументации и критики. Изложим основные общеметодологические тактические приемы.

Первый — "*оттягивание возражения*". Этот прием заключается в следующем. Осуществляя аргументацию в процессе дискуссии, человек может оказаться в затруднении при ответе на вопрос или при подборе аргументов для возражения. Он может чувствовать, что аргументы существуют, что они будут найдены, если удастся выиграть время и подумать. В таком случае рекомендуется попросить спрашивающего подождать, а самому повторить ранее высказанные аргументы или "вспомнить" что-то, что непременно нужно сейчас сказать присутствующим. Если это зависит от отвечающего на возражение, можно даже объявить перерыв. Выиграв время, иногда всего несколько минут, можно найти требуемое возражение.

Этот прием применил сэр Артур Конан Дойл, автор книг о Шерлоке Холмсе. Конан Дойл верил в загробную жизнь и часто присутствовал на спиритических сеансах. Однажды, встретив своего друга Гарри Гудини, он рассказал ему, что медиум получил письмо от его (Гудини) умершей матери. Гудини спросил: «На каком языке написано письмо?». Конан Дойл ответил: «На английском». Гудини сказал, что его мать не умела писать по-английски. Конан Дойл перевел разговор на другую тему, чтобы подумать, а затем ответил Гудини: «Ваша мать научилась писать по-английски на Том свете».

Второй прием — "*затягивание спора*".

Этот прием используется в тех случаях, когда оппонент не может ответить на возражение, а также когда он чувствует, что не прав по существу. Оппонент просит повторить Вашу последнюю мысль, сформулировать Ваш тезис ("Ничего, что в пятый раз"). Как реагировать на этот прием? Нужно назвать применяемый прием и обратиться к аудитории с вопросом:

"Кто еще, кроме оппонента, не понял, что я доказываю?"

Третий прием имеет название "*сокрытие тезиса*".

Есть такое педагогическое правило — читая лекцию, участвуя в дискуссии, выступая на собрании и т.д., четко сформулировать тезис аргументации, а затем его обосновывать. Такой способ построения лекции, речи и т.д. позволяет сосредоточить внимание присутствующих на основной проблеме и лучше усвоить весь ход аргументации.

В некоторых случаях целесообразно действовать наоборот: сначала изложить аргументы, причем сформулировать их ясно и четко. Спросить оппонента, согласен ли он с аргументами. А уж потом вывести тезис из аргументов. Иногда тезис можно и не выводить, представив это дело оппоненту. Более того, иногда, чтобы не обидеть оппонента, можно даже высказать ложный тезис, который явно не следует из аргументов, а оппонент при последующем размышлении сам исправит ошибку и придет к правильному выводу.

Этот прием применяется тогда, когда оппонент не заинтересован в доказательстве вашего тезиса. Существует, правда, мнение, что в научных спорах сохраняется беспристрастность, поскольку научные истины не задевают интересов людей, особенно если это истины логико-математических и естественных наук. Эта мысль содержится в следующем высказывании Лейбница: "Если бы геометрия так же противоречила нашим страстям и нашим интересам, как нравственность, то мы бы так же спорили против нее и нарушали ее вопреки всем доказательствам Эвклида и Архимеда, которые мы называли бы тогда бреднями и считали бы полными ошибок" [7, с.97]. В действительности и геометрия может противоречить нашим интересам. Если ученый всю жизнь занят обоснованием определенной концепции, а его оппонент выдвигает новую концепцию, противоречащую концепции этого ученого, то последний чаще всего проявляет заинтересованность в споре. Убедить его в ложности развиваемой им концепции, а значит, в бесплодности его многолетней работы трудно, а иногда и невозможно. Известный физик М. Планк писал: "Великая научная идея редко внедряется путем постепенного убеждения своих противников. В действительности дело происходит так, что оппоненты постепенно вымирают, а растущее поколение с самого начала осваивается с новой идеей" [3, с.34].

Необъективность может быть вызвана завистью к одаренным людям. Валентин Пикуль по этому поводу пишет: «Бездарности обладают удивительным чутьем на талант в другом человеке, ибо ими руководит примитивная зависть, и потому именно они, бездарности, сразу же начинают свою расправу над талантом, подвергая его общественному глумлению. По мнению бездарей, парить имеют право только они, а таланты обязаны ползать, униженные. А чтобы унижение их всем было видно, на лбы талантов бездарности вешают красочные ярлыки о их непригодности» [9, с.413].

В таких случаях прием "*сокрытие тезиса*" может способствовать отысканию истины.

Разновидность – «*фигура умолчания*». «...Оратор сознательно умалчивает о том, что он непременно должен был бы сказать по ходу изложения, и слушатели неизбежно дополняют его сами. Благодаря такому приему нужный оратору вывод сделают сами слушатели, и он тем самым значительно выиграет в убедительности» [2, с.15]. Таким приемом пользовался Демосфен.

Четвертый прием – "*разделяй и властвуй*". Он заключается в расчленении сил коллективного оппонента путем нахождения разногласий в его рядах и противопоставления одной его части другой. Если удастся вызвать спор внутри группы, являющейся коллективным оппонентом, цель считается достигнутой.

Реакция – предложить членам группы отвлечься от незначительных разногласий и отстаивать основную идею, относительно которой есть согласие.

Пятый прием – "*переложить бремя доказывания на оппонента*". Иногда критиковать аргументацию противоположной стороны легче, чем обосновывать свой тезис, поэтому, применяя данный прием, стараются свой тезис не обосновывать, если это затруднительно, а требовать доказательства тезиса оппонента. Другое название этого приема — "*истина в мол-*

чаниш".

Оппоненту следует требовать равноправия.

Шестой прием – «с больной головы на здоровую». Пример: во время оранжевой революции Ющенко постоянно повторял: «Главное, чтобы не было насилия». Евросоюз заявлял: «Если будет насилие, то против Украины применят санкции», а при этом специально подготовленные люди захватывают учреждения и блокируют резиденцию президента и здание правительства.

Седьмой прием – "кунктация" (от слова "кунктатор" – "медлительный"). "Кунктатор" – прозвище древнеримского полководца Квинта Фабия Максима. Дано ему за медлительность в войне против Ганнибала (действовал так, чтобы истощить армию Ганнибала) [11, с.370].

Применяя этот прием, стараются занять выжидательную позицию в споре, чтобы проверить свои аргументы, слабые отбросить, а сильные использовать в самом конце спора, выступить последним, чтобы оппонент не смог возразить.

Руководителю спора или спорящему нужно потребовать соблюдения равноправия, например, предложить установить регламент, в соответствии с которым стороны выступают по два раза.

Восьмой прием – "хаотичная речь".

В некоторых случаях, когда оппонент не в состоянии обосновать отстаиваемое положение, он имитирует речь психически больного человека. Польский логик Т. Котарбиньский приводит пример такой речи: "Решительно отменяю эту цингу халтурящего достоинства авторитетных привилегий, благодаря инквизиторскому праву уничтожающих формальное соглашение автономного исполнения... Что еще сотворил паразитный бездельник, боксирующий с ни в чем не повинной, ясновидящей особой, если осмелился опозорить славу, достоинство, честь большинства облигационных иероглифов, как он посмел развратить абстрактную женщину всебытия?" Встречаясь с этим приемом, нужно назвать его и сказать, что здесь не выделены тезис и аргументы.

Девятый прием – "уловка Фомы" (ни с чем не соглашаться). "Отрицайте все и вы легко можете прослыть за умницу". (И.С. Тургенев). Этот прием иногда применяется по убеждению, а иногда с целью остаться победителем в споре. В первом случае в основе приема лежит незнание или отрицание философского учения о соотношении абсолютной и относительной истины. Научное учение, если это учение о сложном явлении, как правило, является истиной относительной (содержит опровергаемые в процессе развития науки утверждения) и истиной абсолютной (содержит не опровергаемые в дальнейшем утверждения). Преувеличение первой черты учения приводит к агностицизму ("уловка Фомы"), а второй — к догматизму.

По этому поводу А. Арно и П. Николь отмечают, что люди, побуждаемые тщеславием, «хотят показать, что им чуждо легкое верие толпы, и считают делом чести утверждать, будто вовсе не существует ничего достоверного; тем самым они избавляют себя от необходимости вникать во многие проблемы. На таком порочном основании они подвергают сомнению даже наиболее твердые истины, не исключая истин религии. Отсюда берет начало пирронизм (древнегреческий философ Пиррон – основатель скептицизма), представляющий собой... крайность человеческого ума, которая хотя и кажется противоположной легкомыслию тех, кто всему верит и обо все судит, проистекает, однако, из того же источника, а именно из недостатка внимания. Ибо как одни не дают себе труда выявлять заблуждения, так другие не стремятся рассмотреть истину с тем тщанием, какое необходимо, чтобы заметить ее очевидность. Достаточно малейшего проблеска, чтобы убедить первых в истинности положений совершенно ложных, а у вторых возбудить сомнение в самом достоверном» [1, 10].

Одиннадцатый прием – "простая речь". Он отличается от предыдущего тем, что при его применении в рассуждениях избегают фактических и логических ошибок. В случае выступления перед публикой, среди которой много необразованных людей, избегают сложных рассуждений. Говорят медленно, приводят житейские примеры, иногда даже грубоватые, не

употребляют иностранных слов.

### Литература

1. Арно А. и П. Николь. Логика, или Искусство мыслить. М., 1991. с. 10.
2. Барухович В. Ораторское искусство Древней Греции. // Ораторы Греции. М., 1985. с. 15.
3. Бернал Дж. Наука в истории человечества. М., 1956. с. 34.
4. Берков В.Ф. Философия и методология науки. М., 2004. с. 42-43.
5. Зиновьев Александр. Фактор понимания. М., 2006. с. 173-174.
6. Ивлев В.Ю., Ивлева Ю.В. Логико-аргументативные основы образовательной культуры. Известия МГТУ «МАМИ», № 1(15), 2013, т. 6. с. 130-137.
7. Лейбниц Г.В. Новые опыты о человеческом разумении // Соч.: В 4-х т. т.2. М., 1983. с. 97.
8. Петров Ю.А. Азбука логичного мышления. М., 1991. с. 13.
9. Пикуль Валентин. О себе. // Собр. соч., т. 22. М., 1997. с. 413.
10. Плутарх. Застольные беседы. Ленинград «Наука». 1990. с. 370.
11. Шептулин А.П. Диалектика как метод исследования социальных явлений. М., 1977.

## ПСИХОЛОГИЯ И ПЕДАГОГИКА: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ

### **Рефлексивные способности как фактор освоения социальной реальности**

к.ф.н. Гусева Е.А.

Университет машиностроения  
8 (499) 267-16-40, gouseva@bk.ru

*Аннотация.* В статье рассмотрена роль рефлексии в развитии мышления, личностных структур, поведения и выбора способов деятельности. Представлен исторический анализ исследования рефлексии. Показана необходимость развития рефлексивных способностей, способствующих эффективной деятельности специалистов, руководителей в управленческой практике.

*Ключевые слова:* рефлексия, самосознание, рефлексивные способы регулирования, самопознание

В последние десятилетия значительно вырос интерес к рефлексивным структурам мышления и способам освоения окружающего, что объясняется целым рядом тенденций современности: усложнением когнитивных процессов, увеличением количества и качества познавательных стратегий, развитием форм моделирования интеллектуальных процессов, возрастанием самосознания личности в актах взаимодействия и морального выбора, усложнением механизмов социальной и культурной интеграции. В соответствии с характером социальных ситуаций происходит постоянное моделирование результатов деятельности и способов поведения. В связи с этим повышаются требования к качественным характеристикам личности современного руководителя: уровню осознанности, целесообразности управления своим поведением, умению планировать, анализировать и прогнозировать результаты управленческой деятельности. В значительной степени эффективность деятельности (мобильность, ориентирование, результативность) зависит от уровня сформированности рефлексивных структур мышления.

Понятие рефлексии является традиционно философским: проблема рефлексии обсуждалась еще в античности Сократом. Предметом знания выступает деятельность его собственной души: «Познай самого себя». Самопознание как наиболее достоверное знание человека о собственном бытии и сознании рассматривали Августин, Декарт. Понятие «рефлексия» введено Дж. Локком, определяющим 2 вида опыта: чувственный опыт (или восприятие) и внутренний опыт (рефлексию). Локк называет рефлексию внутренним восприятием деятельности ума, когда он занимается приобретенными им идеями, Г.В. Лейбниц – вниманием, направленным на то, что заключается в нас. И. Кант определял рефлексию как осознание отношения данных представлений к различным нашим источникам познания. Кант различал логиче-