

Управление экологическими рисками на промышленных предприятиях предусматривает обязательное включение в контуры системы управления предприятием внешней окружающей среды, а в управляющую подсистему – нормативно-правовые требования по обеспечению экологической безопасности предприятия.

Выводы

Автопромышленным предприятиям для эффективного управления экологическими рисками необходимо использовать идентификацию экологических аспектов своей деятельности, то есть определить те виды деятельности, которые могут оказывать существенное воздействие на состояние внешней окружающей среды и экологию региона. Это касается не только процесса производства, но и всех видов сырья, используемой энергии, полуфабрикатов, а также процессов пуска и ликвидации предприятия. Эти аспекты должны быть учтены в экологической политике предприятия и использоваться в повседневной работе по обеспечению экологической безопасности. При этом необходимо постоянно актуализировать и обновлять информацию об экологических аспектах деятельности предприятия.

В ходе решения проблем автоматизации процесса управления экологическими рисками предприятия большой интерес представляют вопросы построения программного комплекса автоматизации процесса управления рисками промышленных предприятий. Для этого необходима разработка структуры базы данных, которая интегрировала бы статистические данные и данные вычислительных экспериментов.

Литература

1. Алябышева Е.А., Сарбаева Е.В., Копылова Т.И., Воскресенская О.Л. Промышленная экология: Учебное пособие. - Йошкар-Ола: Мар. гос. ун-т, 2010. - 110 с.
2. Задорнова Е.С., Зайцев С.А. Менеджмент риска в автомобилестроении, Журнал «Автомобильная промышленность», 2004 год, № 2.
3. Барсегян А.А. Выявление и определение предпринимательских рисков // Экономика и управление: Сборник научных трудов. Ч.4.- СПб.: Изд-во СПбГУЭФ. – 2010. – 0,4 п.л.
4. Кузнецов В.А., Аленина Е.Э., Пасхина А.В. Эффективность мер государственной поддержки автомобильной промышленности Российской Федерации. - Известия МГТУ «МАМИ». Научный рецензируемый журнал. – М., МГТУ «МАМИ», 2012, № 2 (14).
5. Кудряшова В.В. Риски в бухгалтерском учёте. Вестник МГУП, №9, М.: МГУП, 2011.

Анализ инновационной активности российских организаций

д.э.н. проф. Дрыночкин А.В., Секерин С.В.
МГИМО,
drinda-hu@yandex.ru

Аннотация. В статье исследован уровень инновационной активности предприятий и организаций Российской Федерации, выявлены факторы, сдерживающие развитие инновационной деятельности, отражено, что современное инновационное предпринимательство является значимым фактором посткризисного восстановления отечественной экономики.

Ключевые слова: инновационная активность, инновационный потенциал, эффективность инновационных процессов

Развитие современного мира и экономик развитых стран во многом определяется эффективностью и активностью инновационных процессов и инновационной деятельности. В свою очередь, инновационный процесс отводит особую роль науке, которая является не только базой инноваций и успешного экономического роста, но и играет роль важного фактора повышения уровня и качества жизни, а также обеспеченности государства интеллектуальной собственностью. Инновационный процесс представляет собой основу для формиро-

вания базы научно-технической и социально-экономической политики.

Россия долгое время находилась в стороне от процессов, связанных с внедрением нового поколения технологий. Когда в мире уже были широко распространены разные виды бытовой техники и различные материальные блага, значительно упрощающие жизнь человека, в СССР был «железный занавес», технологии просто не доходили до нашей страны, следовательно, практика перенятия зарубежного опыта отсутствовала, а инновационной деятельности как таковой не было. После распада СССР и дефолта 90-х годов прошлого века в Россию хлынул поток современной продукции и продуктов инновационной деятельности. Но долгий период отставания от развитых мировых экономик привел к глобальной диспропорции развития: развитые страны занимают лидирующие позиции за счет производства новой востребованной продукции, а российская экономика продолжает специализироваться на выпуске продукции низкого качества с невысокими потребительскими характеристиками (нет ориентации на потребителя), закрепляя тем самым сырьевой характер экономики.

Вовлечение России в мировые экономические процессы в связи с вступлением в ВТО означает, что российская промышленность должна играть по правилам мирового рынка, то есть обладать достаточной конкурентоспособностью для жесткой конкуренции в условиях рыночной экономики. В настоящее время позиции российских производителей очень слабы. При существующем качестве продукции российские производители не только не смогут завоевать внешние рынки, но и стремительно теряется большой процент внутреннего сбыта при конкурентном столкновении с иностранными компаниями. Повышение конкурентоспособности продукции возможно лишь при условии технологического переоснащения производства, приобретения патентов и лицензий на передовые технологии, а также коммерциализации инноваций, поскольку такая практика успешно реализуется во многих государствах уже долгое время.

Одним из важнейших стратегических факторов посткризисного восстановления отечественной экономики, ее подъема и решения многих социальных проблем является формирование цивилизованного современного предпринимательства в экономическом пространстве России. Необходимо перейти к инновационному пути развития, это потребует серьезной активизации инновационной деятельности прежде всего на уровне хозяйствующих субъектов – предприятий и индивидуальных предпринимателей.

Предпринимательские структуры заинтересованы в научно-техническом и информационно-методическом обеспечении, в предоставлении новых видов услуг, способствующих повышению уровня хозяйственной деятельности и выходу на рынки инноваций. Представляется целесообразным проанализировать инновационный потенциал российских организаций.

Инновационный потенциал организаций Российской Федерации представляет собой основу инновационного типа развития экономики. В исследованиях российских ученых отмечается, что, несмотря на повышение внимания со стороны властных структур формированию инновационных систем, в большинстве регионов России недостаточны меры по координации научной и инновационной деятельности академических и вузовских организаций и предпринимательского сектора экономики. В регионах России сложилась непропорциональная концентрация академических исследований (как фундаментальных, так и прикладных), финансируемых преимущественно из государственного бюджета. В государственных программах, ориентированных на поддержку малых и средних предприятий, отсутствуют меры стимулирования инновационной деятельности.

За период 1995 – 2011 гг. имела место деградация ресурсного потенциала российской науки. Так, за указанный период число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, сократилось на 13%, а численность персонала в этой сфере деятельности – уменьшилось на 30% [6], причем потенциал организаций предпринимательского сектора, выполняющих научные исследования и разработки, сокращался более высокими темпами: число организаций снизилось на 38%, а численность их персонала – на 40%, ухудшаются

значения показателей фондовооруженности персонала этих организаций. За указанный период нарушена преемственность стадий научной деятельности: недостаточно финансируются прикладные исследования и разработки [1].

В 2008 году доля внутренних затрат на исследования и разработки от ВВП составляла: в России – 1,04%; в Великобритании – 1,77%; в Германии – 2,64%; в США – 2,77%; в Японии – 3,42%; в Швеции – 3,75% [8]. Доля России на мировом рынке наукоемкой продукции незначительна. Удельный вес экспорта инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме продаж товаров, работ, услуг в 2007 году составил 1,7%; удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме продаж товаров, работ, услуг на внутреннем рынке – 4,8%; удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг – 7,9% [9]. В России в 2010 году поступления от экспорта технологий составили 627,9 млн долл. США, а выплаты по импорту технологий: 1426,0 млн долл. США [10], то есть выплаты по импорту почти в 2,5 раза превышают поступления от экспорта, следовательно, существует технологическая зависимость от развитых стран.

Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе промышленных организаций в 2008 году составлял: в России – 9,6% (то есть только одна из десяти промышленных организаций осуществляла инновационную деятельность), в Италии – 37,3%, в Великобритании – 43,7%, в Швеции – 50,9%, в Германии – 69,7% [10].

В целях анализа развития инновационного предпринимательства в России Росстатом было проведено обследование состояния малого и среднего предпринимательства и инновационного потенциала страны, региона. Обследование проводилось на основе принятой методики оценки состояния субъектов предпринимательства и инновационного потенциала, уточненных понятий и информации, поступающей из регионов России.

В исследовании анализ сложившегося состояния инновационного потенциала Российской Федерации проведен в разрезе федеральных округов Российской Федерации с выделением наиболее крупных регионов, имеющих значительный научный и инновационный потенциал, наибольшую инновационную активность.

Оценка размещения научных организаций в крупных регионах федеральных округов Российской Федерации в 2011 г. позволяет отметить, что основная их доля приходится на регионы Центрального, Северо-Западного и Сибирского федеральных округов. В Москве размещено 759, в Московской области – 518, в г. Санкт-Петербурге – 354 организации. В основном сформированные научные инновационные центры осуществляют производство инновационных технологий, программного и информационного обеспечения экономической деятельности [4].

Инновационный потенциал организаций характеризует поступление патентных заявок и выдача охранных документов. В 2005г. было подано 23,6 тысяч патентных заявок на изобретения и около 9 тысяч на полезные модели, выдано 19,4 тысячи патентов на изобретения и около 7 тысяч патентов на полезные изделия. К 2010 г. поступление патентных заявок и выдача охранных документов значительно увеличилась. Так, поступление патентных заявок составило 25,6 тысяч единиц, на полезные модели – 10,7 тысяч, выдача патентов на изобретения возросла до 26,3 тысяч, на полезные модели соответственно до 10,5 тысяч. Наиболее активно создается инновационный потенциал в организациях Центрального федерального округа, где лидирующее место принадлежит организациям г. Москвы. В Северо-Западном федеральном округе лидируют организации г. Санкт-Петербурга, которые в 2010 г. получили 1778 патентов на изобретения и 970 патентов на полезные модели. В Южном федеральном округе основная доля патентов приходится на организации Краснодарского края (выдано 522 патента на изобретения и 167 патентов на полезные модели) и Ростовской области (выдано 614 патентов на изобретения и 210 патентов на полезные модели). В Приволжском федеральном округе основная доля патентов приходится на организации Республики Башкортостан, Республики Татарстан, Пермского края, Нижегородской, Самарской и Саратовской об-

ластей. В Уральском федеральном округе лидирующее место принадлежит организациям Свердловской и Челябинской областей. В Сибирском федеральном округе основная доля патентов приходится на организации Красноярского края и Новосибирской области. В Дальневосточном федеральном округе инновационный потенциал создается в основном в организациях Приморского и Хабаровского краев.

В 2000г. в Российской Федерации использовалось 70 тысяч передовых производственных технологий, к 2005 г. их число увеличилось до 141 тыс. или в 2 раза. С 2005г. по 2010г. использование производственных технологий постоянно увеличивалось и достигло 202 тысяч, что позволяет отметить положительную динамику в инновационной деятельности производственного сектора экономики.

Наиболее часто используемыми формами приобретения и передачи новых технологий организациями большинства видов экономической деятельности является покупка объектов интеллектуальной собственности и оборудования (лицензии на использование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, права на патенты).

В таблице 1 содержатся сведения об инновационной активности российских организаций [6].

Таблица 1

Инновационная активность предприятий и организаций в Федеральных округах Российской Федерации, %

Федеральные округа	2010г.
Российская Федерация	9,3
Центральный	8,8
Северо-Западный	9,5
Южный	6,8
Приволжский	12,8
Уральский	10,2
Сибирский	7,3
Дальневосточный	8,3

Анализ инновационной активности организаций Российской Федерации остается низким. Если в 2000г. этот показатель составил 8,8%, в 2005г. – 9,7%, то в 2010г. только 9,3%, то есть только 9-10% организаций осуществляют инновационную деятельность. По данным Росстата (Федеральной службы государственной статистики) степень инновационной активности предприятий и организаций, внедряющих технологические инновации, составила 9,4%, организационные – 3,5%, маркетинговые – 2,5%. Активно внедряются инновационные процессы организациями следующих видов экономической деятельности: производство нефтепродуктов и кокса (29,2% обследуемых предприятий и организаций в 2007 году), производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (28,4%), химическое производство (26,5%), производство транспортных средств и оборудования (24,6%). Уровень инновационной активности организаций перечисленных видов экономической деятельности превышает среднероссийский в 2,3-2,7 раза. Наиболее низкая степень инновационной активности наблюдается на предприятиях и в организациях обработки древесины и производства изделий из древесины (6,0%), текстильного и швейного производства (5,6%), по производству и распределению электроэнергии, газа и воды (5,1%), целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности (4,3%). По организациям, которые осуществляют различные виды инновационной деятельности, наибольшую долю составляют организации, приобретавшие машины и оборудование, связанные с технологическими инновациями, что связано с обновлением производственного оборудования. Так, приобретением производственного оборудования занимается 66,7% организаций, из числа осуществлявших технологические инновации. Возросло на 5,7% число организаций,

приобретающих программные средства, доля которых в числе организаций, осуществлявших технологические инновации, составила 28,5%. Следует отметить, что около 34% организаций занимаются научными исследованиями и разработками.

Более половины организаций, имевших технологические инновации, разрабатывали их самостоятельно, выше 30% кооперировались с другими организациями, для 15% организаций инновации разрабатывались только другими организациями. Примерно в таком же соотношении разрабатывались маркетинговые и организационные инновации.

В таблице 2 приведена информация об объеме инновационных товаров, работ и услуг, произведенных российскими организациями [6].

Таблица 2

Объем инновационных товаров, работ и услуг (млрд руб.)

Федеральные округа	2010г.
Российская Федерация	934,6
Центральный	241,6
Северо-Западный	77,3
Южный	83,9
Приволжский	398,1
Уральский	86,9
Сибирский	33,3
Дальневосточный	13,4

За 2000-2010гг. в Российской Федерации увеличился объем инновационных товаров, работ и услуг. Так, если в 2000г. этот показатель в целом по регионам Российской Федерации составил 154,7 млрд руб., то к 2005г. увеличился до 545,5 млрд руб. К 2010г. объем инновационных товаров, работ и услуг увеличился до 934,6 млрд руб. Следует отметить, что доля инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг составляет 4,5%, то есть остается еще незначительной. В основном производство инновационных товаров и выполнение работ и услуг осуществляется в регионах Центрального и Приволжского федеральных округов. В регионах Дальневосточного федерального округа в 2010г. произведено инновационных товаров и выполнено работ и услуг в объеме 13,4 млрд руб.

Анализ этих данных позволяет сделать вывод, что наиболее серьезные трудности при осуществлении инновационной деятельности на предприятиях и в организациях вызваны экономическими факторами. Наиболее весомым из них является высокая стоимость инноваций – его назвали 33,5% обследованных предприятий и организаций, затем выделен недостаток собственных денежных средств – 32,6%, недостаток финансовой поддержки со стороны государства – 29,3%, высокий экономический риск – 27,3% организаций [5].

Выводы

Таким образом, в России необходимо развивать предпринимательство в целях увеличения интенсивности процессов коммерческого использования инноваций, различных достижений научно-технического прогресса. В настоящее время именно предпринимательский сектор экономики определяет основные направления реализации НТП посредством воплощения в реальные продукты и технологии результатов фундаментальных и прикладных исследований. Этот сектор является крупным исполнителем научных исследований и разработок как по объему расходуемых средств, так и по числу занятого персонала.

Литература

1. Горохова А.Е., Нижегородцев Р.М., Секерин В.Д. Предпринимательство как фактор инновационного развития российской экономики // Вестник экономической интеграции. – 2011. №8. – с. 44 – 48.
2. Горохова А.Е., Секерин В.Д., Нижегородцев Р.М. Экономический потенциал и конкурен-

- тоспособность региона как источник экономического роста // Ресурсы Информация Снабжение Конкуренция (РИСК). – 2012. №2. – с. 206 – 208.
3. Каменецкий В.А., Аленина Е.Э., Волосатова В.В. Проблемы качества инновационных проектов. - Известия МГТУ «МАМИ». Научный рецензируемый журнал. – М., МГТУ «МАМИ», 2012, № 2 (14).
 4. Рожнова О.В., Божкова А.И., Божкова Е.И. Модель оценки эффективности внедрения инновационных технологий Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2008. с. 188-191.
 5. Секерин В.Д., Горохова А.Е. Оценка инвестиций: Монография. – М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2013. – 152 с.
 6. Федеральная служба государственной статистики. Российская Федерация [Электронный ресурс]: официальный сайт. – URL: www.gks.ru. (дата обращения 30.03.2013).
 7. Расчеты авторов на основе: Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 813с.
 8. Россия и страны мира. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010.
 9. Индикаторы инновационной деятельности: 2009. Статистический сборник. – М.: ГУ-ВШЭ, 2009. – 488 с.
 10. Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 813с.
 11. Россия и страны мира. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 372 с.

Методические рекомендации по расчету экономической эффективности бизнес-коммуникаций в промышленных структурах

к.э.н. Бигачева Е.Н.

Университет машиностроения
8(495)782-88-81, Elena_bigacheva@bk.ru

Аннотация. В статье описаны методические основы и практические рекомендации по расчету экономической эффективности бизнес-коммуникаций в системе управления промышленных структур.

Ключевые слова: экономическая эффективность, промышленные структуры

Бизнес-коммуникации в промышленных структурах характеризуются разнообразием деловых связей, обусловленных спецификой деятельности предприятия и различным уровнем организационной культуры бизнес-единиц, управляющей компании и партнеров по бизнесу. Бизнес-коммуникации основаны на взаимодействии системы элементов связей между ними. Исследования, проведенные Дж. М. Лейхиффом и Дж.М. Пенроузом, свидетельствуют о том, что мы тратим приблизительно 75% рабочего времени на различные формы коммуникаций [4]. По данным Р. Маккензи, у менеджеров на это уходит до 80 – 90% рабочего времени, причем чем выше уровень руководства, тем больше времени менеджер тратит на деловое общение [5]. Поэтому экономические показатели результатов деятельности промышленных предприятий во многом зависят от качества организации и эффективности осуществления бизнес-коммуникаций. Следовательно, оценка, объективный анализ и повышение эффективности бизнес-коммуникаций в системе управления промышленных структур даст возможность выявить негативные характеристики в бизнес-коммуникациях, на их основе разработать способы по их устранению и повысить эффективность деятельности системы в целом.

Стандартный подход к оценке экономической эффективности любого процесса связан с измерением количества затрат, необходимых для получения определенного результата в рамках этого процесса, либо с измерением самого результата при определенных затратах.

«Ваш звонок очень важен для нас» – слышим мы часто, звоня в различные организации. А во сколько можно оценить звонок? Допустим, Ваш сотрудник некорректно разгова-