

ним понимается настройка его экономики на достижение устойчивого состояния и роста при минимизации внешнего воздействия. При этом необходимо учитывать, что повышение федерального субсидирования демотивирует как систему бизнеса в регионе, так и его институты.

Риски, связанные с региональным планированием можно сгруппировать по аналогии с экономической, социальной, политической, технологической и экологической подсистемами устойчивого развития:

- политическая подсистема – устойчивость региональной власти; политическая поляризация населения; совокупность правовых норм, регулирующих экономические отношения на территории; уровень коррупции и преступности;
- экономическая подсистема – согласованность регионального бюджета; финансовые результаты деятельности экономических субъектов;
- социальная подсистема – уровень социальной напряженности;
- экологическая подсистема – совокупный и детализованный уровень загрязнения окружающей среды.

Принципами устойчивого развития регионов должны являться:

- принцип объективности, заключающийся в том, что базовая модель развития региона должна оцениваться критериями эффективности, которые должны сопоставляться с целевой моделью развития, а не со значениями последней пары лет.
- кластерная специализация территорий, ориентация которых должна основываться на потенциале территорий в научно-технической и ресурсной областях;
- обязательное применение пространственного планирования при территориальном развитии;
- анализ и совершенствование институциональных условий, деятельности.

Литература

1. Боронников Д.А., Окунева А.В. Анализ ценностей субъектов, противоречий и тенденций в целях гармонизации развития человека, экономических субъектов и государства. – М.: Известия МГТУ «МАМИ», 2012, т. 3, № 2, с. 447-456.
2. Зубаревич Н.В. Мониторинг кризиса и посткризисного развития регионов России: URL: http://atlas.socpol.ru/overviews/social_sphere/kris.shtml#no26
3. Кризис уже пошел по регионам России: URL: <http://www.finmarket.ru/z/nws/hotnews.asp?id=3131605>.
4. Подходы к оценке экономической эффективности регионального хозяйственного комплекса: URL: <http://laboureconomics.ru/regioneconomics/87-2009-03-14-15-11-16>

Главное в вопросе о человеческом капитале

д.э.н. проф. Каменецкий В.А.

*Федерация независимых профсоюзов. Учебно-спортивный центр олимпийской подготовки «Подольск»
8 (496) 644-16-73*

Аннотация. В статье рассмотрено происхождение термина «человеческий капитал», становление теории человеческого капитала, сформулирован вывод о том, что человек является главным фактором трудовой деятельности.

Ключевые слова: капитал, человеческий капитал, трудозатраты

В XXI веке недооценка значения человеческого капитала и, соответственно, переоценка значения имущественного (технического) капитала представляет собой, возможно, более грубую ошибку, чем в своё время представляла геоцентрическая система мироздания Птолемея, просуществовавшая 14 веков. Тем более что система Птолемея родилась на основе

внешней её убедительности: мы и сегодня говорим «солнце всходит и заходит». А на чём основан тезис «деньги делают деньги», ошибочность которого подтверждалась тысячи раз, но, тем не менее, именно на этом тезисе продолжают и сегодня строить очередные проекты века? Например, российскую накопительную систему пенсионного обеспечения.

Когда современная наука утверждает, что становление теории человеческого капитала приходится на конец 50-х – начало 60-х годов XX столетия, то она, мягко говоря, занимается самообманом. Это теория имущественного капитала сформировалась в XVIII – XIX в.в., вытеснив собой человека, которому до этого человечество отводило ведущую роль, рассматривая такое положение человека как нечто само собой разумеющееся. А в конце 50-х – начале 60-х годов XX столетия, экономическая наука вспомнила о роли человека (точнее – вспомнить об этом заставила жизнь) и облекла это в научную форму, введя в обиход понятие «человеческий капитал». Но при этом, никак не меняя ошибочную роль, традиционно отводимую имущественному капиталу экономическим и социальным законодательством.

Понятие «капитал» – это не просто один из многих научных терминов, используемых в экономике. Этим понятием наука обозначает объективно существующие в природе факторы, взаимодействие которых представляет собой процесс появления и создания жизненных благ, без которых существование человечества невозможно.

Капитал – это средства (т.е. производительные силы), с помощью которых происходит создание жизненных благ (в современных условиях – универсального блага, денег), необходимых для обеспечения жизнедеятельности человечества.

Природные источники энергии (природный капитал) представляет собой активную составляющую производительных сил. Ничтожная часть этой энергии образована самим человеком. Её мы и называем человеческим капиталом (способности человека, использованные им в трудовом процессе). Природного и человеческого капитала вполне достаточно, чтобы на начальном этапе своего развития человек мог обеспечить себя всем необходимым для поддержания жизни, тем более, что биомасса создаётся в природе вообще без участия человека.

Со временем усилиями человека, использовавшего свой интеллект и природную энергию, была создана пассивная составляющая производительных сил, благодаря которой процесс создания жизненных благ может осуществляться более интенсивно. Пассивная составляющая включает в себя орудия и средства производства, производственную инфраструктуру и, что самое главное, научную и техническую информацию. Имущественный капитал представляет собой часть пассивной составляющей производительных сил (производственные фонды юридического лица), полезную и нужную, но только при наличии самого человека. Тем самым вторичная роль капитала, представленного в форме имущества или денег, очевидна.

Вышеприведенное описание – это просто «картинка с натуры». Если, конечно, её воспринимать непредубеждённым сознанием, освобождённым от «вечных догматов», господствующих в экономической теории с момента её зарождения. Что общего между этим описанием и принципами, положенными в основу современного законодательства, российского в том числе? Признание или непризнание существования человеческого капитала – это в данном случае проба «остроты зрения» исследователя или «водораздел» в представлениях человечества о природе трудового процесса.

Один и тот же термин «капитал» экономическая наука применяет к принципиально различным объективным явлениям. С одной стороны – это энергетический потенциал, объективно существующий в природе, который в определённых условиях способен проявиться и сам. Человек тоже представляет собой частичку этого энергетического потенциала, отличающуюся от других видов энергетического потенциала особым видом энергии – интеллектуальной энергией. Называть термином «капитал» орудия и средства производства, а, тем более, деньги, сами по себе бесполезные, можно лишь в силу привычки. Это – инструменты,

создаваемые человеком, и без него совершенно бесполезные. Но современный трудовой процесс не может осуществляться без использования оборудования, инструмента и денежных средств (пассивная составляющая производительных сил) с одной стороны, природной энергии, в том числе интеллекта человека (активная составляющая производительных сил) с другой стороны. Поэтому все эти факторы допустимо называть общим термином «капитал», не забывая, при этом, что имущественный капитал может считаться составляющей капитала лишь условно («солнце всходит и заходит» – чисто условное выражение).

Почему исторически сложилось так, что человечество заблудилось в понятии «капитал», мы в данном случае обсуждать не собираемся. Примем это как объективный исторический факт. Но сегодня мы видим много из того, что почему-то общество "не замечало" (или не хотело замечать) на протяжении последних полутора-двух веков.

Не нужно отказываться от понятия «капитал», но нельзя и рассматривать имущественный капитал в отрыве от природного энергетического потенциала и от человеческого капитала, так как в жизни они всегда проявляются во взаимодействии, и имущественный «капитал» один никакого капитала не образует. Мы также убеждены, что нельзя признавать существование человеческого капитала, и одновременно «не замечать», что в Российской Конституции такого понятия не используется, что ГК РФ не признаёт обладателей человеческого капитала «участниками» юридического лица и т.п. Если с признанием существования человеческого капитала связано и правовое положение лиц, им обладающих, и распределение дохода между участниками трудового процесса, то, как можно рассуждать о чисто теоретических аспектах рассматриваемой проблемы, не замечая или делая вид, что, не замечая, реального проявления главных сторон этой проблемы в повседневной жизни. Причём, эти «маленькие недоразумения» которые экономическая теория не балует своим вниманием, фактически касаются всего многомиллиардного населения нашей планеты. Считаем также, что публичное *признание* существования и значения человеческого капитала (т.е. способностей, которыми человек обладает) несовместимо с молчаливым согласием с *непризнанием* интеллектуальных и иных способностей человека неотчуждаемыми объектами его собственности, содержащимся в российском законодательстве. Трудно понять такую двойственную позицию.

Современная экономическая наука предпринимает настойчивые усилия рассматривать понятие «человеческий капитал» в отрыве от его места в трудовом процессе, хотя само понятие «капитал» обретает реальный смысл лишь применительно к этому процессу. Именно из-за такого подхода и возникают совершенно надуманные «проблемы» о соотношении интеллектуального и человеческого капитала. Если же отказаться от абстрагирования самого понятия «капитал» от жизненных реалий, становится очевидным, что «человеческий капитал» – это комплекс различных способностей и качеств (интеллектуальных, духовных, физических), которыми обладает человек и которые он может использовать с большей или меньшей интенсивностью и эффективностью.

Стремление рассматривать проблему в чисто теоретическом, абстрактном аспекте, возможно, продиктовано желанием не затрагивать сложных вопросов, связанных с опровержением действующих экономических теорий и возникших на их основе законоположений. Но мы убеждены, что любая наука нужна лишь постольку, поскольку она помогает решать актуальные вопросы жизнедеятельности. Тем более, если речь идёт не о системе мироздания, которая и сегодня достаточно далека от обыденной жизни, а о вопросах, с которыми человек сталкивается ежедневно и буквально на каждом шагу. Вопрос о капитале является именно таким. Покажем, как трактовка понятия «капитал» влияет на некоторые практические вопросы, связанные с экономической и физической природой производственного процесса, местом и ролью человека в этом процессе, его правовым положением в управлении трудовыми процессами и с распределением произведенной продукции. Для удобства попробуем свести в таблицу ряд признаков, характеризующих две точки зрения. Действующую, не

учитывающую роли человеческого интеллекта (а также и природной энергии), и отводящую главную роль имущественному капиталу и товару «рабочая сила», и другую (назовём её просто «новой»), которая признаёт главную роль человеческого интеллекта и природной энергии.

Рассмотрев приведенную ниже таблицу, давайте подумаем, над какими проблемами следует работать современной экономической науке? Над последствиями признания самого факта существования человеческого капитала, которые приводят к крушению всей современной экономической теории, или над проблемами типа соотношения интеллектуального и человеческого капитала. Не отвергая значения упомянутой тематики, мы просто уверены, что никакие вторичные вопросы не могут успешно решаться, если не будут определены фундаментальные вопросы, определяющие роль и место исследуемых экономических понятий в сфере действующей экономики.

Нас, конечно, радуют публикации, посвящённые человеческому и интеллектуальному капиталу, так как в любом случае они способствуют распространению самой идеи о существовании такого капитала. Но по вышеизложенным обстоятельствам далеко не все работы наших современников, российских и зарубежных, посвящённые проблемам человеческого капитала, воспринимаются нами с удовлетворением.

Наконец, мы хотели бы сделать конкретные замечания и по существу одного из положений, нашедших отражение в работе Р.С. Кулишовой и, вероятно, выражающего позицию значительной части современных учёных, исследовавших эту тему.

Имеется в виду чисто теоретический спор о принципиальной возможности или невозможности измерения стоимости интеллектуального капитала. Причем, в нашем представлении наиболее показательным является не сама «проблема», а причина её появления.

Во-первых, невозможность измерения интеллектуального уровня человека ("стоимости" интеллектуального капитала) нам кажется значительно более естественным явлением, чем неожиданное появление такой возможности. Хотя маловероятно, чтобы нечто подобное действительно произошло. Измерять трудовой капитал или рабочую силу человек так и не научился. Поскольку это просто невозможно. Человек может получить не более того, что он создаст. А до того, сколько «стоят» затраченные им усилия, интеллектуальные или трудовые, рынку нет никакого дела. Не цена товара зависит от «цены» трудозатрат, а оплата трудозатрат зависит от возможностей, определяемых полученным экономическим результатом, т.е. доходом.

Во-вторых, интеллектуальный капитал, как и любой капитал, денежный в том числе, характеризует лишь потенциальные возможности, которые сами по себе не имеют практического значения. Значение имеет результат его использования. А результат использования человеком своего интеллектуального, трудового и имущественного капитала проявляется в полученном экономическом эффекте (доходе), имеет единицу измерения (денежную), и легко измеряется. Сложность представляет собой не измерение результата, а его распределение между участниками, поскольку трудовой процесс носит, как правило, общественный характер.

В-третьих, определение стоимости человеческого или интеллектуального капитала на самом деле вообще не требуется. Желание знать такую стоимость объясняется примитивными представлениями о природе трудового процесса, которыми порождается привычная схема: «наёмный работник», как пока ещё многие считают, «продаёт» свою рабочую силу. Но, раз признано существование интеллектуального капитала, значит кроме «товара» *рабочая сила* существует ещё и «товар» *интеллектуальные способности*, которым он обладает и который он тоже «продаёт».

Осознание значения человеческого капитала как раз в том и выражается, что человек выступает как главный фактор трудовой деятельности. Тем более, если речь идёт о так называемых «коммерческих» предприятиях, где источник финансирования создаётся благодаря

деятельности обладателей человеческого капитала, которые, как оказывается, сами и создают средства для «покупки» у самих себя своей собственной «рабочей силы».

Таблица 1

Сопоставление двух точек зрения

№№ п/п	Признаки и свойства	«действующая» точка зрения: существование чел. капитала не признаётся	«новая» точка зрения: существование чел. капитала признаётся
1	Движущие силы процесса производства	Имущественный капитал и «рабочая сила»	Природная энергия и интеллект человека
2	Роль имущественного капитала	Главная	Пассивная составляющая ПС
3	Роль природной энергии	Не учитывается	Активная составляющая ПС.
4	Роль интеллекта человека	Не учитывается	Активная составляющая ПС.
5	Роль «рабочей силы»	Товар	Активная составляющая ПС.
6	Роль владельцев имущ. капитала, предпринимателя и акционера	Участники процесса производства, различающиеся только величиной капитала	Предприниматель – участник ПП. Акционер - лицо, оказывающее финансовую услугу
7	Роль «наемных работников»	Продавцы товара «рабочая сила»	Участники ПП - экономические партнёры
8	Участники юридического лица, осущ. ПП.	Владельцы имущ. капитала, предприниматели и акционеры	Предприниматели и все другие лица, связанные с юр. лицом трудовыми отношениями
9	Владельцы «плодов, продукции, доходов» юридического лица	Владельцы имущ. капитала, предприниматели и акционеры	Предприниматели и все другие лица, связанные с юр. лицом трудовыми отношениями
10	Участники процесса управления юридическим лицом	Владельцы имущ. капитала, предприниматели и акционеры	Предприниматели и все другие лица, связанные с юр. лицом трудовыми отношениями
11	Субъекты собственности	Физические и юридические лица	Только физические лица
12	Объекты собственности	Только отчуждаемые, т.е. вещные	И отчуждаемые, и неотчуждаемые, т.е. способности человека
13	Виды форм собственности	Частная, Государственная, Субъектов Федерации, Муниципальная, Хозяйственных обществ и товариществ, Общая долевая, Общая совместная	Частная, Общая, в том числе: –общая долевая, –общая совместная

Научное признание существования понятия «человеческий капитал», влекущее за собой и неизбежное законодательное признание, означает коренной переворот во всех наших представлениях об экономической природе трудового процесса. И спрятаться от этой проблемы вряд ли удастся даже тем, кто будет осознанно к этому стремиться.

Литература

1. Кулишова Р.С. Параметры человеческого капитала и модели управления. Труд и социальные отношения, №2, 2003.