

тодических рекомендаций следует ввести типовые положения о молодых специалистах и квалифицированных кадрах; типовые уставы ЖСК и некоммерческих организаций, предоставляющих жилье для найма; рекомендуемые целевые программы муниципального и регионального уровня с образцами соглашений в сфере ГЧП; методику расчета социально-экономического эффекта и другие элементы внедрения системы жилищной мотивации в корпоративном управлении.

Литература

1. Жилищный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2004 г. № 188-ФЗ // Рос. газ. - 2005. - 12 янв - № 1.
2. Российская Федерация. Правительство. О некоторых вопросах реализации Федерального закона «О содействии развитию жилищного строительства» в части обеспечения права отдельных категорий граждан на приобретение жилья экономического класса : Постановление Правительства от 25.10.2012 № 1099 // Российская газета. -2012. – 31 окт. - № 251.
3. Российская Федерация. Президент. О мерах по развитию жилищного строительства : Указ Президента от 07.05.2008 г. № 715 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – 12 мая. - № 19.
4. Российская Федерация. Президент. О содействии развитию жилищного строительства. Федеральный закон от 24.07.2008 г. № 161-ФЗ // Российская газета. - 2008. 30 июл. - №160.
5. Порядок рассмотрения Фондом «РЖС» ходатайств о передаче земельных участков жилищно-строительным кооперативам, создаваемым из числа отдельных категорий граждан от 24.03.2012 г.
6. Промежуточный доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года «Стратегия-2020: Новая модель роста новая социальная политика».
7. Кудеев А.С., Цилосани А.И. Внедрение модельных корпоративных программ жилищной мотивации молодых специалистов на основе государственно-частного партнерства. // Государственное управление. Электронный вестник. – 2013. - № 38.

Комплексная оценка корпоративной безопасности автотранспортного предприятия

Левковец Н.П.

*Национальный транспортный университет г. Киев, Украина,
8 (044) 280-99-37, nlp08@ukr.net*

Аннотация. В статье определена сущность корпоративной безопасности предприятия, разработана комплексная методика оценки экономической безопасности автотранспортного предприятия с учетом основных функциональных составляющих безопасности и рекомендаций по повышению уровня экономической безопасности автотранспортного предприятия и выполнены расчеты. Приведена градация уровней безопасности автотранспортного предприятия: критический, минимальный, средний, высокий и максимальный.

Ключевые слова: корпоративная безопасность, функциональные составляющие, уровни, методика, угрозы, риски, опасности, индикаторы

Введение

В статье разработана комплексная методика оценки экономической безопасности автотранспортного предприятия с учетом функциональных составляющих безопасности и предложена градация характеристик уровней корпоративной безопасности предприятия. Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих задач: определе-

ние сущности экономической безопасности, разработка комплексной методики оценки и рекомендаций по повышению уровня экономической безопасности автотранспортного предприятия.

Постановка задачи

Стабильное функционирование, рост экономического потенциала любого предприятия в условиях рыночных отношений во многом зависит от наличия надежной системы безопасности предприятия (ЭБП). Это обусловлено, прежде всего, увеличением числа угроз экономической безопасности в современных условиях; наличием «новаторов», неподготовленных для работы в нестабильных условиях; увеличением количественной и качественной роли частного сектора; ростом в структуре источников финансового обеспечения предприятий доли привлеченных источников и уменьшением доли собственных источников финансирования [1].

Результаты

С целью апробации предложенной методики проведена диагностика состояния и динамики уровня корпоративной безопасности на крупнейших автотранспортных предприятиях Днепропетровской области и предложены направления улучшения состояния корпоративной безопасности исследуемых предприятий. Сделана оценка эффективности функционирования и уровня безопасности финансовой, кадровой, технико-технологической, коммерческой, политико-правовой, информационной, экологической, силовой и интеллектуальной подсистем предприятий. Проанализированы показатели безопасности функциональных составляющих и общего уровня корпоративной безопасности предприятия. На основе анализа определены комплексные показатели реальных и потенциальных, внутренних и внешних угроз деятельности, мешающих полноценной реализации интересов предприятия.

Опыт развития рыночной экономики в Украине показал неприспособленность большого количества отечественных автотранспортных предприятий к новым реалиям хозяйствования. Спад производства, массовые банкротства отечественных предприятий обусловлены как объективными факторами, а именно деформированной структурой отечественной экономики, просчетами экономической политики правительства, непродуманной либерализацией внешнеэкономических связей, так и субъективными факторами, в частности неспособностью руководства большинства отечественных автотранспортных предприятий в полной мере выявить и нейтрализовать внутренние и внешние угрозы деятельности предприятий. По требованию времени и под влиянием потенциальных угроз деятельности все большее количество отечественных автотранспортных предприятий создают специальные подразделения, функцией которых является обеспечение комплексной безопасности предприятия. Это в свою очередь требует надлежащего теоретико-методологического сопровождения деятельности этих подразделений, которое на сегодня в полной мере отсутствует.

Корпоративная безопасность предприятия (КБП) – это состояние корпоративной системы в границах предельных значений и способность противодействовать угрозам, опасностям и рискам и обеспечивать реализацию собственных интересов [7].

Исходным этапом процесса обеспечения безопасности функционирования субъектов хозяйствования является диагностика текущего состояния корпоративной безопасности предприятия. Корпоративная безопасность предприятия является сложной и системной категорией, поэтому она может быть охарактеризована как с помощью количественных, так и качественных показателей. Поэтому возникает необходимость в разработке четких критериев, показателей и уровней безопасности, поскольку сущность корпоративной безопасности предприятия реализуется в системе ее критериев и показателей. Одним из первоочередных и главных этапов оценки корпоративной безопасности предприятия является выбор ее критериев.

На основе критериев формируются конкретные показатели корпоративной безопасности предприятия. Если критерий характеризует качественную основу корпоративной без-

опасности в отдельном направлении, то показатель определяет количественную характеристику этого явления [3].

Для корпоративной безопасности важное значение имеют не сами показатели, а их пороговые значения, то есть предельные величины, характеризующие высокую вероятность потери субъектом хозяйственной деятельности статуса, структуры, т.е. способности субъекта достигать поставленных целей развития.

Пороговые значения показателей безопасности в свою очередь определяют уровни корпоративной безопасности предприятия.

Уровень корпоративной безопасности предприятия – состояние субъекта – характеризуется определенной способностью противодействия внутренним и внешним угрозам и определяется конкретным интервалом показателей корпоративной безопасности. Оценка уровня корпоративной безопасности осуществляется на основе анализа и сравнения показателей функциональных составляющих и совокупного показателя корпоративной безопасности предприятия. Сравнение может осуществляться со значениями ранее полученных показателей этого же предприятия или с показателями безопасности аналогичных автотранспортных предприятий транспортной отрасли [4].

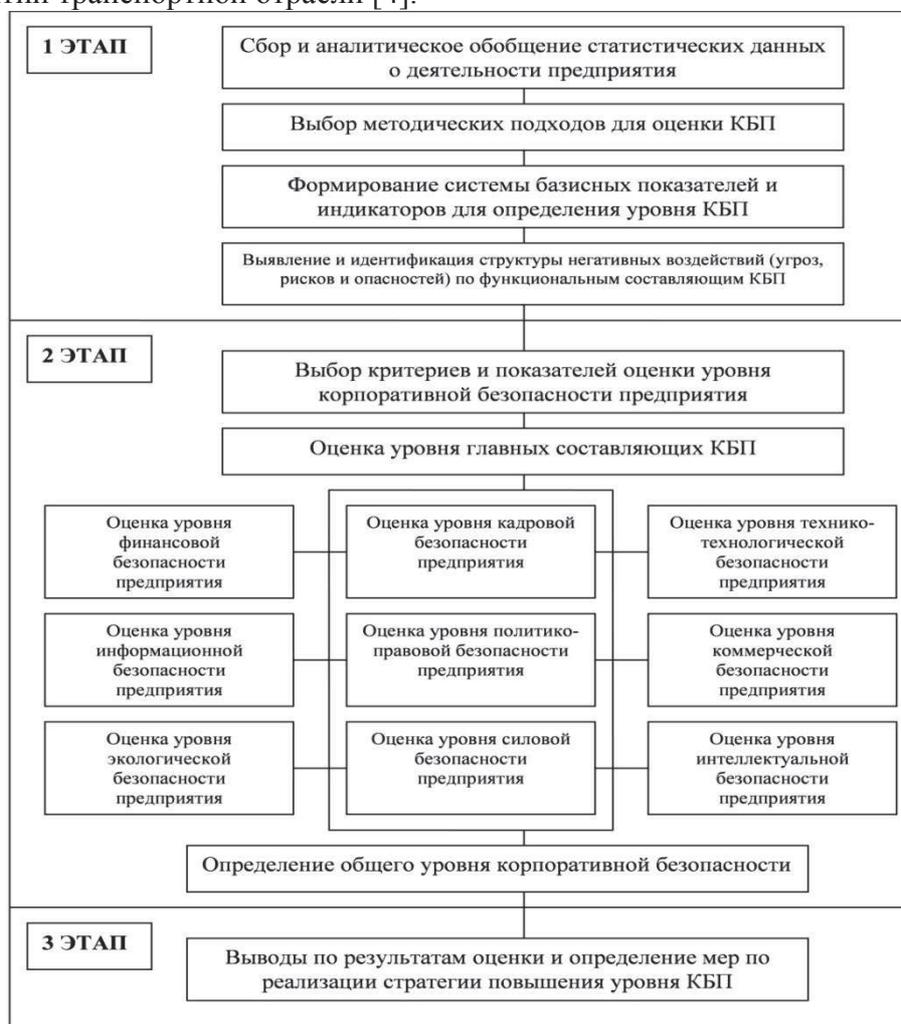


Рисунок 1. Методика оценки уровня корпоративной безопасности предприятия

Сложность и многоплановость процедур анализа обуславливает необходимость составления поэтапной технологии проведения оценки уровня корпоративной безопасности. Мы считаем целесообразным осуществление процедуры оценки в три этапа. Методика оценки уровня корпоративной безопасности предприятия приведена на рисунке 1.

Целью оценки уровня корпоративной безопасности предприятия является определение

факторов, мешающих реализации интересов предприятия, выявления и нейтрализации угроз деятельности и оценка эффективности использования корпоративных ресурсов предприятия.

Для оценки безопасности функциональных составляющих и корпоративной безопасности предприятия в целом, необходимо провести градацию уровней корпоративной безопасности предприятия (таблица 1). Предлагается выделять пять уровней корпоративной безопасности, а именно максимальный, высокий, средний, минимальный, критический и оценивать их по шкале от 100 до 0 баллов.

Совокупный показатель корпоративной безопасности предприятия (СП) предлагается определять как средневзвешенное сводных показателей безопасности функциональных составляющих предприятия (1):

$$СП_{КБП} = \sum_{i=1}^9 ЧП_{БФС_i} \cdot d_i, \quad (1)$$

где: $ЧП_{БФС_i}$ – значение сводных показателей безопасности функциональных составляющих предприятия;

d_i – удельный вес значимости функциональных составляющих корпоративной безопасности предприятия, где $\sum_{i=1}^6 d_i = 1$.

Таблица 1

Градация характеристик уровней корпоративной безопасности предприятия

Уровень корпоративной безопасности предприятия	Значение совокупного показателя КБП, что соответствует определенному уровню	Характеристика уровней корпоративной безопасности предприятия
Максимальный	80-100	работа предприятия характеризуется максимальной реализацией интересов и полной нейтрализацией внутренних и внешних угроз деятельности
Высокий	60-79	работа предприятия характеризуется высоким уровнем реализации интересов и нейтрализацией главных внутренних и внешних угроз деятельности средний
Средний	40-59	работа предприятия характеризуется эффективной реализацией основных интересов и нейтрализацией наиболее опасных угроз деятельности
Минимальный	20-39	предприятие способно реализовать лишь отдельные интересы в силу несостоятельности нейтрализации большинства угроз деятельности
Критический	0-19	предприятие неспособно реализовать собственные интересы в силу несостоятельности нейтрализации внутренних и внешних угроз деятельности

Конкретные значения удельного веса значимости функциональных составляющих можно принимать равными как средним значением по отраслям, полученным на основе значительного практического опыта, так и путем индивидуального подхода на основе экспертного метода с учетом всех рыночных, производственных, исторических, социальных, технологических и других особенностей конкретного предприятия. Так, для предприятий практически всех отраслей и сфер деятельности одним из определяющих и самых весомых является финансово-экономическая составляющая. Кроме этого, для высокотехнологичных предприятий большую значимость имеют технико-технологическая и интеллектуально-кадровая составляющая, для трудоемких предприятий - интеллектуально-кадровая и институционально-

правовая, для сельскохозяйственных предприятий – технико-технологическая, для транспортных – организационно-силовая и технико-технологическая, для научно-исследовательских учреждений – интеллектуально-кадровая и информационная [5].

По результатам расчета совокупного показателя (СП) можно определить уровень корпоративной безопасности предприятия.

Конечно, в практике хозяйствования возможны случаи неодинаковой эффективности функционирования различных подсистем предприятия. Однако в средне- и долгосрочной перспективе уровень безопасности и эффективность функционирования составляющих имеют тенденцию к выравниванию.

Определив все частные показатели безопасности функциональных составляющих, рассчитываем совокупный показатель корпоративной безопасности предприятия с помощью формулы (1). Учитывая полученный результат и предложенные характеристики уровней корпоративной безопасности (таблица 1), делаем общий вывод об уровне корпоративной безопасности предприятия.

По результатам оценки уровня корпоративной безопасности предприятия и его функциональных составляющих формулируем предложения, направленные на поддержание или повышение уровня безопасности как функциональных составляющих, так и предприятия в целом [10].

Предложенная методика оценки уровня корпоративной безопасности предприятия, несмотря на субъективизм и отсутствие жестких критериев анализа, на наш взгляд, позволяет максимально учесть индивидуальные особенности предприятий и объективно проанализировать динамику уровня корпоративной безопасности субъектов хозяйствования, а также сравнить безопасность функционирования автотранспортных предприятий.

Таблица 2

Итоговые данные проведенных расчетов корпоративной безопасности автотранспортных предприятий Днепропетровской обл. за 2010-2012 гг.

Предприятия	Года	Сводные показатели финансовой безопасности	Сводные показатели технико-технологической безопасности	Сводные показатели кадровой безопасности	Сводные показатели информационной безопасности	Сводные показатели политико-правовой безопасности	Сводные показатели сырьевой безопасности	Сводные показатели коммерческой безопасности	Сводные показатели экологической безопасности	Сводные показатели интеллектуальной безопасности	Общий уровень корпоративной безопасности
ОАО "Днепропетровское АТП 11255"	2012	40,5	50,8	64,0	69,4	65,5	66,0	49,6	33,6	70,75	58,0
	2011	38,4	47,7	66,4	69,0	66,5	72,3	48,5	32,9	57,5	56,8
	2010	36,7	46,3	70,7	65,8	47,5	49,5	48,7	29,3	66,6	52,5
ПАО «Днепропетровское АТП 11201»	2012	44,8	41,6	57,4	58,8	55,5	56,0	46,8	27,8	72,25	52,1
	2011	44,0	40,4	66,6	56,8	61,0	60,3	45,0	25,0	60,45	50,4
	2010	43,8	39,9	54,4	62,5	34,5	50,0	47,8	26,9	65,3	51,2
ПАО "Днепропетровское АТП 11228"	2012	34,7	48,7	60,4	64,8	46,3	54,5	44,7	31,7	68,1	47,8
	2011	38,7	46,4	57,4	54,7	54,0	60,8	47,7	29,9	55,15	49,2
	2010	37,5	44,8	68,4	66,0	40,5	43,4	46,5	34,2	61,9	46,3
ПАО "Днепропетровское АТП 11263"	2012	33,6	39,9	67,4	72,3	46,7	50,7	49,7	27,7	67,5	51,8
	2011	32,9	40,6	68,7	49,5	39,0	58,8	48,5	25,6	64,2	48,7
	2010	29,3	38,8	66,4	56,0	53,5	56,8	45,4	32,5	68,7	50,9
ПАО "Днепропетровское АТП 11203"	2012	27,8	38,4	44,4	58,9	68,7	52,5	39,5	32,4	72,2	41,6
	2011	25,0	37,3	58,7	41,4	53,6	56,8	37,7	31,0	70,7	42,3
	2010	26,9	37,9	57,4	64,7	44,6	54,7	36,5	28,4	69,4	46,1

В таблице 2 приведены итоговые данные проведенных расчетов корпоративной безопасности автотранспортных предприятий Днепропетровской обл. за 2010-2012 гг. Из нее видно, что общий уровень корпоративной безопасности предприятия ОАО «Днепропетровское АТП 11255» в течение 2010-2012 гг. являлся средним. При этом стоит отметить положительную тенденцию повышения его уровня в динамике.

Исходя из того, что каждая из составляющих корпоративной безопасности предприятия представляет собой комплекс задач и показателей, повысить их значения можно только успешно работая во всех направлениях одновременно.

Так, для повышения финансово-экономической безопасности ОАО «Днепропетровское АТП 11255» необходимо применять финансовую стратегию, то есть планирование конкретных задач и путей их реализации в процессе финансово-экономической деятельности предприятия. То есть для ОАО «Днепропетровское АТП 11255» можно выделить следующие стратегические цели: обеспечение достаточного уровня рентабельности, уменьшение доли заемных средств в стоимости имущества и увеличение доли собственных. При этом для улучшения этой составляющей корпоративной безопасности следует применять маркетинговые исследования с использованием современных методов прогнозирования экономических процессов. Стратегию захвата новых рынков для своей продукции можно использовать как дополнительный источник средств, необходимых для компенсации дефицита финансирования и доведения финансовых показателей до уровня пороговых значений.

Для улучшения кадровой безопасности следует привлекать работников к выполнению управленческих функций, вести постоянные работы по повышению квалификации и переквалификации персонала предприятия, привлекать новых работников, которые могут внести в работу предприятия новые позитивные идеи и проводить постоянную работу по стимулированию персонала.

Для повышения технико-технологической безопасности необходимо постоянно анализировать, соответствуют ли применяемые технологии современным мировым стандартам, используют ли эти технологии конкуренты, постоянно осуществлять поиск внутренних резервов повышения эффективности используемых технологий, следить за новыми научными разработками и увеличивать капиталовложения в ресурсосбережения.

Для повышения институционально-правовой составляющей необходимо своевременно выявлять и предупреждать нарушения договорных отношений и имущественные потери, избегать просчетов в работе юридической службы предприятия.

Для защиты информационной составляющей необходимо создать службу, которая бы занималась накоплением и защитой информации. На предприятии должна быть организована строгая система доступа к информации, включающая следующие мероприятия: обеспечение парольной входа в систему базы данных (регистрация, назначение и изменение паролей), определение прав доступа групп лиц к информации, тестирование средств защиты данных; фиксация попыток несанкционированного доступа к информации, исследование случаев нарушения защиты данных и проведение мероприятий по их предупреждению.

Аналогичные выводы можно сделать на основании анализа общего уровня корпоративной безопасности на других предприятиях, сведения о которых приведены в таблице 2.

Выводы

Таким образом, в статье определена сущность корпоративной безопасности предприятия, разработана комплексная методика оценки экономической безопасности предприятия с учетом основных функциональных составляющих безопасности и рекомендаций по повышению уровня экономической безопасности предприятия. В процессе исследования использована совокупность методов научного познания явлений и процессов в экономической сфере. Определенная градация уровней безопасности предприятия: критический, минимальный, средний, высокий и максимальный. Проведена диагностика состояния и динамики уровня корпоративной безопасности на крупнейших автотранспортных предприятий Днепропетровской области 2010-2012 гг. и предложены направления улучшения состояния корпоративной безопасности исследуемых предприятий. Сделана оценка эффективности функционирования и уровня безопасности финансовой, кадровой, технико-технологической, коммерческой, политико-правовой, информационной, экологической, силовой и интеллектуальной подсистем предприятий. Определены на основе анализа реальных и потенциальных, внутренних и

внешних угроз деятельности, мешающих полноценной реализации интересов предприятия. Разработаны предложения по результатам анализа, направленные на поддержку или реализацию стратегии повышения уровня безопасности функциональных составляющих и корпоративной безопасности предприятия в целом, которые также могут использоваться в дальнейшем для исследования предприятий горной отрасли.

Литература

1. Артеменко Л.П., Бебешко Д.В. Стратегические направления обеспечения экономической безопасности предприятия. // Проблемы системного подхода в экономике. 2009. № 2. с. 32-35.
2. Довбня С.Б. Диагностика уровня экономической безопасности предприятия. / С.Б. Довбня, Н.Ю. Гичова // Финансы Украины.- 2008.- № 4.- с. 88-97.
3. Экономика предприятия: Учебник / Под общ. ред. С.Ф. Покропивного.- Изд. 2-е, перераб. и доп.- М.: Финансы, 2001.- 528 с.
4. Забродский В.И., Капустин Н. Теоретические основы оценки экономической безопасности отрасли и фирмы. // Бизнес-информ.- 1999.- № 13.- с. 27- 30.
5. Зима Л.Н., Лысенко Ю.Г. Механизмы управления экономической безопасностью стратегических объектов. // Вестник ДонНУ.- 2012- № 1.
6. Зубок М.И., Зубок Р.М. Безопасность предпринимательской деятельности: Нормативно-правовые документы коммерческого предприятия, банка.- М.: Правда, 2012.- 144 с.
7. Козаченко А.В., Пономарев В.П., Ляшенко А.Н. Экономическая безопасность предприятий: сущность и механизм обеспечения. Монография.- М.: Финансы, 2011.- 280 с.
8. Фома И.Б. Формирование системно-комплексного подхода в оценке уровня экономической безопасности предприятия. // Вестник Национального университета «Львовская политехника»: Проблемы экономики и управления. 2008. № 611.- с. 98-101.
9. Чаговец Л.А. Механизм формирования стратегий стабилизации системы безопасности предприятия. // Вестник Национального университета «Львовская политехника»: Проблемы экономики и управления.- 2008.- № 628.- с. 132-135.
10. Шлыков В.В. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия.- СПб.- 1999.- 138 с.

Обзор современных тенденций развития технологий в системах электронного межведомственного документооборота

Барыкин Д.В.¹, Боровин Ю.М.², Латышева О.П.³, Присада С.А.²

¹Университет машиностроения, ²ФГБОУ ВПО «МГИУ», ³ЗАО "СТ Consulting"

Аннотация. В статье рассмотрены современные тенденции развития технологий электронного документооборота, отмечена роль технологического развития систем межведомственного электронного документооборота в процессе создания электронного правительства. Сделаны выводы о характеристиках, необходимых для развития современной системы документооборота

Ключевые слова: модернизация, информационные технологии, развитие технологий электронного документооборота

Введение

Существует несколько важных направлений реализации государственной политики в области управления документами, связанных с разработкой, внедрением систем электронного документооборота в государственных органах в масштабах страны. Работа по отдельным направлениям успешно переходит в практическую стадию с положительными результатами внедрения. Последние принятые документы на государственном уровне – утвержденная Президентом Российской Федерации «Стратегия развития информационного общества» и