

одних из решающих стратегических конкурентных преимуществ.

В этой связи авторы видят целесообразным разделить бухгалтерский и управленческий подходы к понятию нематериальные активы и в качестве управленческого подхода выделить в составе нематериальных активов компании инновационный, маркетинговый и человеческий капиталы, что позволит научно обосновывать вклад данных капиталов в рыночную устойчивость фирмы и проводить рыночную оценку организации с учетом не только материальных и традиционных нематериальных активов, но и с учетом нетрадиционных для существующей российской практики нематериальных составляющих капитала организации.

Выводы

Устойчивость компании напрямую зависит не только от эффективного использования традиционных экономических ресурсов, таких как труд, земля и капитал, но и в период перехода к постиндустриальному обществу, характеризующемуся как виртуальное общество экономики знаний, нематериальными составляющими капитала компании, такими как инновационный, маркетинговый и человеческий потенциал. Эффективное управление данными составляющими возможно при развитии теоретической и нормативной базы, основанной на рыночных механизмах и учитывающей современные тенденции характерные для экономики знаний.

Литература

1. Портер М. Конкуренция: пер. с англ.: Уч. Пос.-М.:издательский дом «Вильямс»,2000.
2. Макконел Кемпбелл Р., Брю Л.Стенли. Экономика. - М., 1992.
3. Техничко-экономическая динамика России: техника, экономика, промышленная политика. / Под. ред. Нижегородцева Р.М. М.: 2000
4. <http://www.gks.ru/>

Инновационный потенциал вузов для посткризисного развития

д.э.н. проф. Кравцова В.И., к.э.н. Гавшин Б.Н., к.т.н. Васин В.А., Канашкин А.Д.,
Никулин Н.А.
МГТУ «МАМИ»
8 (499) 223-05-23 доб. 1364

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, связанные с использованием научного потенциала вузов для выхода из системного и мирового кризисов.

Ключевые слова: инновации, глобализация, инновационное развитие

Четверть века российских рыночных реформ не привела к формированию в России внутренних источников роста, основанных на размещении частного капитала в фундаментальные и прикладные исследования и разработки, в наукоемкие производства, инновационное развитие экономики, социальной сферы, обеспечивающих рост конкурентоспособности.

Хотя в период 2001-2007 гг. наблюдалась некоторая стабилизация показателей развития экономики, достигнутая прежде всего за счет роста экспорта и цен на энергоносители, процесс затухания системного кризиса в России был прерван явной стадией всеобщего кризиса. Он сопровождался снижением потенциала банковской, финансовой, ипотечной систем; рецессией; резким падением цен на энергоносители на внешнем рынке, высокими темпами роста цен на внутреннем и безработицей.

Государственные деятели, ряд ученых и предпринимателей объясняют силу спада в общественном воспроизводстве сложившейся иррациональной системой управления. Она своевременно и, главное, упреждающе не просчитывает ожидаемые последствия внешних условий, влияющих на развитие в начале XXI века. Не учитывались и новые тенденции развития мирового хозяйства.

Во-первых, это чрезвычайно высокие темпы глобализации экономических процессов, в

результате которых идет перегруппировка экономики в пользу стран, располагающих наибольшей численностью населения (Индия, Китай).

Во-вторых, массированное давление на экономику потребностей в инвестициях в связи с переходом ведущих стран к инновационному типу воспроизводства, повысившего их конкурентоспособность до максимально высокого предела. Сверхмерный объем исходящих в основном из развитых странах инноваций, и, как результат, для слаборазвитых стран состояние значительной отчужденности от современных достижений науки, технологий, высшего образования, культуры не позволял им интенсивно повышать конкурентоспособность.

В-третьих, отрицательное влияние используемых моделей управления на основе теорий монетаризма и либерализма на развитие большого числа государств. На фоне всеобщего кризиса видны «заслуги» систем управления, которые сформировались под воздействием этих теорий, их продвижения отдельными высокоразвитыми странами в менее развитые. Экономические плацдармы и менталитет большинства стран мира были не подготовлены к управлению национальной экономикой на принципах этих теорий. Последствия проявились в замедлении темпов развития стран Восточной Европы (бывших республик Советского Союза, да и самой России), где от отрицательных последствий изменения общественно-экономического уклада и системного кризиса страдает основная часть населения. При этом частный капитал ни в одной из таких стран не устремился инвестировать развитие науки, новых технологий, образование, воспитание, культуру как базисные факторы конкурентоспособности.

В условиях всеобщего кризиса с особой остротой проявилась отрицательная роль частного капитала в России, стремящегося уйти от реализации социальной функции. В условиях длительного спада производства территориальные отделения крупных корпораций, являющиеся градообразующими, закрываются в небольших населенных пунктах. Их население теряют рабочие места и жизненно необходимые доходы, что приводит к массовому недовольству населения. Правительство России пытается регулировать этот процесс авторитетом власти. Кроме того делаются попытки покупки акций организаций с низким уровнем платежеспособности. Известно, что Австрия, Англия, Франция, США в процессе текущего всеобщего кризиса используют частичную и полную национализацию производственных компаний, банков, железных дорог в случае, если они неэффективно работают в своей сфере и этим сдерживают решение экономических и социальных вопросов не только своей отрасли и отдельных территориальных единиц, но и страны в целом. По мере выхода национализированных компаний на устойчивый уровень развития они могут быть вновь приватизированы. И на этапе открытой фазы всеобщего кризиса эти процедуры в 2008-2009г. проводились неоднократно.

Достоянием широкой общественности России стала не вполне достоверная информация о высокой «эффективности частного собственника» и низкой - государственной. Между тем даже в самой богатой стране мира, родоначальнице эффективного администрирования и менеджмента, всеобщий кризис не подтверждает этого положения. Государства «Семерки», высокоразвитые страны ЕС, выделили существенные субсидии крупнейшим корпорациям, оградившие их от банкротства. Аналогичная ситуация сложилась и в России.

Частный капитал России после либеральной приватизации уже успел сформировать долги в иностранных банках, которые во много раз превышают государственные. Инновационная активность акционированных и частных предприятий была и остается ниже, чем государственных. Модернизация на них в течение двух последних десятилетий (1990-2010г.) практически не проводилась. Аналогично и с непрерывным повышением квалификации работающих, их социальной защищенностью. В результате не снимается с повестки дня проблема оптимального объема функций государства в рыночной экономике, масштабов государственного управления, регулирования, их экономического и управленческого поведения и вовлеченности российского бизнеса в инновационные, социальные процессы, обеспечиваю-

щие устойчивое конкурентоспособное развитие при высокой степени открытости национального рынка и сохранения национальной безопасности.

Президент России Д.А. Медведев в своем Послании к Федеральному собранию РФ (от 01.11.08) отметил, что «Именно сейчас нам нужно создавать основы национальной конкурентоспособности там, где мы можем получить будущие выгоды и преимущества. Создать новые и эффективные предприятия. Внедрять самые передовые технологии. Такой подход – это и есть одно из лучших антикризисных «лекарств», с другой стороны, неотъемлемая часть идеологии современного развития России» (1).

Практика высокоразвитых стран во второй половине XX столетия и начала XXI, показала, что это направление развития должно быть главным на длительный период. Развитие и ход рыночных реформ, а затем явная стадия всеобщего кризиса подтвердили сложность стоящих перед Россией проблем, которые имеют колоссальное значение для перспектив ее развития. Достижение соответствия объема и структуры производства национальным потребностям; новое качество жизни, обеспечивающее лучшие условия жизнедеятельности; обеспечение национальной безопасности в условиях глобализации; устойчивая конкурентоспособность страны в глобальной рыночной среде – разрешение этих проблем предполагает управление сбалансированным развитием экономики по трем параметрам.

Первый - соответствие объема и структуры производства оптимальным потребностям, формирующим экономическую и национальную безопасность.

Второй - выход на устойчивый динамичный конкурентоспособный и самодостаточный уровень развития.

Третий - переход на инновационный тип воспроизводства. Для разрешения этих проблем необходима разработка и принятие для реализации комплексной целевой программы государственного (национального) уровня. Программа будет ориентировать страну на поэтапный переход к полной национальной безопасности и оптимизации в организации хозяйственной и общественной жизни. Кроме того программа сформирует эффективную национальную управленческую модель экономической и социальной модернизации; предусмотрит обеспечение инновационного производства на конкурентоспособном уровне в базовых (стратегических) отраслях промышленности, сельского хозяйства, достигаемого на основе активизации в использовании национального потенциала всего общества.

Несмотря на то, что выдвигались предложения о необходимости разработки комплексной целевой программы государственного уровня конкурентоспособного развития России, в осуществление которой могут быть вовлечена решающая часть граждан, постановка этой проблемы с ее очевидной целесообразностью и явными выгодами, остается вне пределов внимания работников административных органов.

Между тем программа, обеспечивающая устойчивое развитие России на конкурентоспособном уровне, может служить основой консолидации общества при разрешении проблем национальной безопасности, отражая ее потребности и мобилизуя потенциал страны на их достижение.

Методики разработки таких программ в России имеют продолжительную научную и высокопрофессиональную практику. Опыт достижения целей программ также имеется. В первую очередь это план ГОЭРЛО, благодаря реализации которого Россия до 1985г. производила самую дешевую электроэнергию и больше всех в мире в расчете на жителя. Есть и другие положительные результаты долгосрочного планирования и управления развитием на основе программ. Разработать программу могут НИИ РАН и специалисты управления федеральными органами России.

Программа формируется из функциональных и ресурсных блоков, которые содержат согласованные решения проблем развития на устойчивом конкурентоспособном уровне, и мероприятия, с указанием периодов, синхронизирующих разрешение по разделам, а также цели программы; механизмы, ориентированные на новые, наиболее эффективные и апроби-

рованные на практике методы и инструменты без чрезмерного огосударствления или отказа от эффективных рыночных механизмов. В них могут быть включены апробированные в мировой практике новые механизмы и инструменты (например, механизм системных инноваций на базе бенчмаркинга), на базе которых по мере реализации программных мероприятий сформируется необходимая инфраструктура, поддерживающая в последующем устойчивое конкурентоспособное развитие национального хозяйства. В особый блок выделяется управление программой (2; 880).

В разработку проекта программы целесообразно включить по отраслевой специализации и вузы. Коллективы каждого из них располагают необходимыми высокопрофессиональными специалистами, докторантами, аспирантами, магистрами. Можно включить их в исследовательский процесс, используя при этом, во-первых, новые методики стратегического анализа, расчетов потребностей и сводного прогнозирования, и, во-вторых, новые технологии планирования и прогнозирования.

Сводный раздел могут выполнить Федеральные министерства Минэкономразвития, министерство финансов, промышленности и торговли, сельского хозяйства, транспорта и другие. Министерство образования и науки может организовать этот процесс в вузах, не проводя годичных бюрократических процедур с грантами. Кроме того у него, наконец, появится реальные возможности оценить научный, инновационный и организационный потенциал вузов и заменить вузам, успешно выполнившим свой раздел программы (подпрограммы, блоков) очередную плановую аккредитацию этой благородной работой на Россию, сократив при этом без лишних усилий уровень ведомственной коррупции.

Следует иметь в виду и то, что вузы, располагают существенными научными заделами по методикам расчетов интеллектуального, инновационного потенциалов и капиталов, их стоимости и другим многообразным и эффективным методикам экономико-математических и нормативных расчетов. На базе ведущих вузов, диссертационных советов могут быть проведены экспертизы инновационных идей и их использования для инновационных проектов в рамках программы. В них можно сформировать вузовские группы сопровождения выполнения программного раздела по своему профилю.

Это, несомненно, скажется на качестве работы самих вузов, углубленной подготовке его выпускников к практическому решению проблем развития, которые им предстоит разрешить; повысит их профессионализм; позволит реально предоставить многообразие хозяйственных, научных, связей в экономике России. По существу, такая программа поможет выявить и консолидировать молодые таланты для управления Россией.

Целесообразно для руководства и контроля за выполнением Комплексной целевой государственной программы сформировать в органах аппарата президента за счет численности министерств и ведомств федерального значения Программный Комитет (или комиссариат по опыту Франции).

В территориальном разрезе по субъектам Федерации целесообразно организовать территориальные комитеты (комиссариаты), ответственные за выполнение программы.

Разработка и выполнение программы специалистами страны с включением в число разработчиков коллективов вузов - это вариант демократического государственного управления развитием России на инновационной основе, который обеспечит ей управление стратегическим развитием в рыночной среде и под контролем органов, определенных администрацией Президента, с привлечением Счетной палаты при максимальном уровне гласности для всей страны.

Комплексная целевая государственная программа устойчивого конкурентоспособного развития России предусматривает функциональный блок совершенствования государственного управления и администрирования. Анализ практики принимаемых управленческих решений указывает на колоссальные упущения возможностей и реальные потери, связанные с проблемами этого блока.

Так, в период 1991 – 2000 гг. российские либералы - реформаторы, выбрав монетаристскую концепцию экономической и социальной организации российского государства, практически полностью исключили его участие в управлении не только развитием, но и в сохранении, преумножении научно-технологического, интеллектуального и производственного потенциалов, а также сбережения и приращения качества трудовых ресурсов России как первоочередного, важнейшего условия и ресурса конкурентоспособности государства. В качестве теоретической основы модернизации российской экономики были использованы концептуальные идеи либерализма. Инструментом либеральной модернизации была выбрана идеология монетаризма, которая подавалась в средствах массовой информации без глубокого анализа как современная и прогрессивная разновидность экономического либерализма.

При этом российские либералы-реформаторы убеждали нас в низкой эффективности государственного регулирования и необходимости его ограничения до минимума, ссылаясь на теорию и практику экономической и социальной организации ведущих стран мира (Германии, Великобритании, Франции, Японии, США), объясняя их экономические и социальные успехи отсутствием вмешательства государства не только в управление экономикой, но и регулирование ее.

Они проигнорировали факт присуждения Нобелевских премий по экономике за 1996, 1998 и 2001 гг. оппонентам свободного рынка (Викри У.С., Мирлис Д., Сен Амартиа, Акерлоф Д., Спенс М., Стиглиц Д.), научно доказавших противоположное положение: необходимость государственного вмешательства в неэффективный рынок. На практике приоритет, отданный идеологии либеральной монетарной модернизации экономического развития, в Аргентине в течение всего XX столетия привел экономику страны в 2000 году к уровню ее развития 1907 году (журнал «Эксперт», декабрь 2009г.) [3].

В процессе всеобщего кризиса стало очевидным, что экономики развитых стран (США, Японии, Германии, Великобритании, Франции) используют государственное регулирование и непосредственное управление экономической деятельностью своей страны, несмотря на то, что продукция многих отраслей промышленности и сельского хозяйства, а также сферы услуг в них обладают устойчивой конкурентоспособностью на мировом рынке. А крупнейшие корпорации, банки получают денежную помощь от государства, увеличивая пакеты акций государства. Практика национализации и приватизации в этих странах продолжается и в XXI веке.

Для участия в разработке и реализации программы вузы России имеют существенный потенциал. Так, коллективом авторов нашего университета (МГТУ «МАМИ»):

- разработана инновационная модель развития производственной организации на основе интеграции с вузом;
- определен механизм взаимодействия коллективов вузов и производства для выпуска конкурентоспособной продукции на инновационной основе;
- получена принципиальная схема государственного управления и регулирования инновационным развитием на базе вузов с учетом потребностей и ресурсов регионов;
- обоснована необходимость расширений функций государственного управления и регулирования на первом этапе повышения конкурентоспособности до среднеевропейского уровня, исходя из общепринятых Парламентом ЕС программ и положений, что потребуется после вступления России в ВТО;
- подготовлены предложения по повышению инновационной активности вузов и производства в результате расширения функций диссертационных советов, как единой системы формирования целенаправленных исследований вузов на конкурентоспособное развитие предприятий, отраслей, комплексов, страны в целом;
- выявлена новая совокупность фактов, подтверждающих существование многоуровневых систем социально-экономического государственного регулирования производства конкурентоспособной продукции промышленности в наиболее развитых капиталистических

странах, причисляемых к либерально-монитористски ориентированных (США, Великобритания и другие);

- установлены национальные системы государственного регулирования производства конкурентоспособной продукции развитых стран и определены их особенности и общие черты, которые позволяют рассматривать их в качестве надежных и эффективных механизмов, подтвержденных долговременной практикой;
 - обосновано предложение о том, что интенсификация формирования процессов национального потенциала и качества трудовых ресурсов в развитых странах хронологически совпадают с прямо противоположными процессами разгосударствления в России в период 1991-2009 годов;
 - найдена закономерность государственного регулирования повышения конкурентоспособности и производства конкурентоспособной продукции промышленности, как органичного и неотъемлемого компонента рыночных экономик индустриально-технологически развитых стран;
 - установлена антогонистическая сущность монетаристской концепции экономической и социальной организации общества в России (1991-2009 гг.) по сравнению с многоуровневыми системами социально-экономического государственного регулирования в развитых странах (Германия, Великобритания, Франция, Япония и США);
 - обоснована и разработана концептуальная многоуровневая система социально-экономического государственного управления и регулирования производства конкурентоспособной продукции в России;
 - разработана система кластеров для Московского региона
- и многие другие инновационные идеи, на основе которых могут быть разработаны весьма серьезные проекты.

Выводы

Очевидно, что во многих коллективах вузов России имеются и более существенные как в количественном, так и качественном отношении инновационные разработки. Пришло время вовлекать их в развитие национального хозяйства. В связи с изложенными результатами анализа возможностей перехода к конкурентоспособному развитию на инновационной основе, необходимо определять направления модернизации, отдавая приоритет органичной модернизации и включая период ее реализации в первый этап Комплексной государственной программы устойчивого конкурентоспособного развития России на инновационной основе.

Литература

1. Известия № 207 от 06.11.2008.
2. Вечканов Г.С., Вечканова Г.Р. Современная экономическая энциклопедия. – СПб., Издательство «Лань», 2002.
3. Журнал «Эксперт», октябрь-декабрь 2009 г.

Развитие экономической теории в России: теоретико-методологический аспект

д.э.н. проф. Филякин Ю.П.
МГТУ «МАМИ»
8 (499) 233-05-23 доб. 1316

Аннотация. В экономической теории переходного периода выделяются основные направления развития экономической мысли, имеющие свое понимание предмета экономической науки и главные пути развития.

Ключевые слова: экономическая теория, школы и направления ее развития, либерально-демократическое направление, неомарксистское, институциональное,