

ного сектора со стороны государственнического начала.

Выводы

В современной русской экономической мысли выделяется активное неолиберальное экономическое крыло, которое проповедует невмешательство государства в экономику и модернизацию страны стихийным путем. Ему противостоит большой отряд экономистов, выступающих с противоположных позиций. Официальная стратегия государственного либерализма должна увязать, по мнению правительственных чиновников, эти точки зрения в единую концепцию.

Литература

1. Павлов В. А. История российской политической экономии. – М.: АО Аспект-Пресс, 1995, с. 4.
2. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2002 с. 759-760.
3. Гайдар Е., Мау В. Марксизм: между научной теорией и «светской религией». Вопросы экономики, 2004, №№ 5, 6.
4. Экспертный институт. Избранные доклады (1992-1997). – М.: Изографус. 2002. с. 188.
5. Илларионов А. Наши разногласия. Вопросы экономики. 1994. № 5
6. Мау В. Экономическая политика в условиях радикальных экономических реформ. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова. 1995. с. 39
7. Экономика переходного периода, – М.: Изд-во Моск. ун-та. 1995. с. 413-414.
8. Попов Г. Проблемы выхода из социализма. Вопросы экономики. 2006. № 4.
9. Сакс Ж. Рыночная экономика и Россия. – М.: Экономика. 1994. с. 311.
10. Сакс Ж. Рыночная экономика и Россия. – М.: Экономика. 1994. с. 38-40.
11. Куликов В. Приватизация: ретровзгляд (к 15-летию радикальных преобразований отношений собственности в России). Российский экономический журнал. 2007. № 5-6, с. 5.
12. Ясин Е. Государство и экономика на этапе модернизации. Вопросы экономики. 2006. № 4; Ясин Е. Модернизация и общество. Вопросы экономики. 2007. № 5.
13. Гайдар Е. Государство и эволюция. – М.: Евразия. 1995.
14. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: Ермак. 2004. с. 9.
15. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Экономика, 1995;
16. Хайек Ф. Дорога к рабству. – М.: Экономика, 1992.
17. Бузгалин А., Колганов А. «Рыночноцентрическая» экономическая теория устарела. Вопросы экономики. 2004. № 3. с. 49.
18. Бузгалин А., Колганов А. Нужен ли нам либеральный марксизм? (о статье Е. Гайдара и В. Мау «Марксизм между научной теорией и «светской религией»). Вопросы экономики. 2004. № 7.
19. Глазьев С. Хватит нас ломать, пора строить. Советская Россия, 2000, 6 июля.
20. Глазьев С. О стратегии экономического развития России. Вопросы экономики. 2007. № 5.
21. Меньшиков С. Анатомия российского капитализма. – М.: Международные отношения. 2004. с. 406, 426.

Промышленная политика: направления ее формирования и развития

д.т.н., проф. Ильин С.Н., Ильин А.С.
МГТУ «МАМИ»

Многочисленные прогнозы развития мировой экономики сходятся на том, что в долгосрочной перспективе (25-30 лет) темпы экономического роста в развитых странах составят около 2,5% в год. Для того чтобы за этот период отставание России от развитых стран по уровню ВВП на душу населения, по крайней мере, не увеличилось, необходимо уже в ближайшие годы обеспечить среднегодовые темпы экономического роста не ниже 6-7%. Только высокие темпы могут обеспечить прорыв к росту, и из этого надо исходить при формировании промышленной политики.

Для этого необходимы: выработка четких стратегических приоритетов промышленной политики и, прежде всего, на какие сектора и производства следует делать ставку в долго-

срочной перспективе; разработка экономического механизма запуска страны к экономическому росту; создание источников роста, на которые можно будет опереться.

В настоящее время широко реализуется одно из направлений промышленной политики - опора на энергосырьевую специализацию развития страны. Как показывают исследования института народнохозяйственного прогнозирования РАН, ориентация на сырьевой комплекс в долгосрочной перспективе не является перспективной. Это направление не способствует решению проблемы занятости (ТЭК, как известно, характеризуется низкой трудоемкостью), не является источником финансовых ресурсов, т.к. уровень доходов сырьевого сектора недостаточен для инвестиционных потребностей России.

Таким образом, задача обеспечения перехода страны в одну из передовых экономических держав сводится к восстановлению обрабатывающей промышленности. Ставка должна быть сделана на развитие, прежде всего, отечественного машиностроения и технологических процессов производства продукции. Надо шире и настойчивее использовать накопленный научно-производственный потенциал, сосредоточенный в ВПК.

Необходима связка ВПК с ТЭКом для создания финансово-промышленных корпораций межотраслевого профиля, которые бы могли конкурировать с транснациональными корпорациями. Следует возродить отраслевую систему управления, в том числе, среднее звено управления – промышленные концерны. Все это составляет конкурентоспособное промышленное ядро, позволяющее выстроить на мировом рынке мощные монопольно-промышленные противовесы. Ими должны стать, как уже сказано, крупные межотраслевые промышленные корпорации. Предприятия, входящие в их состав, располагаются на территории различных регионов, а это приводит к рациональной схеме размещения производств. Хозяйственные контакты при этом из вертикальной плоскости (регионы - центр; предприятия - министерства) переводятся преимущественно в горизонтальную (межотраслевую). Таким образом, может быть создан элемент конкуренции, который будет определять многие структурные сдвиги в экономике.

Создание межотраслевых корпораций в составе предприятий ТЭКа, машиностроения, металлургии и химии позволят решить сразу целый узел проблем: повысить управляемость экономики, стимулировать инвестиционную активность, ускорить конверсию, увеличить экспортный потенциал России. Важное значение в развитие такой интеграции будет иметь расширение участия банков в акционерном капитале промышленности. Только в этом случае в промышленности появится нужное нам среднее звено управления. Такой подход должен рассматриваться в качестве приоритетного направления новой промышленной политики. Межотраслевые корпорации станут носителями новой идеологии реформ на всей территории страны и могут рассматриваться в качестве своеобразного обруча, стягивающего отдельные регионы страны в единое целое.

Такие взгляды на промышленную политику были определены накануне третьего тысячелетия. Теперь проследим, как они претворяются в двухтысячных годах и каковы новые проблемы в реализации промышленной политики, определяемой ныне как катализатор ускорения экономического роста России.

Надо отметить, что последние годы особую активность в выработке стратегии развития экономики России проявляют независимые центры экономического анализа, и пути, которые они видят в достижении этой цели, сводятся к формулированию промышленной политики страны. Прежде всего интерес проявляется к перерабатывающему бизнесу, который должен в ближайшей перспективе обеспечить развитие отдельных направлений, обеспечивающих наибольший эффект для национальной экономики.

Промышленная политика, как известно, представляет собой неотъемлемую часть общеэкономической стратегии любой страны с рыночной экономикой. Особенно это характерно для США, Японии и др. стран, например для Великобритании в части либеральных реформ в газовой отрасли. В России промышленная политика заключалась в предоставлении льгот отдельным компаниям. Этого недостаточно. Государство в рамках промышленной политики должно предпринимать меры по концентрации и направлению финансовых и инвестицион-

ных потоков в те сферы, которые являются определяющими для дальнейшего развития экономики. На практике в условиях зрелого рынка и нормального уровня конкуренции эти функции выполняются, как правило, рыночными механизмами саморегулирования; следовательно, роль промышленной политики снижается.

В отечественной экономике в настоящее время конкуренция развита недостаточно. В этих условиях промышленная политика может реализовываться только тогда, когда основные ресурсы будут направлены на развитие рыночных механизмов конкурентного рынка. Промышленная политика - это государственная политика, направленная на выявление и капитализацию сравнительных конкурентных преимуществ российской экономики. Концентрация государственных, финансовых и организационных ресурсов и создание на этой основе новых производств позволит обеспечить внутренний промышленный спрос в результате кумулятивного эффекта, что будет способствовать развитию смежных отраслей и экономики в целом.

Задача сводится к определению тех отраслей, которые могут явиться потенциальными точками роста, к учету и использованию международных технологий, применяемых в инновационной сфере, например Форсайта (предвидения). С точки зрения бизнеса эффективными являются переработка сырья: древесины, углеводов. Обладают заметным потенциалом роста наукоемкие отрасли, жилищное строительство и аграрно-промышленный комплекс. Перспективным является развитие транзитного потенциала, учитывая расположение территории России между Европой и Юго-Восточной Азией. Этот потенциал является одной из важных составляющих промышленной политики.

Что касается субъектов промышленной политики, то созрело мнение, что отдельные проекты компаний стимулировать не следует, однако на практике предлагается именно это. Промышленная политика может осуществляться и в более узких отраслях, как например в самостоятельных отраслях или в смежных группах отраслей. Это сельхозмашиностроение и узкосекторальные сегменты (выращивание ржи), производство антибиотиков, не выпускаемых в стране. Субъектами промышленной политики могут быть отдельные производственные комплексы и технопарки.

Инструменты промышленной политики могут стимулировать всю деятельность, однако предлагается отдавать предпочтение амортизационной политике, поскольку у амортизации есть одно преимущество: ее можно компенсировать и вычесть из затрат только после того, как оборудование установлено и начнет работать. Предлагается шире использовать методы ускоренной амортизации: надо разрешить предприятиям самим устанавливать ее скорость и регулировать ее размеры. Например, можно установить амортизацию до 200%, т.е. разрешить окупать оборудование два раза. Гарантия заключается в том, что средства никуда не исчезнут. Компенсация идет из той прибыли, которую еще только предстоит получить, при этом никакого снижения бюджетных доходов в принципе быть не может, т.е. это льгота будущего периода.

Для реализации промышленной политики важно уметь формировать системы софинансирования: институты развития, инвестиционные фонды, государственные венчурные корпорации. Надо создавать территориально-производственные комплексы, механизмы государственно-частного партнерства, особенно в инфраструктурной сфере. Предлагается создавать систему управления (оно раньше было в России в системе ВПК и есть в мировой практике). Подобные проекты способны аккумулировать необходимые финансовые ресурсы. Важно здесь и участие государства, на его долю должно приходиться не более 25%, а остальные средства предоставит бизнес. При этом государство может вообще не инвестировать, а только давать гарантии по тем проектам, которые оно намерено реализовывать. Возможно также их внешнее софинансирование путем выпуска долговых обязательств, в т.ч. и на внешних рынках.

Промышленная политика в целом выступает с учетом всех ее критериев в качестве общей системы координат, на которую вынуждены ориентироваться разработчики прикладной промышленной политики. Вместе с тем проведение эффективной промышленной политики

невозможно вне реальных точек опоры. Поэтому важен правильный выбор финансовых и денежно-кредитных подходов как основных рычагов реализации намеченных направлений. Требуется корректировка применяемых сегодня денежно-кредитных подходов в той части, где в настоящее время денежное предложение рублей (объем ликвидности) формируется под приток валюты преимущественно экспортной выручки, а также под растущие внешние займы. Следовательно, консервируется сырьевая направленность экономики.

Согласно правительственным прогнозам, положительное сальдо торгового баланса в ближайшие два-три года может стать минимальным. Следовательно, приток ликвидности по этим каналам существенно сократится, и растущая экономика столкнется с финансовыми ограничениями, и будет зависеть от внешних займов. В этой связи следует отметить важность рефинансирования как одного из инструментов формирования ликвидности в экономике. Помимо финансового есть еще и структурный аспект, когда целевым образом составляется список бумаг, которые принимаются Центральным банком от участников рынка для рефинансирования. Например, в Японии развитие малого бизнеса включили в систему приоритетов, обязав банк Японии принимать соответствующие бумаги от коммерческих банков, обеспеченные кредитами предприятий малого бизнеса. В результате ликвидность не просто поступает в экономику, а достигается адресность таких процессов, когда приоритетными получателями являются те отрасли, которые необходимо развивать.

Понятие "промышленная политика" подчеркивает, с одной стороны, активную роль государства, а с другой – нынешнюю пассивную роль бизнеса в ее проведении. В этой связи необходимо постепенно превращать ее в национальную. Следовательно, бизнес должен быть одним из ее активных субъектов. Он должен сигнализировать государству о встречающихся трудностях и о появлении новых проектов, новых объектов приложения труда бизнесом в части финансирования им этих проектов. К сожалению, сегодня активность в этой части проявляет только крупный бизнес и чаще в инфраструктурные проекты. Целесообразно разработать механизм диалога между бизнесом и государственными органами, в котором бы государство являлось не финансовым, а организационным агентом. Сейчас подобная работа не ведется. Предпринимательские объединения Деловая Россия, Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата РФ к вопросам проведения промышленной политики подходят, главным образом, концептуально. Мало с их стороны практических действий по организации усилий бизнеса в этой области. Государственные органы должны понимать нужды бизнеса и создавать условия для преодоления узких мест.

Промышленная политика должна создавать равные конкурентные условия для бизнеса, способствуя их развитию. Сегодня есть эффективно работающие рынки, и нужды в государственной промышленной политике практически нет. Однако есть немало хозяйствующих областей, где обоснованно необходимо вмешательство государства в части предоставления средств и проведения промышленной политики. Например, необходимость инвестирования во все физические и социальные инфраструктуры обусловили потребность в координации действий частного бизнеса, государственных стимулов и в выделении бюджетных средств.

Без вмешательства государства удалось развить производство средств связи, строительство коттеджей. Но проблема состоит в том, что целый ряд проектов, особенно промышленных, у нас не реализуется. Это объясняется тем, что норма прибыли в промышленности настолько ниже, чем в сырьевых и экспортных областях, что она не перекрывает все внутренние риски. Поэтому капиталовложения направляются не в промышленную сферу. С одной стороны, принципы промышленной политики стремятся реализовать на уровне отрасли, чтобы избежать прямой коррупции, а с другой – за ними всегда стоят конкретные компании. Конкурируют не отрасли, а компании.

Промышленная политика не должна охватывать всю экономику, т.к. есть финансовые ограничения, она не должна подменять собой нормальный правопорядок, права собственности или кредитование. Она призвана расширять узкие места в первую очередь в промышленности, она должна препятствовать выхолащиванию своей сути.

В настоящее время научным сообществом и государством определен вектор эффектив-

ного развития страны, и таковым является не энерго-сырьевой, а инновационный. Для реализации инновационной модели нужна новая, активная промышленная политика. На современном этапе она должна быть направлена на помощь компаниям в нахождении новых источников роста как внутри страны (импорто-замещение), так и, особенно, за ее пределами (экспортная экспансия). В среднесрочной перспективе важно сглаживание структурных диспропорций (дефицита ресурсов и несогласованность развития отдельных секторов) и стимулирование роста эффективности. А для этого необходимо существенно расширить спектр принципов и инструментов промышленной политики, например, учет важности распространения лучших практических результатов и опоры на лидеров. При этом требуется инициатива со стороны самого бизнеса. При нормальной промышленной политике не государство подталкивает бизнес работать в том или ином направлении, а, наоборот, бизнес обращается за поддержкой со стороны государства.

Проведение эффективной промышленной политики невозможно без согласования интересов ее субъектов. Поскольку спектр задач очень широк, то придется задействовать бизнес и крупный, и средний, и малый с акцентом на два последних. Но вопросы координации их интересов и целей через определенные механизмы остаются непроработанными. Не указаны заинтересованные лица, и отсутствует механизм реализации обязательств. Важно учитывать макроэкономические, межотраслевые и межрегиональные эффекты от реализации мер промышленной политики. Инвестиционные планы естественных монополий и крупных компаний забирают практически все финансовые ресурсы, и на развитие остальных средств не хватает.

"Деловая Россия" ведет речь не о промышленной, а об инновационно-промышленной политике. Восприимчивы к инновациям те отрасли и те экономики, где хорошо защищены права собственности и где высока рыночная власть предприятий. В этом случае инновации будут вследствие того, что их выгодно осуществлять. В сфере переработки сырья инновации будут обязательно, поскольку действует рыночная власть. Действуют они и в наукоемких отраслях, где их создает государство, формируя огромные корпорации. Но в жилищном строительстве, в АПК нет монополий, и прав собственности и инноваций не будет. Предлагаемые "Деловой Россией" инструменты являются, по сути, проектами, они могут оказаться эффективными только при больших административных усилиях.

Сельское хозяйство и строительство являются лучшими примерами реализации промышленной политики в России. Были созданы инструменты стимулирования инвестиций в эти сферы. Здесь решаются социальные проблемы, привлекаемые инвестиции создают дополнительные кумулятивные эффекты, порождая спрос в смежных отраслях, а затем и в экономике в целом возникают новые импульсы развития. Права собственности недостаточно защищены. Стимулирующие меры в строительстве и в АПК привели к настоящему буму инвестиций. Права собственности - неотъемлемый элемент рыночной экономики, и необходимы институты их защиты. Вместе с инвестициями идут и инновации, т.к. инвестируют в современные технологии.

На сегодня в промышленной политике наблюдается перекося в сторону сырьевого сектора, здесь концентрируется большая часть прибыли, следовательно, другие отрасли не могут развиваться. В этом заключается основная проблема промышленной политики, где частный бизнес не может бороться с монополиями. Так, стоимость подключения небольшого завода к энергосетям в Подмосковье составляет десятки миллионов долларов - 1000 евро за 1 кВт.

И в литературе, и в ведомственных решениях все время говорят о государственной промышленной политике. Комитет РСПП считает, что должна проводиться национальная промышленная политика, что ее может осуществлять только бизнес, а государство должно лишь создавать условия для хозяйственной деятельности, в том числе и для инвестиций и конкуренции. Промышленную политику не следует отождествлять с вмешательством государства в дела бизнеса. Оно партнер бизнеса, ибо уже сейчас 78% ВВП производит частный сектор. Имеют место попытки огосударствления, однако под него попадает успешный биз-

нес. Популярным становится государственно-частное партнерство, что дает возможность власти контролировать расход средств. Российский союз промышленников и предпринимателей считает, что надо поддерживать не отрасли, а проекты, но не отдельных компаний. Примером являются национальные проекты, и реализуются они успешнее там, где есть участие бизнеса.

Старая структурная политика, или традиционная промышленная политика, – это объединение худших качеств государства и бизнеса. В условиях России уместнее говорить о новой структурной политике, которая отличается тем, что поддерживает не конкретные секторы, а определенные виды деятельности (производство программного обеспечения), экспорт, инновации и др., и сам бизнес решает, в каком секторе у него конкурентные преимущества. Не государство должно их выявлять и капитализировать, а сам бизнес. Это характерно для Чили, где государство аккредитовало большое число частных компаний, которые предоставляют бизнесу любые виды услуг – от Форсайта до финансовых. Государство их просто софинансирует. Схема оказалась весьма эффективной. Высказывается мнение, что промышленная политика могла бы, например, ограничиться либерализацией газового сектора, от чего выиграют и бизнес, и государство, и население.

Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования считает, что действующая модель экономического роста в России постепенно исчерпывает свои возможности, которые ныне определяются благоприятной экономической конъюнктурой на сырьевом экспорте и быстрым ростом конкурирующего импорта. Физический объем экспорта перестал расти и может сложиться нулевое сальдо платежного баланса, а темпы экономического роста замедлятся. Надо переходить к новым районам добычи, развивать экспортную быстро окупаемую инфраструктуру в сфере транспорта, обеспечить замещение газа углем и впоследствии ядерной энергетикой. Это приведет к ускорению развития металлургии, тяжелого машиностроения, определенных секторов высоких технологий.

Энергосырьевая модель развития бесперспективна: к 2015 г. мы столкнемся с пределами добычи, на внутреннем рынке конкурентные позиции будут утрачены, и темпы роста начнут падать до 4% к 2020 г. Чтобы выйти за пределы энергосырьевой энергии, привлекательной и для ряда крупных компаний, и для внешних контрагентов, надо реализовать сценарий инновационного роста, основанного на использовании потенциала конкурентоспособности. Для этого требуется создать условия для технологического прогресса, стимулировать инвестиционную и инновационную активность средних компаний в обрабатывающей промышленности, которые только и могут быть мотором нашего экономического роста после 2012 г. Учитывая характер и масштаб задач, главный вопрос промышленной политики: кто это будет делать? Поэтому в ближайшее время нужно приступить к формированию субъектов развития.

Для решения этой главной управленческой задачи необходимо взаимодействие частного бизнеса и государства. С крупным бизнесом оно может договариваться напрямую, и он к этому готов. Это и государственно-частное партнерство, и софинансирование проектов развития через создаваемые финансовые институты. Применительно к среднему бизнесу ситуация сложнее, т.к. его объекты не сопоставимы с федеральными. Это еще важно потому, что спектр экономической политики смещается в регионы, где масштаб управления уже соизмерим с региональным средним бизнесом. Здесь важен вопрос о горизонте планирования, поэтому средний бизнес должен заниматься выработкой более долгосрочных прогнозов. Таким образом, средний бизнес станет реальным субъектом диалога с государством.

Проблемы с применением традиционной промышленной политики характерны не только для России. Они отражают общемировую тенденцию снижения роли государства в экономике, в ослаблении его легитимности, в утрате суверенитета. Высказывается мнение, что государство все менее способно влиять на экономическую ситуацию, однако и в подобных условиях возможна промышленная политика. Под ней понимают комплекс мер по развитию различных отраслей. Промышленная политика должна строиться с учетом того, что в России разные отрасли неодинаково регулируются государством, некоторые из них практи-

чески не являются нормальным бизнесом из-за чрезмерного регулирования, например, инфраструктурные сети. Комитетом Совета Федерации по промышленной политике предлагаются меры по осуществлению дерегулирования и либерализации отраслей, относящихся к естественным монополиям. К ним относятся:

- принцип - все новое свободно, т.е. вывод из-под тарифного регулирования всех вновь издаваемых активов, в том числе сетевых;
- переход от регулирования естественных монополий к прямому финансированию ключевой инфраструктуры, ибо финансирование убыточных участков инфраструктуры одних за счет других не является эффективным.

Поэтому государственные инвестиции следует направлять не в эффективные отрасли, которые бизнес должен сам развивать, а туда, куда бизнес не пойдет, где прибыльность недостаточна, а риски высоки. Это фундаментальная наука, убыточные участки инфраструктуры и оборонная промышленность. Именно в таких секторах значима роль государства. А из других отраслей оно должно уходить, и в этом случае станет проводиться нормальная промышленная политика.

Возникает вопрос, где необходимо проводить промышленную политику? Заметим, что пространственная структура (плотность населения, неравномерность залегания ресурсов) в России унаследована от территориально-производственных комплексов (ТПК). Для индустриализации страны упор был сделан на строительство больших заводов преимущественно в тяжелой промышленности при практически полном отсутствии малых и средних предприятий, что в итоге отрицательно отразилось на конкурентоспособности промышленности к 1990 г. Конечно, в Сибири и на Дальнем востоке применение ТПК оказалось весьма успешным.

ТПК – это межотраслевой производственный комплекс для решения общенациональных задач (Курская магнитная аномалия и др.). В 2002 г. 12 ведущих ТПК обеспечили 34% промышленного производства и 62% экспорта России. В настоящее время ТПК выступают основой международной конкурентоспособности России. Хотя они подверглись полной приватизации, управление ими осуществляется по-прежнему из центра, место Госплана заняли штаб-квартиры отечественных корпораций. С 2000 г. планировалось запустить федеральную целевую программу развития Нижнего Приангарья, но этот ТПК был переименован в "Кластер", и его освоение началось с помощью механизмов государственно-частного партнерства через Инвестиционный фонд РФ. Говоря о роли кластерной политики, следует отметить, что, во-первых, она придает ключевое значение развитию конкурентного рынка в стране, ибо под кластерами понимают созданные предприятиями формы организации производства, повышающие конкурентоспособность компаний - членов кластера, и государству необходимо их только стимулировать и помогать в дальнейшем развитии. Во-вторых, кластерная политика ориентируется на микроэкономику, т.е. акцентирует внимание на развитии компании во взаимодействии с другими институтами на местах, в регионах и муниципалитетах. В-третьих, для ее успешной реализации необходимо тесное взаимодействие власти, бизнеса и научно-исследовательских организаций. И, наконец, в-четвертых, она делает упор на развитие малого и среднего бизнеса, которые в развитых экономиках в основном формируют кластеры.

Российский кластер – это не аналог западному ТПК, ибо механизмы формирования этих форм организации производства абсолютно разные. Кластер (концентрация в пространстве нескольких компаний и поддерживающих институтов из одной подотрасли) нельзя считать юридической формой создания, например, технопарка или технико-внедрической зоны. Дело все в том, что кластер формируется сам. Бизнес сам решает, что ему делать, а не государство, которое может только создавать условия для бизнеса, но никак не директивно создавать кластеры. Таким образом, выделяют три направления реализации промышленной политики в пространстве. Во-первых, – развитие существующих и создание новых ТПК-ов, ибо сырьевой элемент еще надо учитывать, государство призвано играть ключевую роль, а бизнес должен поддерживать его действия. Государство должно создавать инфраструктуру, что-

бы бизнес мог инвестировать непосредственно в производственные мощности. Во-вторых, – развитие межотраслевых кластеров (телекоммуникации, нефтехимия и др.). Здесь государственная политика должна быть направлена на поддержку конкуренции между компаниями. И третье направление – содействие развитию пространственных кластеров, которые формируются бизнесом в регионах.

Заслуживает внимания позиция ассоциации производителей полиграфического оборудования в части совершенствования реализации промышленной политики государством через процедуры, налоговые ставки, таможенные тарифы и пошлины. То, как это делает государство, бизнес не устраивает. Первая проблема – сложность бухгалтерских процедур в части инструкции по заполнению годового бухгалтерского отчета, которая насчитывает 600 страниц. Сам отчет 60-100 страниц. Для сравнения: в Швеции отчет – 1 страница, а инструкция – 12 страниц. Практические рекомендации бухгалтерам предприятий содержат более 200 тыс. страниц. Полностью следовать этим документам практически невозможно, отсюда и появляются недобросовестные налогоплательщики.

Вторая проблема – неоптимальные таможенные тарифы и пошлины. Из-за высоких пошлин на высококачественную бумагу и картоны большую часть полиграфической продукции печатают за рубежом. По этой причине из страны уходит более 1 млрд. долл. в год. В этих условиях осваивать производство невыгодно из-за отсутствия рынка внутри страны вследствие высоких таможенных пошлин. Эта проблема существует несколько лет, и она касается практически всех отраслей. Третья проблема – тяжесть налогового бремени. Сегодня на рубль получаемой на руки зарплаты надо заплатить 73 копейки налогов. Для большинства отраслей промышленности, особенно для легкой, это совершенно неподъемно. В ряде случаев оплачивают часть зарплаты в "конвертах" или закрывают производство. Предлагается снизить ставки ЕСН и НДС до 12%. Вот, что надо сделать, и это будет действующая промышленная политика. Есть также проблема, где взять деньги для развития производства. Например, чтобы купить станок, надо получить кредит, но станок в залог не принимают. Проценты по кредиту очень высоки (у Сбербанка - 16,5% годовых).

Следует отметить тенденцию изменения масштаба объекта промышленной политики, что необходимо для смены модели развития. Это переход от предприятия к отрасли, от нее к группе отраслей и, по сути, к межотраслевому кластеру. Следовательно, узкая трактовка промышленной политики неприменима. Расширенное толкование ее должно включать в себя минимум три группы инструментов: прямое финансирование (рефинансирование Центральным банком); косвенное финансирование (инфраструктурные проекты); госрегулирование и администрирование (налоговые льготы, кредиты и др.). Необходимо всемерно содействовать внедрению научно-технических разработок.

Руководство Общероссийской общественной организации "Деловая Россия" отмечает, что на правительственном уровне признается необходимость проведения промышленной и инновационной политики, однако некоторые решения не вполне соответствуют поставленным задачам. Например, Российская венчурная корпорация вряд ли будет способствовать прорыву в области распространения инновационных технологий. По сути это не столько венчурная компания, сколько новый инвестиционный фонд, который ориентирован на получение прибыли, а не на решение задач внедрения инноваций. В этой связи важно донести до госорганов согласованное мнение бизнеса и экспертного сообщества по ключевым вопросам промышленной политики.

В заключение следует подчеркнуть, что в ходе имевшей место дискуссии большинство независимых экспертов согласились с необходимостью проведения промышленной политики. Важный вопрос: проводится ли она реально и каким образом? Теперь промышленная политика реализуется на практике: это приоритетные национальные проекты, это и нанотехнологии, которыми занимается государство. Для реализации промышленной политики необходимо поддержание должного соотношения развитых рыночных саморегулируемых структур и методов воздействия государства. Надо иметь в виду, что промышленная политика может ограничивать конкуренцию, однако, как было показано, эффективная конкурентная политика

может сочетаться с эффективной промышленной политикой. Бизнес должен стать субъектом национальной промышленной политики, и он должен быть в этом более активным. Государственная поддержка направлений развития экономики страны также нуждается в повышении.

Таким образом, особенности промышленной политики по мере вмешательства государства можно представить в виде следующей системы:

- Отсутствие прямого вмешательства государства в промышленное развитие при сохранении определенного влияния на структуру прямых иностранных инвестиций. Наиболее характерно в Европе для Швейцарии, в Азии - для Малайзии.

- Вмешательство государства в отдельные отрасли промышленности в зависимости от конкретных обстоятельств при общей поддержке индустриального развития, ориентированного на научно-технический прогресс. Наиболее типично для США.

- Косвенное регулирование экономики без прямого широкого вмешательства в промышленный сектор, но с определенной защитой нескольких отраслей промышленности и поддержкой перспективных отраслей. Характерно для Великобритании:

- Политика прямого государственного вмешательства в промышленное развитие, сильная поддержка отдельных отраслей, включая создание государственных предприятий, но без перехода на госпланирование. Характерно для Канады, Бразилии, Мексики, а также для Германии, Швеции.

- Сильная поддержка государством индустриализации при прямом инвестировании в некоторые ключевые отрасли по конкретным государственным планам (Корея, Тайвань).

- Государственное планирование промышленного развития и проведения практической политики в тесном взаимодействии с частным сектором. Установление направлений развития и задач для ключевых отраслей с предоставлением свободы развития другим отраслям (Япония, Сингапур).

- Планирование развития отдельных отраслей промышленности в рамках общего индикативного плана для экономики. Использование различных рычагов руководства отраслями, включая создание и поддержку мощных государственных предприятий в ключевых отраслях (Франция).

Наряду с особенностями, имеют место общие положения, продиктованные логикой развития рыночных отношений, факторами конкуренции, требованиями прогресса и необходимостью решения социальных задач.

Выводы

Для устранения отставания в России от промышленно развитых стран необходимо обеспечить в ближайшие годы темпы экономического роста не ниже 6-7%, что обеспечит формирование промышленной политики.

Ставка должна быть сделана на развитие, прежде всего отечественного машиностроения.

Должны быть созданы межотраслевые корпорации, повышена ответственность бизнеса и науки за развитие экономики страны.

Литература

1. Направления среднесрочной программы социально-экономического развития России. М.: Отделение экономики РАН, 1997.
2. Львов Д.С. Развитие экономики России и задачи экономической науки / Отделение экономики РАН - М.: ОАО "Издательство Экономика", 1999, с.79, раздел 10 - Промышленная политика.
3. Промышленная политика: катализатор ускорения экономического роста России? Научная жизнь. Вопросы экономики. 2007, 11, с.642.
4. Стрижкова Л. Инновационная составляющая промышленной политики. Вопросы экономики, 2007, 4, с.14.
5. Смирнов С. Промышленная политика: проблемы и перспективы. Вопросы экономики, 2005, 4, с.14.
6. Промышленная политика Китая: очередное достижение. Экономист, 2006, №1, с.52.

7. Первоочередные задачи Российской промышленной политики.
8. Промышленная политика и международные отношения: Сб.ст.: в 2 кн./ под ред. Ю.В. Кузнецова, Челябинск, Социум, 2005.
9. Промышленная политика России в 21 веке /ИПМБ РАН. - М.: Медиа-Пресс, 2004, с.112.
10. Абалаев Р.У. Роль промышленной политики в экономическом развитии государства. Вестник Академии предпринимательства при Правительстве Москвы, 2007, №4, с.65.
11. Завадников В., Кузнецов Ю. Промышленная политика в России: попытка нового подхода. "Общество и экономика", 2007, № 1-2.

Экономическое обоснование процесса реструктуризации промышленных предприятий

к.э.н., проф. Ионов В.И.
МГТУ «МАМИ»

В современных быстроменяющихся условиях хозяйствования в рыночной экономике России становится очевидным, что промышленные предприятия для выживания и сохранения долгосрочной конкурентоспособности должны постоянно корректировать свою деятельность с учетом требований внешней среды. Новые условия ведения бизнеса предполагают постоянную готовность к переменам. Все больше руководителей осознают, что преобразования необходимы не только в условиях уже возникшего кризиса, но и тогда, когда положение еще можно оценивать как нормальное. Опираясь на данные конъюнктурного обследования Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ можно констатировать, что большая часть функционирующих промышленных предприятий нуждается во внесении изменений в свою хозяйственную деятельность. Перед руководителями постоянно возникает проблема, как предприятие может противостоять изменениям внешних условий. Для того чтобы структура предприятия, система управления финансами, персоналом были наиболее приспособлены к функционированию в новых условиях хозяйствования, предприятиям приходится осуществлять институциональные преобразования (акционирование, приватизацию, реструктуризацию, корпоратизацию и другие формы трансформации).

Наиболее актуальными из числа проводимых вариантов институциональных преобразований на предприятиях на сегодняшний момент, как для практиков-руководителей промышленных предприятий, так и консультантов по управлению, научных консультантов являются вопросы реструктуризации предприятий.

В условиях конкуренции со стороны иностранных товаропроизводителей и динамично меняющейся конъюнктуры мирового рынка, многие отечественные предприятия не могут развивать свою производственную базу без учета долгосрочных тенденций. Данная ситуация «вынуждает» руководителей экспортоориентированных предприятий разрабатывать стратегические планы развития.

В мировой практике используется множество различных подходов к экономическому обоснованию процессов реструктуризации предприятий.

Необходимость в возникновении различных методов обусловлена стремлением заинтересованных в процессе реструктуризации лиц получить наиболее точные данные о стоимости вложенного в предприятие капитала, постоянно имеющего тенденцию к убыванию, в связи с изменением его величины за счет физического износа и морального старения (что в свою очередь связано с совершенствованием форм общественного разделения труда, развитием технологий и т.д.), а также влиянием других факторов на изменение стоимости имущества в пространстве и во времени. Однако простой перенос данных методик на российскую почву не приведет к адекватным результатам анализа российских промышленных предприятий. В связи с этим, встает проблема, связанная с необходимостью разработки методик экономического обоснования процесса реструктуризации, которые бы отвечали специфическим особенностям российской деловой практики.

Накопленный мировой опыт показывает, что издержки на интеграцию в среднем в 3 раза превышают запланированные, при этом сроки интеграции, как правило, также не вы-