

**Обеспечение устойчивого роста конкурентоспособности в результате модернизации России на инновационной основе**

д.э.н. проф. Кравцова В.И., к.э.н. доц. Аленина Е.Э., Тришкин А.Г.  
МГТУ «МАМИ»  
(495) 223-05-40 def@mami.ru

*Аннотация.* Обеспечение устойчиво высокого уровня конкурентоспособности и инновационной активности может быть достигнуто на основе модернизации и мобилизации имеющегося потенциала страны. В статье проведен анализ научно-технологических укладов и предлагаются меры государственной поддержки для повышения эффективности работы предприятий промышленности на инновационной основе.

*Ключевые слова:* устойчивый рост конкурентоспособности, модернизация России, инновационное развитие

В высокоразвитых странах со второй половины XX века проходит поэтапный переход к принципиально новому типу воспроизводства – инновационному. В инновационном типе воспроизводства акцент перенесен с проблем создания избытка материальных благ и капитала на приоритеты знаний, образования, науки, социализацию, гуманизацию общественных и производственных отношений, обеспечивающих устойчиво высокий уровень конкурентоспособности на инновационной основе по всем направлениям общественно-экономического, социального и гуманитарного развития, включая систему управления.

С данных позиций для устойчивого развития России в трансрыночной цивилизации под воздействием ускорившихся процессов глобализации требуется новое стратегическое направление. На первом его этапе целесообразна модернизация страны с позиций роста социально-гуманитарных измерений определенными структурами ООН и другими международными организациями.

Обеспечение устойчивого роста конкурентоспособности в результате модернизации России на инновационной основе обусловлено неполной диффузией инноваций, сформированных научно-техническими революциями, взаимосвязанными, базирующимися на предшествующих результатах:

- с автоматикой (наука контроля и технология автоматического контроля);
- с кибернетикой (наука – кибернетика, технология электронного контроля);
- с бионетикой (бионетика; технология биоконтроля), и обусловившей слабость позиций России в инновационном развитии.

С учетом длительного периода снижения качественных и количественных показателей развития России страна находится на более слабых позициях в области использования достижений научно-технического прогресса и, следовательно, конкурентоспособности, инновационной активности. Дальнейшее развитие инновационной активности нуждается в ускорении, которое достигается на основе модернизации, мобилизации имеющегося потенциала страны, для достижения стратегических целей, определяющих её положение в геополитическом пространстве.

Модернизация использовалась многими странами в XIX и XX столетии. Ее положительный опыт может и должен быть привлеченным для предотвращения регресса в России. Тем более что в ней провозглашен принцип ориентации на рост социальных и гуманитарных измерений.

Однако неоправданно упускать из виду тот факт, что группа стран перешла на принципиально новый темп воспроизводства инноваций. Следовательно, модернизация должна базироваться на инновационном развитии во всем многообразии, во всей полноте в сферах их формирования и использования, гармонизирующих общественно-экономический уклад, его базис и надстройку. Следовательно, основным методом модернизации, определяющим ее со-

держание и обеспечивающим решение проблем преодоления барьеров в уровне научно-технического, технологического развития России с высокоразвитыми странами становится на инновационный путь развития, в значительной степени опирающейся на собственный национальный потенциал и инновационный метод управления на уровне государства, корпораций и частного (личного) предпринимательства.

Как показали измерения рейтинга всемирного экономического форума (2009-2010гг), глобальный индекс конкурентоспособности России по сравнению с 2008-2009 годами понизился на 12 позиций и позволил ей занять лишь 63 место из 133 мест по сравнению с 51 занимаемым годом раньше.

В усложняющейся глобальной экономической среде для России наиболее вакантными становятся проблемы формирования новых основ экономической, социальной политики, обеспечивающих на базе максимального использования национального инновационного потенциала дальнейший рост интеллектуального развития и создания наукоемких рабочих мест и повышение качества жизни для основной массы населения.

Переход группы стран на инновационный тип воспроизводства, достаточно высокий уровень стремления к этому показателю Китая не может оставаться вне внимания системы государственного управления России.

Объявленные ориентиры для перехода на инновационный путь развития, модернизацию России на его основе, предлагают ориентацию на активизацию использования национального потенциала для достижения поставленных целей. Концептуальной основой к этому для рассмотрения механизмов повышения конкурентоспособности может быть использована концепция научно-технологических укладов. Под ними понимаются системы технологически сопряженных производств и адекватных им институтов. В научной среде общепринято считать, что за последние два с половиной века сменилось пять технологических укладов. В большинстве индустриально-технологических и постиндустриально развитых и высокоразвитых странах доминирует пятый уклад и активно зарождается шестой. Для России же характерно сосуществование третьего и четвертого укладов, некоторые подходы к пятому и отставание в области технологий практически на два уклада, что существенно сдерживает переход на инновационный путь развития.

За период прошедших технологических укладов с 1770 по 1980 года Россия не была лидером ни одного из них.

На первом укладе(1770-1830) ключевыми факторами были текстильные машины, лидировали Великобритания, Франция и Бельгия. На втором технологическом укладе (1830-1880) ключевым фактором становится паровой двигатель и станки – лидируют Великобритания, Франция, Бельгия и США. На третьем технологическом укладе (1880-1930) ключевой фактор – электродвигатели и сталь, а круг стран лидеров расширяется до семи стран: Германия, США, Великобритания, Франция, Бельгия, Швейцария, Нидерланды. На четвертом технологическом укладе (1930-1980) ключевой фактор перемещается на двигатели внутреннего сгорания и нефтехимию. На пятом технологическом укладе (1980 по н.в.) лидирует в качестве ключевого фактора выдвигается микроэлектроника и такие страны, как Япония, США, ЕС, Тайвань, Корея, Канада, Австралия. Как видим, ряд стран более чем два столетия играют доминирующую роль в технологическом прогрессе.

Установлено, что темпы экономического роста тесно связаны с номером доминирующего в стране технико-экономического уклада. В Японии принята несколько иная классификация этапов развития «общество, технология, наука», которая заслуживает глубокого изучения в связи с более строгими исследованиями взаимосвязей общественного развития.

Исследования показали, что рост экономики коррелируется с уровнем национальной конкурентоспособности. Следовательно, уровень национальной конкурентоспособности зависит от технико-экономического уклада, господствующего в национальной экономике, так как им задаются и на его основе достигаются конкурентные преимущества и уровень инно-

вационности воспроизводственных процессов в обществе.

Особенности технологических укладов заключается в том, что они допускают определенное «перешагивание» через них в результате форсированного развития по отдельным, наиболее существенным и характерным для них направлениям. России предстоит восполнить периоды научно-технических, технологических революций, связанные с автоматизацией, кибернетикой, биотехнологиями. Здесь необходимы компенсационные меры, ликвидирующие разрывы в диффузии результатов каждой из прошедших НТР в отраслях национального хозяйства.

В этом плане в первую четверть XXI века у России имеются реальные возможности качественного повышения уровня национальной конкурентоспособности в результате перехода от доминирующих в данный момент третьего и четвертого укладов к пятому и шестому.

Такой переход требует детального изучения ядра технологического цикла; обоснованного и взвешенного выбора ключевых факторов, а также целенаправленного развития выбранных технологий и опережающей подготовки специалистов, готовых к их практическому использованию. Под ключевыми технологиями подразумеваются те из них, которые потенциально будут оказывать существенное влияние на уровень национальной конкурентоспособности и адекватные ей стиль, качество, уровень жизни граждан, социализацию и гуманизацию общественных отношений.

Отдавая приоритет развитию новых технологических укладов на инновационной основе, целесообразно расширять и укреплять позиции России в тех областях, в которых ее продукция с максимально высоким уровнем добавленной стоимости являлась конкурентоспособной на мировом рынке в последние 50 лет и, главное, которые обеспечивают ей национальную безопасность и устойчивое развитие. Это может позволить более равномерно и плавно поднимать и удерживать на опережающем научно-технологическом уровне производство, диверсифицировать экспорт, увеличивая доходы производителей и налоговые поступления в бюджет.

Анализ технологических прогнозов высокоразвитых и ключевых развивающихся стран (Китай, Индия, Бразилия) позволяет сделать вывод о том, что в них многие из технологий, относящиеся к перечисленным областям, включены в список приоритетных и для нашей страны. Заметим, однако, что списки приоритетных технологий содержат также технологии, относящиеся к пятому технологическому укладу, что свидетельствует о практической направленности этих прогнозов.

Обращает на себя внимание тот факт, что из числа высокоразвитых и развитых стран 31 ориентируют свои экономики на устойчивое развитие и защиту окружающей среды (кроме Великобритании); только шесть стран – на информационные и коммуникационные; восемь стран – на строительство; пять – на биотехнологии и науку о жизни; семь – на здравоохранение, включая медицинское оборудование, питание населения, энергетику; шесть – на производственные процессы и материалы; пять – на нано и микротехнологии; четыре – на электронику, транспорт, логистику и защиту безопасности; две – на авиацию, космонавтику, оптические технологии, водный транспорт и морскую технику.

Отданные приоритеты позволяют привлечь внимание России на перспективное развитие технологий в этих странах на предмет развития партнерских отношений, а также позволяют определить собственные приоритеты в развитии новых технологий, ориентируя их на опережающий научно-технический, технологический, социально-гуманитарный уровень и рост конкурентоспособности страны. На первом этапе развития – ориентир на внутренний рынок, на втором этапе – на внешний рынок.

В России были предприняты лишь ограниченные попытки идентификации приоритетных технологий будущего. В.В. Ивантер и Б.Н. Кузык выделяют семь элементов системы инновационно-технологических приоритетов до 2030 года: биотехнологии и биомедицина; наноэлектроника и фотоника, информационно-коммуникационные системы; возобновляемые

#### Раздел 4. Гуманитарные и социально-экономические науки.

---

энергоресурсы, водородная энергетика, энергосбережение; принципиально новые материалы; новые поколения ресурсосберегающих гибких производственных технологий; новые авиакосмические технологии, принципиально новые средства транспорта; новые поколения вооружений, средств борьбы против терроризма и поддержания правопорядка.

Несмотря на большую ценность обоснованных ими направлений научно-технологического развития, рассматриваемая система инновационно-технологических приоритетов должна быть расширена исходя из имеющейся суммы знаний гуманитарного направления, а также практической необходимости обеспечить комплексное развитие отраслей национального хозяйства, гарантирующих ему национальную безопасность.

Кроме того анализ показал:

- списки технологических приоритетов развитых и ключевых развивающихся стран являются более детальными, чем российские. Национальные приоритеты России являются более общими и почти дословно повторяют названия соответствующих элементов шестого технологического уклада высокоразвитых стран. В результате российская система инновационно-технологических приоритетов дает общие ориентиры при формировании государственных проектов и программ финансирования, создавая предпосылки для низкого уровня целевой ориентации и не содействует полному использованию национальных, территориальных преимуществ страны;
- процесс отбора инновационно-технологических приоритетов для России является недостаточно прозрачным. В ряде стран к процессу их обоснования и формирования привлекались государственные деятели, представители высшего образования, науки, бизнеса, общественности;
- в России не установлены процедуры корректировки системы инновационно-технологических приоритетов. В индустриально-технологических и постиндустриально развитых странах процесс отбора технологий регулярно повторяется (например, в Японии процесс повторяется каждые пять лет), а с учетом роста инновационных процессов он постоянно ускоряется.

Очевидно, что проблема разработки методики отбора приоритетных для России технологий, являясь чрезвычайно актуальной, предполагает более широкий спектр ключевых направлений исходя из уровня развития научного потенциала и возможностей его использования для дальнейшей социализации и гуманизации общественных отношений.

Конкурентоспособность в области важнейших её критериев зависит от инновационной активности. Между тем принимаемые в России меры на различных уровнях управления и формирования идеологии устойчивого конкурентоспособного развития слабо учитывают результаты текущего экономического кризиса. Исследования, проведенные в МГТУ «МАМИ», показали, что принимаемые антикризисные меры не всегда достигают поставленной цели и что они слабо ориентированы на посткризисное конкурентоспособное развитие.

Принятые антикризисные меры, бесспорно, важны. Они включали государственную поддержку системообразующих предприятий, снижение налоговой нагрузки на предприятия, субсидирование для уплаты процентов за кредит; государственные закупки, финансовую поддержку программ технологического перевооружения предприятия; программ повышения эффективности малых предприятий и домохозяйств; поддержку отдельных отраслей экономики – сельского хозяйства, автомобилестроения, транспортного комплекса; совершенствование рыночных институтов; снятие необоснованных барьеров для предпринимательской деятельности; повышение ликвидности финансовой системы, санацию и доступность кредитов.

Наряду с этим сформировались негативные стороны, снижающие эффективность предложенных правительственных мер, проявившиеся в следующем:

- поддержка ограниченного числа системообразующих предприятий без поддержки малого и среднего бизнеса;

- существенная роль личных связей представителей бизнеса и власти;
- отсутствие долгосрочной составляющей, направленной на инновационное развитие страны;
- слабое использование примеров антикризисных мер других стран (субсидии, налоговые льготы для уменьшения долгов, покупка автомобилей с гибридными двигателями).

В то же время высокоразвитые страны, несмотря на кризисные процессы, предлагают в качестве антикризисных мер развитие сетей широкополосного интернета, разработку экологически чистых технологий в строительстве, автомобильной промышленности (ЕС), развитие сельских районов (Китай); развитие технологий с целью максимизации производства с высокой добавленной стоимостью (Китай); устойчивое посткризисное развитие, в том числе стимулирование внедрения энергосберегающих технологий и сокращение выбросов вредных газов (Китай).

Анализ приведенных антикризисных мер показывает на отсутствие стратегии упреждающей кризисные, экстремальные ситуации, снижающие национальную безопасность страны. В связи с этим круг проблем решаемых в процессе модернизации должен предусматривать процедуры стратегического упреждающего управления, обеспечивающего устойчивость государственной системы и жизнедеятельности населения.

Исходя из реальных сложностей, вызванных сузившимся плацдармом комплексного экономического развития России на самодостаточном уровне (по международным критериям) в начале XXI века, стратегически России необходимо восстановление объема и структуры хозяйственного комплекса, удовлетворяющего оптимальные потребности в материальных, социальных, духовных благах, обеспечивающих ей устойчивую конкурентоспособность, гуманитарное развитие; национальную безопасность и равноправное партнерство на мировых рынках, а также повышение уровня воспитания, образования, культуры, гуманизации, совершенствования общественных и производственных отношений.

Для этого необходимы как оперативные непрерывные, так и стратегические действия со стороны государственных органов управления и общественных организаций, а также всех социальных классов и групп населения, ориентированных на самодостаточное развитие практической экономики, науки, образования, культуры, управления при единстве целей и интересов.

Если проанализировать имеющуюся общедоступную информацию, можно увидеть достаточно представительный массив интересных управленческих решений, предложенных учеными вузов и НИИ в этом направлении.

Целый комплекс инновационных, экономических, социальных, управленческих и образовательных (профессиональное образование) проблем может решить система доверительного управления федеральным пакетом акций вузами на конкретных производственных предприятиях. При этом оптимизируются государственные расходы на образование и науку вузов; повышается качество управления и доходность государственного пакета акций; достигается выход на конкурентоспособный уровень производимой продукции и услуг на инновационной основе, практически сокращается коррупционная сфера в образовании, науке, упрощается процесс аккредитации вузов и НИИ, решаются многие вопросы совершенствования общественных и производственных отношений.

Синхронно достигается существенное расширение масштабов использования инноваций, их количественный рост и уровень соответствия научно-технологичному укладу с последующей их диффузией в пределах страны. Система инновационного развития позволяет концентрировать информацию в области инноваций; управлять процессами ее диффузии на территории России; формировать государственные и территориальные заказы в новой продукции; концентрировать инновационный менеджмент для предприятий в технических, технологических вузах, их технопарках, инновационных территориях, используя систему бенчмаркинга, формировать динамичный инновационный процесс.

При этом кафедры вузов становятся в условия опережающего использования новых положений, инновационных идей, изложенных в диссертациях в учебном процессе. Это позволяет сформировать элементы опережающей подготовки студентов на основе привлечения наукоемкой информации и новых методов рыночной системы, технологий управления и многого другого.

Это одно из направлений для оперативного, упреждающего распространения новых знаний и инновационных идей, которые необходимы практике.

Результативность связи с производством на основе горизонтальной интеграции: ВУЗ - НИИ - Производство, используя доверительное управление, направлено на то, чтобы инновационные идеи шли непрерывным потоком для разработки инновационных проектов, формирования на их основе бенчмаркинг-систем, обеспечивающих устойчивую конкурентоспособность продукции предприятий (организаций) в рыночной среде, характеризуется огромными возможностями, содержащимися в организационных управленческих факторах.

По оценкам различных комитетов ООН в России более чем в два раза необходимо повысить эффективность системы управления. Требуется усиление роли государственного управления, обеспечивающего устойчивый переход на конкурентоспособный уровень развития, базирующийся на инновациях.

Таким образом, требуются усиление роли государственного управления, обеспечивающего устойчивый переход на конкурентоспособный уровень развития, базирующийся на инновациях, а также необходимо принять следующие меры государственной поддержки предприятий промышленности для повышения эффективности их деятельности:

1. Учитывая негативные результаты использования теории либерального монетаризма, которые привели к глобальному экономическому кризису, в России в процессе модернизации целесообразно восстановить систему стратегического государственного управления и планирования. Усилить экономическую, управленческую, социальную и гуманитарную подготовку выпускников всех без исключений вузов в сфере экономики, управления с учетом особенностей развития в условиях инновационного типа воспроизводства в XXI веке.
2. Для развития планомерного стратегического государственного управления процессами модернизации на социальной основе использовать комбинированную систему, включающую новые организационные структуры для национального и регионального уровней управления, в низовое звено которого входят: НИИ, вузы, ориентирующие свою научную, инновационную деятельность на потребности конкретных стратегических единиц хозяйственной деятельности. Механизм взаимодействия между ними целесообразно построить на принципах доверительного управления государственным пакетом акций, а также выпуска акций под инновационные идеи, проекты, продукты, повысив тем самым уровень социализации и гуманизации производственных отношений и заинтересованность производства, вузов, НИИ.
3. Привлекать в стратегические хозяйственные единицы России опыт зарубежных корпоративных систем управления инновационным развитием и конкурентоспособностью, сформированных на территории России.
4. При размещении нового производства машиностроения ориентировать его на формирование машиностроительных кластеров в регионах, обеспеченных трудовыми, научно-производственными и природными ресурсами. В качестве такого региона может быть принята Московская область (Мытищинский, Щёлковский, Дмитровский районы, Коломна, Электросталь). Предложения по этому вопросу прошли экспертизу и имеют научные обоснования для формирования производства на этих территориях.
5. Сформировать на базе диссертационных советов группы инновационного менеджмента по продвижению инновационных идей в производство. Поручить им разработку инновационных проектов; передачу проектов производственным предприятиям; организацию

обучения персонала по каждому проекту; консультационное сопровождение выпуска инновационной продукции и услуг с участием авторов инновационных идей. Организовывать для них выпуск акций.

6. Образовать инфраструктуру для инновационного развития системообразующих отраслей, включающую консалтинго-инновационную деятельность по разработке инновационных проектов, приемам и методам формирования бенчмаркинг-систем и консультационной помощи.
7. Образовать Общественный Комитет в составе руководителей стратегических хозяйственных единиц, научных организаций и вузов по оценке национального инновационного потенциала в целях выхода из кризиса и в последующем конкурентоспособного производства для национальных потребностей России.

Рекомендовать Комитету сформировать территориальные экспертные группы из числа ученых, входящих в диссертационные советы по их профилю, по всем специальностям. Предложить экспертным группам на договорных условиях провести в кратчайший срок:

- анализ инновационных идей, содержащихся в защищенных диссертациях за последние 5 лет в территориальных советах, для последующей экспертизы и использования при разработке инновационных проектов (срок 3-4 месяца), с прогнозной оценкой эффективности;
- проректорам по научной работе профильных вузов провести анализ инновационных идей, содержащихся в научных отчетах за этот же период (5 лет) и их возможной эффективности (срок 3 месяца) для дальнейшего использования при разработке инновационных проектов;
- обратиться в НИИ, концерны, корпорации ВПК и наукоемких технологий, а также в Правительство стран СНГ с аналогичным предложением;
- предложить ректорам профильных вузов сформировать резерв для обучения инновационному менеджменту выпускников всех инженерных специальностей (антикризисному управлению, конкурентоспособности, бенчмаркингу);
- сформировать временную научную группу из числа экспертов, представивших информацию по разработке линий перспективных системных инноваций для оценки прогнозной стоимости из реализации;
- на основе полученной информации организовать разработку проекта программы роста конкурентоспособности национальной продукции различных отраслей с учетом модернизации на инновационной основе;
- рекомендовать новые организационные формы активизации инновационной деятельности научных коллективов (бенчмаркинг) для обеспечения процесса непрерывного роста конкурентоспособности;
- обратиться к Президенту России с предложением о разработке и утверждении Национальной программы конкурентоспособного развития машиностроения России на опережающей инновационной основе в процессе модернизации машиностроительного комплекса.

#### **Выводы**

Из изложенного материала следует, что обеспечение устойчивого роста конкурентоспособности в результате модернизации России на инновационной основе, позволит снизить остроту проблемы неэффективной системы управления переходного периода, так как предлагаемые обоснованные направления ее совершенствования устранят многие риски общественно-экономических потерь.

#### **Литература**

1. Гимпельсон В., Голикова В., Гончар К., Капелюшников Р., Кузнецов Б., Кузнецов Е., Лукьянова А., Миронов В., Юдаева К., Яковлева А.. Российская промышленность на этапе роста. Факторы конкурентоспособности фирм, – М. 2008. 480 с.

2. Ивантер В.В. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв? - М.: Институт экономических стратегий, 2005. (в соавторстве с Кузыком Б. Н.)
3. Кравцова В.И., Николаенко А.В., Грузинов В.П. Васин В.А., Бойко Ю. А. и др.: под науч. ред. Кравцовой В.И., Васина В.А. Формирование научного и кадрового потенциала для инновационной модели развития России (практика университета). - М. 2010 413 с.
4. Кузык Б.Н. Россия в цивилизационном измерении: фундаментальные основы стратегии инновационного развития, - М.: Институт экономических стратегий, 2008. — 864 с.
5. Кулешов С.В., Свириденко Ю.П., Федулин А.А. Модернизация России (XIX-XX вв.): социальные и политические процессы, М., 2007. 207 с.
6. Белоусов А.В. Глобальный кризис и переход к новой социально-экономической модели развития <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2384>
7. Шестой технологический уклад <http://www.nkj.ru/archive/articles/17800/>

### **Конкурентоспособность российского автопрома как важный аспект реализации стратегии развития автомобильной промышленности Российской Федерации**

д.э.н. проф. Яковенко Г.В., Полякова Н.С., Волкова Я.А., Яковенко А.Г.  
МГТУ «МАМИ»

8 (945) 223-05-23 доб. 1510

*Аннотация.* В статье приводится анализ некоторых факторов, влияющих на конкурентоспособность продукции российского автопромышленного комплекса. Приведены основные положения Стратегии развития автомобильной промышленности России, определены основные направления государственной политики в формировании отечественного автомобильного рынка с привлечением иностранных партнеров, зарубежных инвестиций и инновационных технологий. Одной из причин низкой конкурентоспособности российского автомобиля являются проблемы в инженерном образовании, низком объеме финансирования и выборе приоритетов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

*Ключевые слова:* автопром, конкуренция, конкурентоспособность, инженерное образование, автотранспортное средство.

В апреле 2010 года приказом Минпромторга РФ №319 утверждена Стратегия развития автомобильной промышленности Российской Федерации на период до 2020 года. Правительство считает, что для усиления позиций российского автопрома необходимо вложить в него 1,2-1,8 трлн рублей до 2020 года (далее – Стратегия), причем доля российских инвестиций должна составить 584 млрд рублей. Освоение планируемых инвестиций должно обеспечить в 2020 году объем реализуемых автомобилей до 3,5-3,6 млн единиц, что позволит увеличить долю автопрома в ВВП страны до 2,38 процента (в 2010 году – 0,98 процента). Планируется, что импорт автомобилей будет составлять 700 тысяч штук в год [1].

Значение данного документа трудно переоценить. Правительство окончательно определилось в целесообразности формирования национального автомобилестроительного комплекса. При обсуждении Стратегии 4 марта 2010 года Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин подтвердил, что «... наша конечная цель – сформировать в стране современную автомобильную промышленность, включающую всю технологическую цепочку: от стального листа до конечного продукта»[2].

Подчеркнув значение автомобильной промышленности как ведущей отрасли машиностроения, определяющей экономической и социальной уровень развития страны, разработчики стратегии определили ситуацию в отечественном автопроме как «неоднозначную» [1]. Такая несколько размытая по точности формулировка, но объективная по сути оценка поло-