

деятельность на территории Российской Федерации.

В ближайшие годы продукция российского автопрома не будет обладать необходимыми качествами конкурентоспособности на мировом автомобильном рынке.

В условиях внутренней конкуренции характеристики продукции российского автопрома зависят от уровня государственной поддержки и привлечения иностранных инновационных технологий и инвестиций.

Научно-педагогическому коллективу МГТУ «МАМИ» необходимо учитывать основные задачи и цели Стратегии развития автомобильной промышленности Российской Федерации в обосновании разработки и практического применения учебных планов и научной тематики.

Литература

1. Стратегия развития автомобильной промышленности Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена приказом Минпромторга РФ № 319 от 23 апреля 2010 года.
2. <http://www.premier.gov.ru>
3. auto.km.ru/content/
4. «Российская газета» - Столичный выпуск № 5575 (199) от 08.09.2011
5. auto.dmir.ru/news/19814
6. www.kapital-rus.ru
7. Стенограмма совещания 23.03.2011 (www.enginrussia.ru)
8. Медовников Д., Оганесян Т., Розмирович С. Главные люди в стране // Эксперт, № 15 (749) от 18.04.2011
9. Борисов А. Большой экономический словарь.- М. Книжный мир., 2003-895с.
10. <http://autostat.ru>
11. <http://www.newsland.ru>
12. Транспортная стратегия Российской Федерации. Распоряжение правительства РФ № 1734-р от 22 ноября 2008 года.

Влияние системы расселения Российской Федерации на региональную экономику

Козлова А.А.

Санкт-Петербург, Северо-Западная Академия Государственной службы
city-construct@rambler.ru

Аннотация. Данная статья ставит перед собой задачу продемонстрировать связь между системой расселения Российской Федерации и состоянием региональных экономик, с помощью экономических теорий XX века, прибегающих к моделям кумулятивного роста. Последние открытия в области новой теории торговли, относящейся к области экономической географии, а также свидетельства возрастания значения города в экономическом процессе, обуславливают актуальность данной темы. Особенно важно использовать результаты подобного анализа для развития экономики ряда российских регионов, где падает рождаемость, темпы экономической активности и остро встает вопрос дальнейшего выживания. Автор делает попытку систематизировать опосредованные сигналы, посредством которых можно судить о стоянии экономики как страны, так и отдельных регионов, а также сформулировать рекомендации по оптимизации системы расселения в целях оздоровления экономики всех уровней.

Ключевые слова: город, урбанизация, структура, экономика, развитие.

Глобальный процесс урбанизации

В 1800 году менее 3% населения земли обитало в городах. К 1900 году 150 миллионов

человек были городскими жителями, а сегодня число горожан в мире превышает три миллиарда. Это означает, что чуть более чем за 100 лет доля городского населения планеты выросла на 1500%.

Джейн Джейкобс в своих работах («Жизнь и смерть великих Американских городов», 1961 г., «Экономика городов» 1969 г.) подробно обосновывала тезис главенства города над страной в общем экономическом процессе [2]. А в наше время нобелевский лауреат Пол Кругман развивает тему лидерства города в новой экономической географии [3].

Сегодня города - это важный индикатор развития страны и/или региона по таким показателям, как уровень экономики, научно-техническая база, техническая оснащенность, доступность инновации, уровень развития градостроительной науки и проч.

Ввиду этого на примере изучения структуры урбанизации Российской Федерации возможно сделать существенные выводы о перспективах и состоянии ее экономики.

Урбанизация в Российской Федерации

Теории расселения и направление экономической географии посвятили много внимания вопросам оптимального распределения, взаимосвязи и размера городов, пытаюсь определить, как урбанизация связана с экономикой. Почему одни регионы обладают многими ресурсами, но не успешны, а иные, напротив, растут, не имея ресурсов.

Одним из базовых подходов к вопросу оптимального размера городов внутри одной страны стало правило, предложенное немецким ученым Ципфом. Он занимался вопросом связывания воедино системы расселения, размера городов и экономического здоровья страны. Выведенное Ципфом правило «Ранг-Размер» гласит, что если территория представляет собой целостный экономический район, население n -го по размеру города составляет $1/n$ числа жителей самого крупного города.

$$Nr = N_1/r,$$

где: r – ранг города;

Nr – численность населения города ранга;

N_1 – численность населения самого крупного города.

Данное правило можно применять для выявления ярко выраженных особенностей структуры расселения. Согласно теории Ципфа по мере развития страны система распределения должна неизменно приближаться к «идеальной кривой».

Построим кривую Ципфа для Российской Федерации и сравним ее с «идеальным распределением» (рисунок 1).

Кривая, выстроенная для Российской Федерации, в теории Ципфа называется кривой «Одного доминирующего города». По Ципфу такое «приматное» распределение характерно для стран с короткой историей развития экономики, неразвитой системой городов, в которой город-лидер работает преимущественно в отрыве от страны, т.е. не на внутренний, а на внешние рынки, и развивается по отличному от страны сценарию.

Действительно, сегодня Москва – единственный ярко выраженный постиндустриальный город Российской Федерации [5]. Согласно данным Минэкономразвития за 2008 год 78,6 % ВВП Москвы дают сферы нематериального производства. При этом для Российской Федерации суммарная доля сферы нематериального производства составляет только 56%.

По состоянию на конец 2008 года в Российской Федерации было всего 1099 городов (рисунок 2), из них населенных пунктов, численность которых превышает 1 миллион жителей – 11, т.е. ~1%. При этом в 1% городов проживает 25,6 миллионов человек, что составляет 18% от населения страны.

Городов с численностью более 500 тысяч только 3%. А 68% населенных пунктов нашей страны имеют численность то 5 до 50 тысяч жителей. Говоря иначе – россияне живут в маленьких населенных пунктах.

Это распределение является косвенным подтверждением выводов из правила Ципфа – в нашей структуре расселения нет равномерности. Это является катализатором массы проблем,

например, не работает экономический механизм перераспределения функций между городами, страдает общая система производств, не происходит перераспределения товаров и услуг на внутреннем рынке страны.

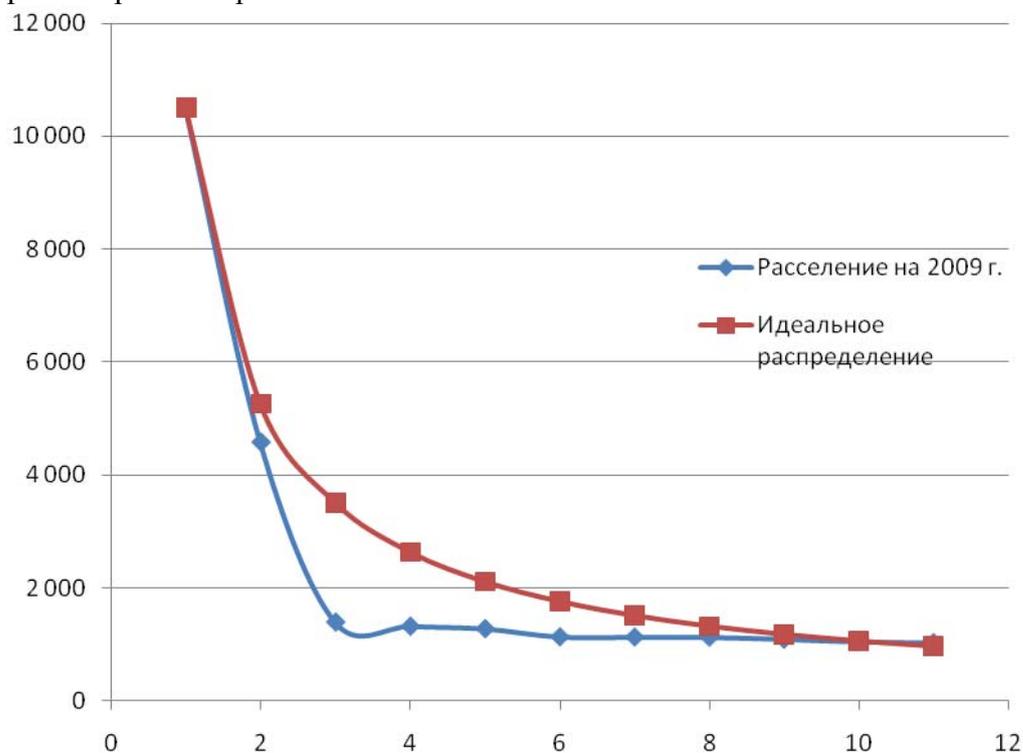


Рисунок 1 – Сравнение идеального и фактического распределения населения городов Российской Федерации [4]

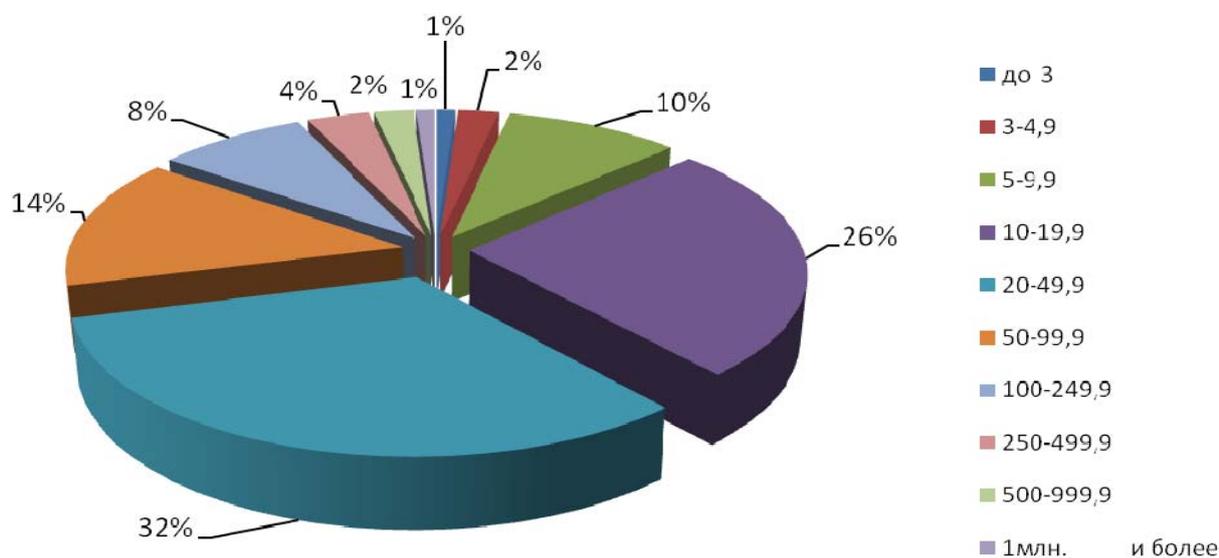


Рисунок 2 – Численность населения городов Российской Федерации [4] (тыс.чел.):

Рассмотрим как основные параметры жизни города – производство (т.е. рабочие места и объем ВРП), инновации (т.е. качество образования, потенциал к развитию) и социально культурный и бытовой сектор (т.е. здравоохранение, система ЖКХ, система социальных гарантий и т.п.), которые зависят от размера населенного пункта.

Из таблицы 1 следует, что населенные пункты с численностью 5-100 тыс. человек, которые преобладают сегодня в структуре расселения Российской Федерации, способны только

потреблять блага более крупных городов и не могут обеспечить собственные потребности самостоятельно.

Таблица 1.

Распределение функций городов в зависимости от их размера.

	Производство	Инновации	СоцКультБыт
Миллионники (агломерации, метрополии, столицы и проч.)	Диверсифицированное производство + высокая доля в экономике сектора услуг и сервиса	«Поставщик» до 96% инноваций возникает в крупных метрополиях*	Генерируют новые виды, являются монополистами ряда видов, «Поставщик»
Крупные (региональные и краевые центры)	Доминирующие отрасли, специализированные производства + небольшая доля услуг	Высокий инновационный потенциал + развитие внешних инноваций по специфике	Самообслуживание (т.е. система функционирует на нужды местного населения) + Потребитель
Средние (развитые города в регионах, областные центры)	Сопутствующие отрасли, небольшие и мелкие производства.	Чаще - потребитель	Потребитель + небольшая доля собственного СКБ при высоких затратах на его содержание
Мелкие (Города-реципиенты, предназначенные для проживания)	Закрытые монопроизводства (в моногородах) и/или мелкий частный бизнес	Потребитель	Потребитель + небольшой набор СКБ при оч. высоких затратах на его содержание
Сельские поселения	Сельское хозяйство	Потребитель	Потребитель

Но доступны ли товары, услуги и инфраструктура крупных городов жителям мелких в условиях неравномерности распределения городов? Иными словами - существуют ли коридоры обмена, связи между городами?

Сравним связи между населенными пунктами Европы и России по показателю протяженности дорог.

Суммарная протяженность автомобильных дорог Российской Федерации, по состоянию на 2010 год [6] составляла 904,7 тыс. километров. А дорог с твердым покрытием – 145,4 тыс. километров. При этом суммарная протяженность дорог некоторых европейских стран имеет следующие показатели: Германия – 250 тыс. километров [7] [8]; Франция – 146 тыс. км. [9] [10]; Италия – 167 тыс. км. [10].

Для того чтобы понять, насколько тесно связаны между собой регионы той или иной страны, сравнивать надлежит не протяженность, а плотность. Сравнительные данные по вышеупомянутым странам приведены в таблице 2.

Франция обладает наиболее развитой сетью железных дорог, поэтому показатель обеспеченности автомобильными дорогами по сравнению с другими странами Евросоюза отно-

сительно низок.

Но даже если сопоставить показатели России с относительно низкими – французскими, можно сделать вывод, что следует развить дорожную сеть России до 4 439 тыс. километров дорог с твердым покрытием, то есть – увеличить протяженность дорог в 30 раз.

Таблица 2

Расчет плотности дорог России с некоторых стран Евросоюза

Страна	Территория, кв.км.	Протяженность дорог, тыс. км.	Плотность дорог (км/1000 кв.км)
Российская Федерация	17 075 400	904	0,052
РФ – дороги с твердым покрытием		145,4	0,0085
Германия	357 022	250	0,7
Франция	547 030	146	0,26
Италия	301 230	167	0,55

Очевидно, что увеличение протяженности и плотности дорог позволит городам получить коридоры связи. Но как это отразится на экономике страны? Кроме затрат на дорожное строительство, каковы будут результаты?

Теории кумулятивного роста

Структура расселения с точки зрения теории кумулятивного роста прямо связана с состоянием региональной экономики.

Если обратиться к авторам, развивающим это направление в экономической теории, и в частности, – к ученым, работающим над концепцией полюсов роста (Будвиль, Кристаллер, Перру), можно обнаружить три существенных компонента роста региональной экономики:

1. Возникновение центров (полюсов) роста,
2. Образование между полюсами роста осей (коридоров) развития,
3. Распространение импульса роста на периферию вдоль осей развития.

Как следствие, возникают кумулятивные и мультипликативные эффекты, происходит сближение экономик регионов, однако при сохранении общего неравенства. В противном случае, без системы полюсов и коридоров каждый населенный пункт, город, район, регион вынужден стимулировать рост собственной экономики только внутренними ресурсами.

Мелкие города, или локальные ядра, не влияют на окружающие территории, не образуют импульсов роста и не создают мультипликативного эффекта. Следовательно, в регионах, состоящих только из мелких населенных пунктов, не возникает тенденций к укрупнению, не формируется локальный рост экономики, отсутствуют процессы формирования «полюсов роста», что в свою очередь делает невозможными возникновение и диффузию инновации. Таким образом, существующая в России сегодня неравномерная система расселения, лишенная полюсов роста, содействует экономической стагнации в регионах.

Еще один сторонник теории кумулятивного роста – П. Потье – писал, что территории, расположенные между полюсами роста, обеспечивающие транспортную связь между ними, получают дополнительные импульсы роста. Они существуют за счет увеличения грузопотоков, распространения инновации, развития инфраструктуры, поскольку, обслуживая транзит грузов и услуг, получают необходимую концентрацию спроса на услуги и доступ к товарам. Как следствие, подобные территории постепенно превращаются в коридоры развития, доставляя импульс роста в более мелкие населенные пункты, снабжая их товарами, услугами и инфраструктурой. Эта модель объясняет и механизм диффузии инновации. Также эта мысль возвращает к важности наличия плотной дорожной инфраструктуры и других транспортных связей, объединяющих регионы в систему.

Мелкий населенный пункт, отрезанный от грузопотока, от инженерной, транспортной, социальной инфраструктуры, без доступа к рынку труда и капитала оказывается обречен-

ным. Вопрос его исчезновения – только вопрос времени, скорректированного на объем дотаций федерального центра.

Таким образом, можно констатировать важнейшие особенности урбанизации Российской Федерации, которые не способствуют развитию региональных экономик:

1. крупных и развитых городов мало;
2. существующие города стагнируют или испытывают естественную убыль населения;
3. мелкие города экономически не интегрированы в единую взаимообогащающую систему;
4. отсутствуют «коридоры роста» и «полюса роста», и система расселения не способствует развитию региональных экономик;
5. отсутствует процесс (созданный или естественный) укрупнения и/или равномерного формирования городских центров;
6. при отсутствии равномерного развития городов, наблюдается сильнейшее влияние централизации вокруг единственной агломерации на территории России - Москвы.

В целом географическо-экономическая решетка страны не развита. Это приводит к тому, что не оптимальными являются рыночная, транспортная, административная инфраструктуры, а затраты на их формирование и содержание колоссальны. Затруднено перемещение товаров, услуг, кадровых ресурсов по стране, а значит, не все регионы в равной мере могут пользоваться преимуществами рыночного саморегулирования экономики, т.к. на ее пути встают физические барьеры.

Прямая связь затрат на содержание регионов (власть, снабжение регионов энергоресурсами, товарами, услугами, обеспечение образования, здравоохранения и т.п.) с решеткой расселения доказана в работах таких учетных, как Р.Кристаллер и А. Леш, и не нуждается в подробном описании. Очевидно, что для содержания регионов в существующей системе расселения требуются непосильные для бюджета страны затраты. При этом в существующем виде система расселения только способствует усилению дотационной модели региональных экономик и усилению темпов агломерационных процессов, т.е. еще большей разбалансировке.

Выводы, сформулированные в результате поэтапного анализа структуры расселения и особенностей урбанизации Российской Федерации, позволяют, пользуясь экономическими теориями и практикой развитых стран в области региональной экономики, сформировать четкую программу действий для улучшения состояния регионов России и оздоровления экономики в целом. В центре внимания должен быть населенный пункт как наиболее важная единица, влияющая на социальный, имущественный, инфраструктурный и – как результат – экономический каркас.

В качестве оптимизационных мер по развитию населенных пунктов можно предложить следующее:

1. оптимизация структуры расселения за счет их укрупнения и концентрирования;
2. формирование экономико-географической сети в масштабах всей страны;
3. обеспечение работы сети как единой системы;
4. увеличение числа городов-миллионников.

На основе рассмотренных выше данных и теорий подтверждается тезис о тесной взаимосвязи системы расселения и региональной экономики. Именно система городов как экономический скелет страны должна стать точкой приложения усилий государства и частного сектора. Оптимизация структуры расселения, повышение качества жизни в городах, формирование предпосылок для их развития – это приоритетные задачи для улучшения качества жизни населения, оздоровления экономики страны и наиболее важный шаг на пути разрушения дотационной модели отношений «Федеральный центр – Регион».

Развитие городов как важной единицы экономического скелета страны может и должно проходить скоординировано как часть стратегии развития регионов и страны в целом.

Литература

1. Шпенглер О. Закат Европы. 1918-1922 гг.

2. Джейкобс Джейн. Жизнь и смерть великих американских городов/ the death and life of great american cities. Свободная среда/in liberty.ru : Новое издательство, 2011. ISBN 978-5-98379-149-7.
3. Кругман Пол Р. Школа международных отношений Вудро Вильсона (университет Принстон). [В Интернете] [Цитировано: 20 09 2010 г.] www.princeton.edu/pkrugman/.
4. Минэкономразвития. Отчетность Федерального управления государственной статистики.
5. Зубаревич Н. «Российские города как центры роста». журнал «Российское Экспертное Обозрение». www.rusrev.org/content/review/default.asp?shmode=8&ida=1197&ids=125, 2010.
6. Спецвыпуск "Дороги России". "Российская газета", 2010 г., №5314 (235) от 18 октября 2010г.
7. <http://transtoday.ru>. Российское интернет-издание «Транспорт сегодня» . [В Интернете] новость, 14 01 2011 г. [Цитировано: 19 01 2011 г.] [<http://transtoday.ru/news/world/17438-avtobany-v-germanii.html>].
8. ww.adac.de. [В Интернете]
9. Европейская ассоциация транспорта. [В Интернете] [Цитировано: 25 01 2011 г.] [<http://www.eurorap.org/>].
10. Международная база транспортной статистики. [В Интернете] 2009 г. [<http://www.iraptranstats.net/>].
11. [visible earth](http://visibleearth.nasa.gov/view_rec.php?id=1438). [В Интернете] [Цитировано: 15 10 2010 г.] http://visibleearth.nasa.gov/view_rec.php?id=1438, <http://www.iki.rssi.ru>.
12. Государственное управление статистики РФ. [В Интернете] Министерство экономического развития РФ, 2009 г.
13. International Monetary Fund. Веб узел Международного финансового фонда, статистический раздел. [В Интернете] 2000-2011 г. [Цитировано: 10 февраль 2011 г.] <http://www.imf.org>.

«Но панталоны, фрак, жилет – всех этих слов по-русски нет...»

к.фил.н. Змазнева О.А.

МГТУ «МАМИ»

8 (945) 223-05-23 доб. 1505

Аннотация. Статья посвящена роли заимствованных слов в современном русском языке. Автор рассматривает источники заимствований, новые тенденции в их употреблении, называет наиболее популярные группы американизмов.

Ключевые слова: заимствования, объективные и субъективные причины, новые тенденции, группы существительных, американизмы.

Русский язык всегда был открыт для заимствований. Начиная с эпохи Петра 1 он ориентировался на западную культуру, что вызвало проникновение в русскую речь многочисленных заимствований из западноевропейских языков. В 18 -19 веках вопрос заимствований активно обсуждался на страницах популярных журналов. Общество поделилось на западников и славянофилов. У каждого были свои аргументы, почему заимствования необходимы или вредны для языка, и никто не хотел сдавать своих позиций.

Время от времени некоторые люди предпринимали попытки «очистить» русский язык от инославянского влияния. Так, Шишков предлагал заменить заимствования на эквиваленты, созданные при помощи средств русского языка, например, слово галоши заменить на мокроступы. Однако попытки эти не дали сколько-либо значительных результатов. Поэтому русский язык относится к языкам, в которых заимствования присутствуют в больших количествах (в отличие, например, от другого славянского языка — чешского, сформировавшего