

Выводы

Анализ изменения суммарного денежного потока по годам относительно исходного варианта функционирования предприятия показал, что наиболее эффективной является реорганизации производства равномерно в течение 5 лет с привлечением кредита.

Как следует из анализа результатов моделирования, денежные потоки суммарные набегаящим итогам по годам функционирования предприятия зависят как от начальных условий функционирования предприятия при формировании собственного капитала, так и от схемы финансирования и от варианта модернизации производства.

Предложенная методика позволяет определять, с какого года предприятие начинает работать с прибылью, выбрать наиболее приемлемый вариант модернизации производства и схему его финансирования.

Монетарные проблемы в российской экономике

д.т.н. проф. Катанаев Н.Т., Ларина Е.В.
МГТУ «МАМИ»
8(495)223-05-23, доб. 1277

Аннотация. Работа посвящена монетарной политике в экономике России за последние два десятилетия. Проводится анализ макроэкономических показателей за этот период и оценивается влияние важнейших факторов на состояние реального сектора экономики, да и на экономику в целом. Результаты исследований могут быть полезными при перспективном планировании экономического развития национальной экономики.

Ключевые слова: экономика, цены, валовой продукт, монетизация, инфляция, денежная масса, кризис, промышленность.

Уровень монетизации экономики является важнейшей характеристикой экономической системы и этому вопросу посвящены многие работы, в том числе [1-8]. Он отражает насыщенность экономики ликвидными активами и вычисляется как отношение среднегодового объема широкой денежной массы к номинальному ВВП, созданному в том же году. Под широкой денежной массой понимается сумма денег в узком значении (деньги вне банков плюс депозиты "до востребования" в банковской системе), а также срочные и сберегательные депозиты и депозиты в иностранной валюте.

Деньги существуют в наличной и безналичной форме. Наличные деньги (банкноты) — это долговые обязательства центрального государственного банка, безналичные — долговые обязательства коммерческих банков. Денежные средства, находящиеся в хозяйстве в наличной и безналичной формах и выполняющие функции средства обращения и накопления, образуют денежную массу, и делятся на агрегаты: M_0 — наличные деньги в обращении (банкноты и разменная монета); M_1 — включает M_0 и деньги на банковских беспроцентных счетах до востребования; M_2 — состоит из M_1 , сберегательных счетов (процентные счета до востребования) и небольших срочных вкладов; M_3 — образуется из M_2 и крупных срочных вкладов. M_2 и M_3 — это «деньги в широком смысле слова».

В России соотношение безналичных и наличных денег в агрегате M_2 составляет как 7 к 3. В экономически развитых странах это соотношение — 9 к 1.

Для определения количество денег, находящихся в обращении используется уравнение обмена И. Фишера, согласно которому количество денег в обращении должно быть таким, чтобы соблюдался баланс между ними и количеством производимых в стране товаров и услуг с учетом их цен:

$$M * V = P * Q. \tag{1}$$

где: M – количество денег в обращении;

V – скорость обращения денег (среднегодовое количество раз, которое денежная единица расходуется на приобретение товаров и услуг);

P – уровень цен (индекс средневзвешенных цен товаров и услуг);

Q – реальный объем национального производства.

Уровень цен и количество денег в обращении в соответствии с формулой (1) находятся в прямой зависимости: рост цен вызывает необходимость увеличения денежной массы и, наоборот, увеличение денежной массы приводит к росту цен. Однако роста цен не будет, если одновременно с ростом денежной массы будет происходить расширение объема выпуска товаров и услуг в той же или большей степени. Рост денежной массы не должен сковывать экономическую деятельность хозяйствующих субъектов и подрывать денежную базу.

Из (1) можно получить формулу количества (или массы) денег, необходимых для обращения:

$$M = \frac{1}{V}(P * Q) = k * (P * Q). \quad (2)$$

где: $k = 1/V$ – коэффициент пропорциональности между номинальным доходом ($P*Q$) и желаемым денежным запасом, т.е. частью дохода, которую хозяйствующие субъекты хотят хранить в денежной форме.

Параметр k называют коэффициентом монетизации и рассчитывается как отношение M_2 к ВВП, т.е.:

$$k = \frac{M_2}{ВВП} 100\%. \quad (3)$$

Мировая практика показала, что уровень монетизации экономики должен быть не менее 50 %. В период с 1995 по 2007 год этот параметр в разных странах изменялся в диапазонах: Япония 201 - 242 %; Китай 83 - 148 %; Канада 71 - 153 %; США 61 – 68 %; Индия 42 – 68 %; ЮАР 47 – 63 %; Бразилия 28 -59%. В России этот показатель за весь исследуемый период не превышал 40,3 %. Заметим, что до 2001 года он держался на критически низком уровне, составляющим в среднем около 15 %. Отсутствие оборотного капитала кардинальным образом способствовало катастрофическому падению реального сектора экономики России, когда практически исчезло большинство ведущих промышленных предприятий страны и она превратилась в сырьевого донора ведущих стран мира. Одновременно с этим значительная доля научного потенциала и передовых технологий за бесценок перекочевали в промышленно развитые страны.

Важно также отметить, что коэффициенты монетизации, рассчитанные с использованием ВВП в текущих ценах и ВВП в ценах, например 2003 года, (таблица 1) существенно отличаются друг от друга. Так по 2008 году соотношения между этими значениями ВВП составляет более трех раз. Это говорит о том, что рост ВВП обеспечивался, в основном, за счет роста цен.

В России сформировалась многовалютная денежная система, при которой функции денег выполняются инструментами, имеющими разную природу. Во-первых, в нее входят официальные платежные средства – наличные и безналичные банковские кредитные деньги. Во-вторых, это доллар США, выполняющий в той или иной мере практически все денежные функции наряду с рублем. В-третьих, функции денег выполняют товары в бартерных сделках и масса денежных суррогатов, большую часть которых можно отнести к категории небанковских кредитных денег.

В таблице 2 представлены доли валютных сбережений граждан, бартера и денежных суррогатов в коэффициенте монетизации особенно в трудный для российской экономики период 90- х годов прошлого века, которые зачастую превышали 50 %.

Дополнительная доля, суммируемая с денежной массой M_2 , явилась вынужденной мерой поддержания национальной экономики в относительно жизнеспособном состоянии и огордившей ее от полного развала в кризисном периоде.

Показатели монетизации российской экономики в период с 1995 по 2009 год

Годы	ВВП в текущих ценах, млрд. руб	ВВП в ценах 2003г., млрд. руб	Денежная масса M_2 , млрд. руб	Коэффициент монетизации, %
1995	1428,5	10361,7	221	15,47
1996	2007,8	9987,9	288	14,34
1997	2342,5	10125,8	374	15,97
1998	2629,6	9584,6	454	17,26
1999	4823,2	10193,4	715	14,82
2000	7306	11217,3	1 154,4	15,80
2001	8943,6	11788,4	1 612,6	18,03
2002	10830,5	12347,7	2 134,5	19,71
2003	13243,2	13243,2	3 212,6	24,26
2004	17048,1	14190,3	4 363,3	25,59
2005	21625,4	15096,7	6 044,7	27,95
2006	26903,5	16255,5	8 995,8	33,44
2007	33102,9	17570,9	13 272,1	40,09
2008	41256,0	18552,5	13 493,2	32,71
2009	39016,1	17077,7	15 697,7	40,23

Данные Госкомстата РФ, Центробанка РФ и РЭБ.

Коэффициент монетизации российской экономики, % ВВП

Показатели, в среднем за год	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Денежная масса по агрегату M_2	12	13,6	13,4	11,6	12,4
Наличная и безналичная иностранная валюта	5,8	8,2	15,2	19,9	16,6
Эквивалент бартера и денежных суррогатов	8,3	8,7	9,5	7,4	5,2
Итого коэффициент монетизации	26,1	30,5	38,1	38,9	34,2

Рассчитано по данным Госкомстата РФ, Центробанка РФ и РЭБ.

Монетизация является одним из важнейших факторов, влияющих на макроэкономические показатели, в частности, на ВВП. Приведем результаты исследований 126 стран [2] (см. рисунок 1) взаимосвязи между монетизацией и душевого ВВП(д) (координата - у). Автором этой работы отмечено, что существует некая логарифмическая зависимость между ними с условным сломом при монетизация $\approx 54\%$, при котором, как утверждает автор [2] рост ВВП (д) прекращается. Однако из этих результатов для нас следует важный вывод, который сводится к тому, что ВВП(д) при значениях, ниже 54 %, резко падает. Как раз именно это явление наблюдается в российской экономике, когда коэффициент монетизации достигал предельно низких значений, составляющих 0,1-0,15.

Из (2) и (3) следует, что коэффициент монетизации рассчитывается как отношение среднегодовой денежной массы к номинальному валовому внутреннему продукту, а его обратное значение является показателем скорости денежного обращения.

Л.И. Абалкин [1] отмечает некоторые расхождения при расчете реального уровня монетизации экономики и скорости обращения денег: «По официальным данным, скорость об-

ращения денег в 1999 году была приблизительно равна восьми разам в год, а в производственном секторе экономики «она не может возрасти более чем в 1,5-2 раза. Значит, весь «крутеж» происходит за пределами данного сектора и за счет изъятия денежных средств из него, лишая возможности нормального функционирования производства и его роста».

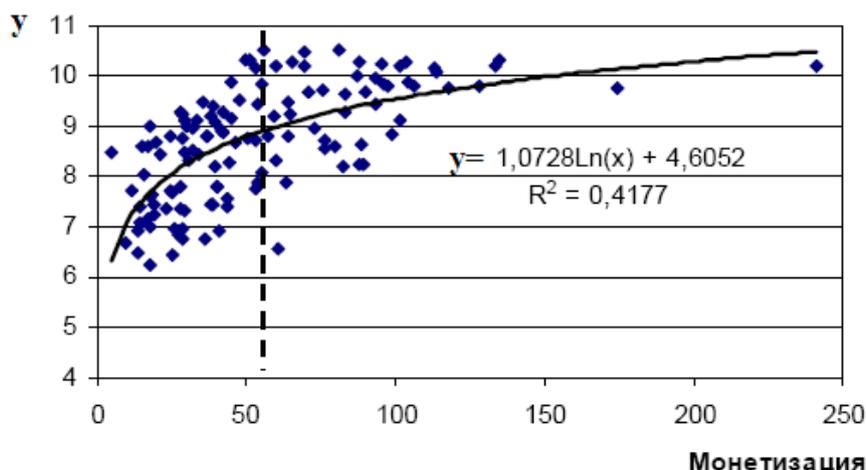


Рисунок 1 – Распределение 126 стран по уровню монетизации и логарифму ВВП на душу населения, долл.

Таким образом, скорость обращения денег рассматривается как средняя величина, а ее конкретные значения для различных секторов экономики меняются в широких пределах, уменьшаясь по мере роста степени интеграции промышленного производства, которое оказывается в условиях органической нехватки оборотных средств. Это явление можно проиллюстрировать, подвергнув анализу выражения (1) и (2), из которых следует:

$$k * V = 1 \quad (4)$$

Графически выражение (4) представляет собой гиперболу (см. рисунок 2), устанавливающую баланс между уровнем монетизации экономики и средней скоростью обращения денег или количеством оборотов денежной массы M_2 .

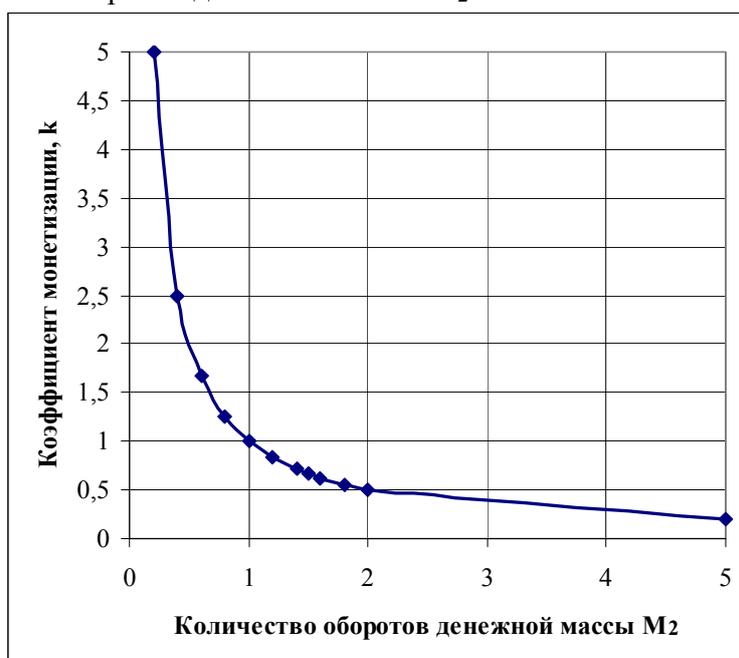


Рисунок 2 – Баланс между уровнем монетизации экономики и количеством оборотов денежной массы M_2

График на рисунке 2 дает возможность определить необходимый уровень монетизации для нормального функционирования отрасли или предприятия. Так предприятия с количеством оборота капитала, равным 4, могут нормально существовать при уровне монетизации 0,25, а вот для индустриальных промышленных предприятий с количеством оборотов капитала равным, например единице, уровень монетизации должен быть порядка 0,67. При уровне монетизации 0,25 такие промышленные предприятия без государственной поддержки существовать не могут. Поэтому в России большинство из них в период 90 – х годов прошлого века оказались на грани банкротства или вообще исчезли.

В этом отношении весьма показательным оказался промышленный сектор столицы. Здесь до 90 – х годов в этом секторе было занято 26 % активного населения города, а через полтора десятка лет это количество упало в 2,5 раза. Объем производства промышленных товаров составил в среднем 27 % от уровня 1990 года. Выпуск продукции авиационной промышленности сократился в 12 раз, станкостроительной промышленности – в 8-10 раз и т.д. Упало количество работников за этот период: на АМО ЗИЛ со 120 тыс. до 11 тыс.; на Машиностроительном заводе «Красный Октябрь» - с 30 тыс. до 2,5 тыс.; на Тушинском машиностроительном заводе – с 15 тыс. до 1 тыс.; на предприятии «Красная звезда» – с 15 тыс. до 1 тыс.; на Московском металлургическом заводе «Серп и Молот» - с 14 тыс. до 1,3 тыс.; на Московском радиотехническом заводе (МРТЗ) – 21 тыс. до 2,6 тыс. и т.д. Многие заводы прекратили свое существование. Теперь столица в основном превратилась в бизнес-систему, где услуги являются доминирующим видом деятельности. Именно сюда из-за высокой скорости оборота капитала перетекает основная часть денежной массы, оголяя реальный сектор экономики.

Лидирующие позиции в этой системе принадлежат фондовому рынку, где на вторичном рынке ценных бумаг операции осуществляются с фантастической скоростью, обеспечивая за счет роста цен ценных бумаг игрокам колоссальную прибыль, а производителям товаров – убыль из-за недостатка оборотных средств в результате роста цен и перекачивания денег в финансовый сектор. Международные финансисты, создав сверхмощный финансовый инструмент в виде вторичного рынка ценных бумаг на фондовом рынке, получили практически беспроигрышное «финансовое казино», благодаря которому они выкачивают деньги из всех, кто не играет в их игры.

Таким образом, между уровнем монетизации и экономическим ростом существует тесная связь. Монетизация российской экономики в несколько раз меньше, чем в развитых и даже в развивающихся странах. Темпы увеличения монетизации национальной экономики остаются на низком уровне и при нынешних темпах роста монетизации необходимо при существующей экономической политике почти 1,5 десятилетия, чтобы достигнуть уровня, обеспечивающего нормальное развитие промышленного сектора экономики. Однако реальность такова, что в макроконкурентной среде необходимы меры, позволяющие быстро увеличить реальную денежную массу без инфляционного роста. Для чего необходимо обеспечить соответствующий рост товарной продукции, включив при этом надёжные кредитные механизмы.

Необходимо также найти оптимальную структуру денежной массы, вытесняя денежные суррогаты из обращения и обеспечивая при этом рост банковских депозитов, а также снижение долларизации экономики. Создать условия для нормального функционирования мультипликатора денежной массы, совершенствовать систему безналичных расчетов тем самым снизить потребности оборота в наличных деньгах. И, самое главное, в руках финансистов имеется общеизвестный мощный монетарный механизм регулирования денежной массы, позволяющий разработать комплекс управляющих мероприятий, используя три основных средства кредитно-денежного контроля: операции на открытом рынке; изменение резервной нормы; изменение учётной ставки. Решение затронутых проблем возможно лишь на макроэкономическом уровне при глубоком уважении интересов России.

Литература

1. Абалкин Л.И. Стратегия экономического роста и инфляция // Инфляция и антиинфляционная политика в России / Под ред. Л.И. Красавиной. М.: Финансы и статистика, 2000. 256 с.
2. Греков И.Е. Об определении монетизации экономики и ее оптимальном уровне. <http://www.bali.ostu.ru/umc/arhiv/2006/1/Grekov.pdf>.
3. Катанаев Н.Т., Аркатова Н.А., Симутина М.Н. Доминирующий фактор роста валового внутреннего продукта. Вестник университета № 16(26). - М.: ГУУ. – 2008, с.76-80.
4. Катанаев Н.Т., Козлов Д.И., Басанец П.П. Устойчивость и управляемость в экономике в период кризисных явлений. Вестник университета № 16(26). - М.: ГУУ. – 2009, с.213-219.
5. Катанаев Н.Т., Симутина М.Н., Козлов Д.И. Обеспечение ресурсами – залог успешного развития автомобилестроительной отрасли. М. «Машиностроение», «Автомобильная промышленность» № 2 , 2009 г., с.1-4.
6. Катанаев Н.Т., Ларина Е.В. Влияние макроэкономических факторов на состояние экономики в период финансово-экономического кризиса. Вестник университета № 19. - М.: ГУУ. – 2009, с.160-164.
7. Красавина Л.Н. Инфляция и антиинфляционная политика // Инфляция и антиинфляционная политика в России / Под ред. Л.И. Красавиной. М.: Финансы и статистика, 2000. 256с.
8. Садков В.Г., Греков И.Е. О воздействии уровня монетизации экономики и структуры денежной массы на эффективность социально-экономического развития / Финансы и кредит. № 5 (143). 2004. с. 43-46.