

**«Перекосы» в российской рыночной экономике**

д.т.н. проф. Катанаев Н.Т., Ларина Е.В.

МГТУ «МАМИ»

8(495)223-05-23, доб. 1277

*Аннотация.* Положительная динамика промышленного производства в реальном секторе экономики с 2004 г. до середины 2008 г. была нарушена в результате появления кризиса в период активного развития экономики. В работе дается обоснование появления нежелательных явлений, послуживших причиной деструктивных процессов в экономике, которые привели к очередному падению основных макроэкономических показателей.

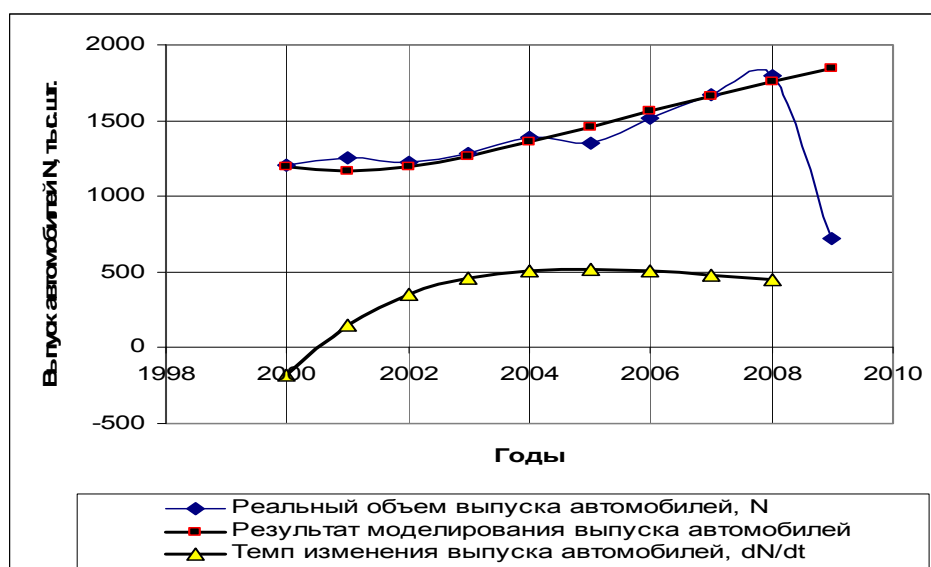
*Ключевые слова:* кризис, экономика, производство автомобилей, цены, валовой продукт, монетизация, инфляция, фондовый рынок, дивиденды.

После продолжительной фазы стагнации к 2000 году в российской экономике создались благоприятные условия для успешного развития реального сектора экономики. Фаза оживления в первые годы последнего десятилетия подготовила стартовую площадку для роста производства и, начиная приблизительно с 2002 года, мы наблюдали фазу подъема, выразившуюся, в частности, в росте выпуска автомобилей с достаточно высоким темпом производства (рисунок 1) вплоть до 2008 года. Этот период с высоким коэффициентом корреляции ( $r = 0.93$ ) был идентифицирован выражением:

$$N(t) = 2480(1 - \exp(-t/7)) + 1207 \exp(-t/2.9). \quad (1)$$

Тренд, рассчитанный по этому выражению на 2009 год (рисунок 1), давал положительное приращение выпуска автомобилей. Однако реальный выпуск упал относительно расчетного более чем в 2,5 раза.

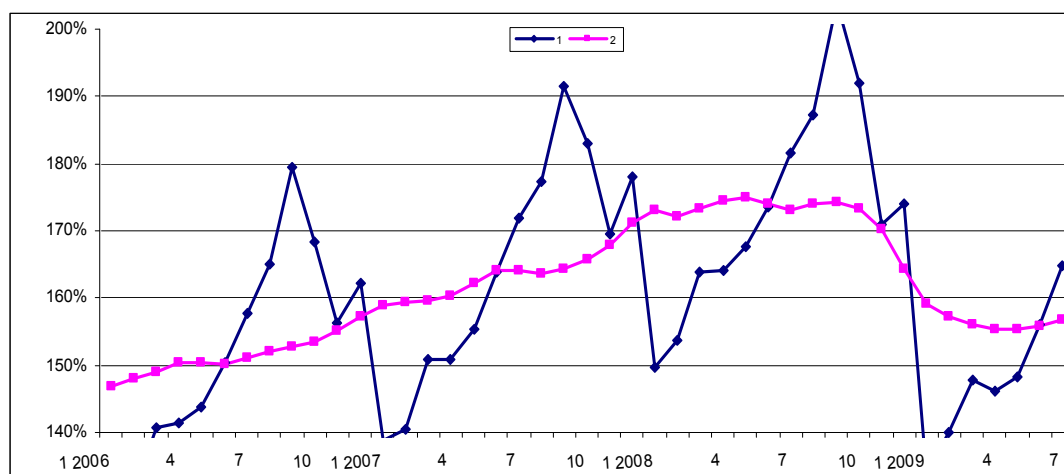
Отметим основные факторы, способствующие росту экономики в этот период. С середины 2000-х годов российский фондовый рынок был одним из самых быстрорастущих. Благоприятная мировая ценовая и спросовая конъюнктура на основные товары российского экспорта предопределила устойчивое наращивание доходов и прибыли российских предприятий.



**Рисунок 1 - Производство автомобилей в России в период 2000 по 2008 гг.**

Доходность российского фондового рынка изменялась вслед за динамикой цен на нефть. За ростом цен на нефть следовал рост основных макроэкономических показателей экономического развития страны.

Один из главных показателей развития экономики – валовой внутренний продукт (рисунок 2) – имел устойчивую тенденцию роста. С 2006 г. по 2008 г. прирост ВВП составил почти 30 %.



**Источники:** данные Росстата, Минэкономразвития

**Рисунок 2 - Динамика ВВП с исключением сезонной и календарной составляющих (2) и без исключения (1), (январь 1995 г. (2) – 100%)**

С 2004 г. до середины 2008 г. промышленное производство также выросло практически на 40%. Подъем котировок ценных бумаг гигантских нефтегазовых компаний позволял владельцам активов привлекать большой объем кредитов.

Таблица 1

**Инвестиции в российскую экономику и их доходность**

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<i>Структура инвестиционных вложений" (в % к итогу)</i>											
<b>Инвестиционные вложения, всего</b>	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>инвестиции в нефинансовые активы</b>	67,4	47,2	49,1	35,7	41,3	34,8	31,4	24,0	21,1	20,9	18,8 <sup>Б</sup>
<b>в том числе в основной капитал</b>	56,3	39,7	41,4	35,4	40,7	34,4	31,1	23,5	20,9	20,7	18,6 <sup>Б</sup>
<b>финансовые вложения организаций</b>	32,6	52,8	50,9	64,3	58,7	65,2	68,6	76,0	78,9	79,1	81,2 <sup>Б</sup>
<i>Доходоходность вложений (в %)</i>											
<b>рентабельность активов</b>	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	5,9	8,5	8,8	12,2	10,5	6,8 <sup>Б</sup>
<b>индекс РТС, изменение за год</b>	-	197,	-	81,5	38,1	58,0	8,3	83,3	70,7	19,2	-

<sup>Б</sup> Без субъектов малого предпринимательства

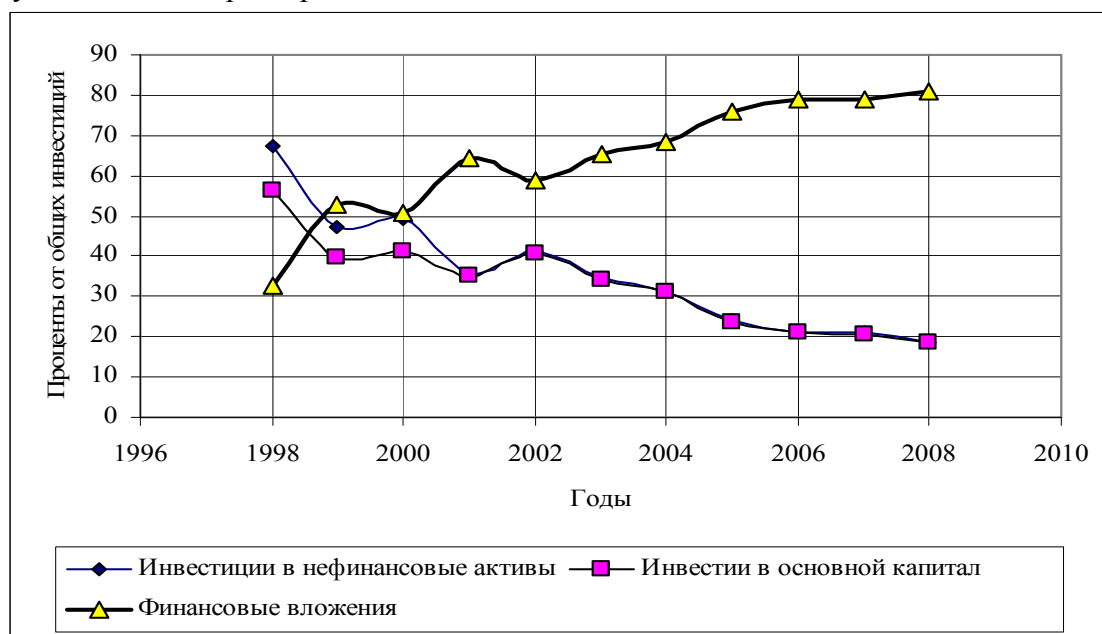
Источник: Россия в цифрах 2008 / ФСГС. М., 2008.

В результате экономика получила не только взрывоопасные фондовые пузыри, но и

#### Раздел 4. Гуманитарные и социально-экономические науки.

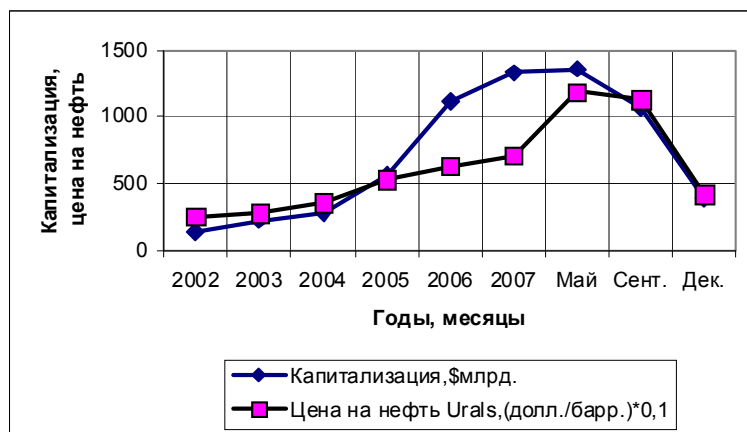
серьезный перекос в структуру инвестиционных вложений в экономику, о чем свидетельствуют представленные в таблице 1 инвестиции в экономику и ее сравнительная доходность за период с 1998 г по 2008 г.

Если инвестиции в нефинансовые активы в процентном отношении в 1998 году составляли 67,4 %, то к 2008 году они упали до рекордно низкого уровня – 18,8 %. Приблизительно в такой же пропорции снижались инвестиции в основной капитал. Зато инвестиции в финансовый сектор возрастали в обратной пропорции – с 32,6 % в 1998 году до 81,2 % в 2008 году. На рисунке 3 виден характер этих изменений.



**Рисунок 3 – Распределение инвестиций в российской экономике**

Перекос вложений инвестиций в национальную экономику определялся сравнительной доходностью этих вложений. Действительно, рентабельность производственных активов в среднем не превышала 10 — 12%, в то время как доходности сопоставимых по срочности вложений в финансовые инструменты достигали 50 — 80 % (таблица 1).



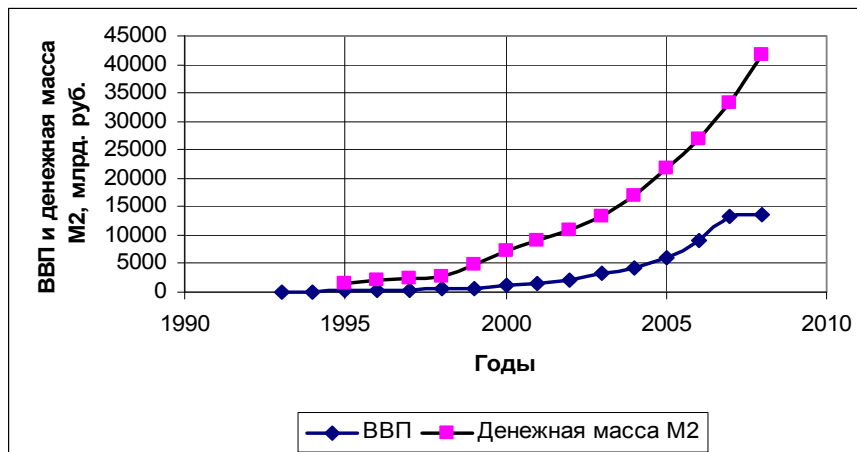
**Источники: обработанные авторами данные РТС, Росстата.**

**Рисунок 4 - Состояние российского фондового рынка и цены на нефть в период с 1998 по 2008 г.г.**

Структурные изменения в распределении ресурсов в пользу фондового рынка способствовали образованию так называемых «мыльных пузырей» (рисунок 4). Высокая норма прибыли и вздутая капитализация за счет повышения цен на энергоносители обеспечивали фантастическую прибыль игрокам вторичного фондового рынка. Образовалось своеобразное

беспроигрышное «фондовое казино», высасывающее деньги из населения и производителей валового продукта при росте ценных бумаг, а после того, как «мыльные пузыри» лопались, банки насыщались деньгами из различных государством накопленных фондов.

Быстрый рост фондового рынка создавал растущий дефицит финансовых ресурсов, который стал покрываться увеличением объемов денежной эмиссии. Темп роста денежной массы  $M_2$  (рисунок 5) значительно опережал темп роста ВВП.



**Источники: обработанные авторами данные РТС, Росстата.**

**Рисунок 5 - Рост ВВП и  $M_2$  в период с 1993 по 2008 г.г.**

Создавалась ситуация, способствующая росту инфляции. При этом уровень монетизации оказался зависимым не только от денежной массы, но и от того, в каких ценах (постоянных или текущих) рассчитывается коэффициент монетизации. Этот факт важен, поскольку определяет основную причину роста ВВП (или за счет роста цен, или за счет роста объема валового продукта в натуральном исчислении).

Увеличение денежной массы способствовало быстрому росту ВВП в текущих ценах. В основном это происходило за счет активизации фондового рынка, инициирующего опасный рост цен. Хотя и реальный сектор экономики находился в фазе подъема в промышленном цикле, но коэффициент монетизации был на опасном уровне, способном вызвать очередной инфляционный кризис. Однако кризис наступил в силу не только поразившего весь мир финансового кризиса, но и в силу многих других причин, характерных для российской экономики. Отметим лишь некоторые из них, в частности, связанные с выводом огромного капитала как из финансовой сферы (игроками на фондовых рынках), так и из реального сектора экономики. Здесь уместно привести выдержки из доклада, представленного в [1] и касающегося олигархов: «...В середине 1990-х гг. им удалось выгодно приватизировать существенную часть государственной собственности... олигархические структуры установили практически тотальный контроль над российской экономикой... Более того, к частноолигархическим структурам (империям Олега Дерипаски, Романа Абрамовича, Алишера Усманова и других) добавились квазигосударственные олигархические группы (в первую очередь, превращающиеся в бесформенный набор разнородных активов - госкорпорация «Ростехнологии»). ...Большинство этих компаний (а почти все они сейчас стали объектом финансовой опеки со стороны властей) *de jure* не являются российскими, так как их формальные собственники зарегистрированы вне налоговой территории РФ. ...В России же средства бюджета без лишних формальностей уходят на поддержку тех, кто давно вывел собственные капиталы за рубеж...».

Следует коснуться и дивидендной политики олигархических предприятий. Выплата дивидендов с каждым годом увеличивалась за счет увеличения части чистой прибыли предприятий и к моменту наступления кризиса создалась следующая картина. Например, на ОАО «Северсталь» доля начисленных дивидендов в 2005 г. составила 6,4% чистой прибыли, а в

Раздел 4. Гуманитарные и социально-экономические науки.

2007 г. – 45,7%; на ОАО «ЗСМК» (Evraz Group S.A.) соответственно 81,7% и 90,0%; на ОАО «ОЭМК» («Металлоинвест») – соответственно 10,0% и 100,0%.

ОАО «РУСАЛ» (глава управляющей компании «RUSAL Global Management B.V.» Олег Дерипаска) 31 декабря 2008 г. принял решение о выплате дивидендов по итогам 9 месяцев 2008 г. в размере 8 955 805,0 тыс. руб. Дивиденды составили 103,0% от чистой прибыли за 2008 г., т.е. чистая прибыль + резервный капитал предприятия. То же самое (таблица 2) произошло на предприятиях Evraz Group S.A. (Роман Абрамович).

Таблица 2

**Финансовое состояние олигархических предприятий Evraz Group S.A.  
(Роман Абрамович)**

Предприятия Evraz Group S.A.	ОАО «НТМК»	ОАО «ЗСМК»	ОАО «НКМК»	ОАО «Распадская»
Контролирующие акционеры	Mastercroft Ltd (Кипр)	Mastercroft Ltd (Кипр)	Mastercroft Ltd (Кипр)	Corber Enterprises Ltd(Кипр)
Стоимость чистых активов на 31.03.2009г(тыс.р.)	51 434 000,0	32 976 160,0	н/д	17 462 603,0
Среднесписочная численность(чел.)	18130	17440	7861	4410
Начисленные дивиденды за 2005-2008г(тыс.р.)	54 882 275,0	47 169 925,9	За 2007-2008гг 3 102 000,0	10 477 758,4
Чистая прибыль (убыток) 2008г в 1 кв. 2009г(тыс.р.)	29 183 852,0 (368 091,0)	27 906 864,0 (1 387 572,0)	1 594 755,0 н/д	6 145 228,0 (1 212 846,0)
Валовая прибыль в 2008г. (тыс.р.)	40 444 283,0	38 268 335,0	6 321 566,0	4 494 863,0
Задолженность по кредитам и займам на 1 кв 2009г(тыс.р.)	26 539 538,4	17 335 127,0	3 373 348,0	10 477 758,0

И это лишь мазки к картине, создающий образ состояния отечественной экономики. Интегральным же результатом творческого подхода к изобретению инструментов личного обогащения и создания законодательной базы для закрепления результатов «непосильного труда» некоторых олигархов явилось снижение тех макроэкономических показателей, которые в принципе должны расти. По сути, мы являемся свидетелями классического противоречия между общественным производством продукта и частнособственническом присвоением результатов труда.

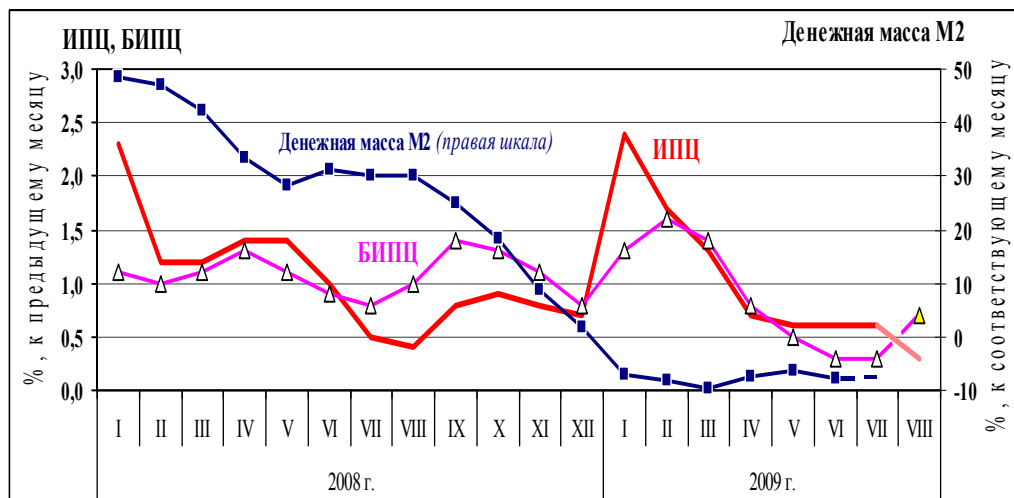
Необходимо все же учитывать, что общественный продукт создается общественным трудом, потенциал которого формировался на протяжении многих веков и лишение непосредственных производителей продукта львиной доли результатов этого труда (особенно в критический период) является, по меньшей мере, несправедливым актом.

Оценивая последствия кризиса, необходимо отметить его главную особенность. В какой-то степени благодаря снижению денежной массы в кризисные 2008 и 2009 годы все же удалось сдержать рост индекса потребительских цен (ИПЦ) и базовой инфляции (БИПЦ) (рисунок 6).

**Выводы**

Катастрофический спад макроэкономических показателей явился следствием мирового финансово-экономического кризиса и эгоцентрического макро- и микроменеджмента, но при этом наша экономика миновала очередной гиперинфляционный виток.

В российском обществе сохранилось здоровое начало, способное вывести наше общество из тупика. Несмотря на очередные колоссальные потери в экономике, Россия после затяжной стагнации вступает в фазу оживления экономики.



**Источники:** данные Росстата, Минэкономразвития.

**Рисунок 6 - Динамика денежной массы M<sub>2</sub>, базовой инфляции (БИПЦ) и индекса потребительских цен (ИПЦ)**

Успех в решении проблемы подъема экономики лежит в плоскости необходимости осознания того, что эта проблема системная и должна решаться на государственном уровне при четком планировании сбалансированного развития всех отраслей экономики.

Сделать это весьма сложно, так как у владельцев капитала основная цель связана с получением любыми путями максимальной прибыли. Государство же должно решать помимо экономических проблем еще и социальные, экологические, а также проблемы безопасности самого государства. Однако решать проблемы необходимо и, причем, срочно. Пылает арабский мир. Россия не может чувствовать себя спокойно.

Уровень неравномерности распределения доходов в нашей стране уже более чем в полтора раза превысил уровень, соответствующий стабильному состоянию в обществе. Нужны кардинальные антикризисные решения.

#### Литература

1. Игорь Николаев. Постпикалевская Россия: новая политико-экономическая реальность. 31.08.2009. <http://narod.ru/disk/12622825000/doklad.doc.html>.
2. Катанаев Н.Т., Аркатова Н.А., Басанец П.П. Управляемость и устойчивость в макроэкономической системе. Известия МГТУ «МАМИ». Научный рецензируемый журнал. – М., МГТУ «МАМИ», № 1 (7), 2009. с.206-210.

### **Культура организации как конкурентное преимущество высшего порядка в условиях нестабильности внешней среды**

к.э.н. доц. Николаенко А.В., к.э.н. доц. Сорокина Г.П., Прокошенков С.С.

МГТУ «МАМИ»

(495)223-05-23 доб. 1364 [sgalina74@mail.ru](mailto:sgalina74@mail.ru)

*Аннотация:* В статье рассмотрены конкурентные преимущества высшего порядка – организационная культура и способность её оперативной адаптации к изменениям внешней среды.

*Ключевые слова:* конкурентоспособность, организационная культура, организационные изменения.