



О создании «Совкино» (1924–1930): история и поставленные задачи

В.А. Жданова

кандидат филологических наук

УДК 791.43.03

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается предыстория создания Всесоюзного Фото-Кинематографического Общества «Совкино» (1924–1930) в историко-социальном и культурном контексте времени. Создание «Совкино» было обусловлено стремлением властей к дальнейшему огосударствлению и централизации кинодела. Новая киноорганизация должна была, как предполагалось, сосредоточить в своих руках прокат фильмов в РСФСР, включая прокат в деревнях, создать фонд фильмов для показа в рабочих клубах, фонд детских фильмов. К оценке деятельности «Совкино» привлечены новые архивные источники и данные 1920-х годов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

кинопроцесс,
советский кинематограф, НЭП,
киноорганизации,
кинопрокат,
централизация,
идеология

¹ Цит. по: История советского киноискусства (по высказываниям мастеров кино и отзывам критиков). Часть 1. 1928–1941. Сост. И.В. Соколов. 1945. Рукопись. РГАЛИ, ф. 966, оп. 2, д. 836, л. 116.

В «Справочнике партийного работника», выпущенном Госиздатом в 1921 году, приводится распоряжение, датированное 1920 годом за подписью секретаря ЦК и заведующего Отделом работы в деревне. Это распоряжение касается «всех Губкомов» и посвящено организации агитповозок. «...Повозка должна быть снабжена литературой, плакатами, граммофоном, если возможно кинематографом или волшебным фонарем...»¹.

В архивных документах прослеживается неотразимо поэтический, но и в то же время утопический и отчаянный порыв новых властей времен военного коммунизма, стремящихся навсегда обустроить всеобщее социальное равенство. Отметим, что агитация сопровождается активным и бескорыстным стремлением к просветительству, что говорит в пользу вставших у власти. Просвещать следует разом, с помощью литературы, изобразительного искусства, музыки, и, если возможно, кино.

В архивном фонде РГАЛИ сохранилась рукопись «Советские фильмы за рубежом» (1948, В. Пудовкин, Е. Смирнова). Приведем фрагмент из одного из ее разделов «Введения в тему. Новое искусство Советской России и зарубежье в послеоктябрьский пе-

риод», характеризующий атмосферу того времени. «Но мало кто знал за границей правду о новой России. Реакционные журналы наводняли мир измышлениями, инсинуациями, грязной клеветой, представляя Великую Октябрьскую Революцию как дикий разгул разбойников, как царство анархии и беспорядка. Они предсказывали скорый конец “большевизма” и призывали к крестовому походу против “варваров и безбожников”. Первыми правдивыми вестниками за границей о молодой советской стране, о Великой Октябрьской революции — были советские фильмы»².

² РГАЛИ, ф. 966, оп. 2, д. 557, л. 3.

Правда и неправда меняются местами, при этом неправда занимает активную позицию, но когда искусство заявляет о себе, тьма отступает... Идеалистическое, архаичное, но не лишенное рациональности, объяснение сложной ситуации переломного в развитии страны периода. Молодое советское государство обратилось лицом к киноотрасли, к кинематографу, который должен был послужить народу источником знаний, культурным источником, разумным развлечением.

Декрет о национализации кинопромышленности (1919) был подписан Лениным. Государство стремилось взять кино в свои руки. Создание Всероссийского Фото-Кинематографического Отдела (ВФКО) Наркомпроса в начале 1919 года следует считать этапом на пути централизации киноотрасли.

Кино и государство

Для чего новая власть стремилась управлять киноделом в республике? Может, хотела извлечь прибыль, коммерческую выгоду? Но во времена военного коммунизма не особенно заботились о таких «низких материях». Да и в период НЭПа государство мало обращало внимание на сводки, где говорилось о приросте денежных оборотов «Совкино», не забывая укорять эту организацию за коммерциализацию кинорепертуара и «обывательский уклон».

Государство стремилось с помощью кино воспитывать трудящихся в духе коммунистической идеологии. Для этого, в первых, нужно было создать какое-то новое — советское кино, идеологически наполненное и высокохудожественное (кино было признано искусством, более того, рядом с цирком — важнейшим). Что это за кино, объяснить было трудно, но его рождения жаждали и предчувствовали.

Вот как в статье журнала «Арт-экран» (1923), описывается типичный средний зарубежный фильм, действующий на воображение, хотя и пустоватый, а возможно и просто пустая поделка,

³ Фабер А.А. // Арт-Экран, 1923, № 2. С. 1.

сродни тем, что заполнили отечественные экраны в начале НЭПа. «Нам всем надоели первое время так поражавшие постановки со львами, с невыслышимыми трюками, с грандиозными карнавалами, со взрывами, пожарами и прочими неожиданностями и фокусами. Хочется с экрана услышать новое живое слово, трагующее жизнь с точки зрения современного строительства»³.

В цитате прослеживается жажда нового кинематографа, отражающего современность. Советский кинематограф должен вот-вот появиться на свет, и уже появляется, появился... А старый «хлам» надоел — долой пышную театральность. В то время выступали за простое кино, без трюков и фокусов, кино о простых советских людях. Позднее, в 1930-е годы, эта формула, превратится во властное требование, сковавшее свободную волю художника, таковы жесткие рамки соцреализма.

Государство задумалось о том, как приручить кино, много раньше, до того, как в кинотеатры хлынул зритель, измученный нищетой первых послереволюционных лет и ободренный налаживанием городского быта в начале НЭПа (коммерческие гастрономы и магазины готовой одежды, электричество на улицах, таксомоторы, цветочные киоски и т. д.). Не забудем и о том, что в 1921 году, когда в советской республике вспыхнул голод, на волне помощи голодающим возникла и международная пролетарская организация «Межрабпом», позже управлявшая крупнейшей в 1920-е годы советской кинопроизводственной фирмой «Межрабпом-Русь».

К.М. Шведчиков.
Фото из архивного
фонда РГАСПИ



Михаил Петрович Ефремов, наряду с Константином Матвеевичем Шведчиковым и Павлом Андреевичем Бляхиным, был одним из руководителей «Совкино», членом Правления. Его опубликованные статьи и некоторые неопубликованные воспоминания здраво и толково репрезентуют социокультурную ситуацию, роль и амбиции властей в процессе централизации кинодела. В емкой статье М. Ефремова «Объединение кинематографического дела в СССР» («Кино-Неделя», 1924) кратко представлена характеристика ситуации в отечественном киноделе начала 1920-х годов: «До 1923 г. русская кинематография влачила жалкое существование. Главной причиной этого было отсутствие у населения необходимых средств, что ли-

⁴ Ефремов М. Объединение кинематографического дела в СССР // Кино-Неделя, 1924, № 28. С. 1–2.

шало его возможности удовлетворять свои культурные потребности; население вынуждено было все свои заботы направлять на предметы первой необходимости: питание, еда, дрова и пр. Только в 1923 г. у населения начинает появляться некоторый достаток, что параллельно вызывает к жизни как всякого рода литературные издательства, так и тяготение населения к культурным развлечениям, в том числе и к кинотеатру. В этот год замечается значительное усиление интереса населения именно к кинотеатрам, посещаемость которых прогрессивно увеличивается»⁴.

Но вернемся к магистральной теме «Кино и государство». Чтобы начать просветительскую, в духе коммунистической идеологии, киноработу, требовалось, во-первых, создать советский кинорепертуар. Для этого, помимо пробуждения творческой активности художника-кинематографиста («кино-спеца» старого, но лучше — нового, своего, революционно-пролетарского), нужно было приложить немало организаторских усилий по реализации замершего кинопроизводства и проката. Во-вторых, необходимо было приблизить кино к простому зрителю на всем необъятном пространстве страны. Оставалось множество уголков, где о кино даже не слышали. Вставала и проблема кинофикации рабочих районов, но главное, — деревни.

«В огромной стране, в течение веков находившейся в порабощенном состоянии, в стране многомиллионного крестьянства, разоренного эксплуатацией помещиков и империалистической войной, в стране отсталой техники, при массовой неграмотности и общей некультурности — среди мероприятий, содействующих строительству социализма, — кино должно было стать орудием коммунистического воспитания широчайших крестьянских масс.

Это теоретическое положение без спора принимается всеми работниками кинематографии, но принимается как принцип, как некая декларация по кино-вопросам, а не как лозунг в области практической кино-деятельности, в области кино-строительства, направленного к развитию советской кинематографии в деревне». Это выдержка из отчета «Совкино», 1927, «Значение кино в деревне»⁵.

⁵ РГАЛИ, ф. 645, оп. 1, д. 363, л. 50–51.

Как же видят свою идеолого-просветительскую задачу власти того времени, как они представляют себе социокультурную общественную ситуацию? Успешная киноработа в деревне позиционируется как политический лозунг, кино — как орудие коммунистического воспитания крестьянства.

Следующим административным шагом на пути огосударствления киноотрасли стало преобразование в 1922 году фотокиноотдела Наркомпроса в самостоятельное государственное

кинопредприятие Госкино (с сохранением подотчетности Народному Комиссариату Просвещения). Несмотря на то, что Госкино было предоставлено монопольное право проката, на тот период оно пока не применяло это право, и именно в это время, в начале НЭПа, возникли и начали функционировать несколько самостоятельных советских, хотя и коммерциализированных, кинопредприятий: «Севзапкино», «Кино-Москва», «Русь», «Кино-Север», «Пролеткино» и другие.

«Севзапкино»

Наиболее разумно выстроенной и идеологически выдержанной была, как представляется, организация «Севзапкино» (позже вошедшая в состав «Совкино»). Показательно для идеологии того времени, что руководителем «Севзапкино» был коммунист с дореволюционным стажем, участник гражданской войны М.П. Ефремов. А его заместителем стал распорядительный и деловитый административный работник А.М. Сливкин, которого только что исключили из партии с характерной формулировкой «за угодничество и широкую связь с нэпманскими слоями населения». Формулировка показательна: государство, хотя и объявляет свободу торговли, но глаз с торговцев не спускает и не разрешает честным гражданам водить с ними дружбу. Пока это либеральные времена, так как все знают, что несмотря на то, что гражданина исключили из партии, его служебная карьера продлится, над ним — руководитель-партиец⁶.

Ефремов вспоминает о деловой командировке за границу Сливкина как уполномоченного «Севзапкино» по закупке фильмов: «...т. Сливкину удалось закупить большое количество картин по совершенно приемлемой цене и в своем большинстве хороших по качеству. Правда, реализация этих закупок, т. е. получение копий впоследствии было довольно затруднительным в силу того, что приходилось разыскивать довольно долго негативы некоторых картин, закупленных Сливкиным не непосредственно у производителей (у продуцента), а у их посредников. Но эти недочеты Сливкин удовлетворительно объяснял тем, что в это время с нами, с советской кинематографией, продуценты непосредственных сделок избегали. Цены, по которым мы покупаем фильмы заграничного производства, сейчас выше цен, по которым приобретал Сливкин, примерно в полтора раза. Но это объясняется, главным образом, тем, что мы сейчас приобретаем картины не стоком, как это делал Сливкин, а по выборке. Поэтому, при нынешней системе у нас почти нет картин, купив которые мы впоследствии не в состоянии были бы использовать»⁷.

⁶ Позже Альберт Моисеевич Сливкин работал в «Совкино» на ответственной должности технического директора Ленинградской кинофабрики. В 1929 г. он был арестован за хозяйственные нарушения. Из показаний М.П. Ефремова Ленинградской прокуратуре по делу Сливкина, архивный документ из фонда «Совкино» РГАЛИ. РГАЛИ, ф. 2496, оп. 2, д. 15, л. 23–24. — *Прим. авт.*

⁷ РГАЛИ, ф. 2496, оп. 2, д. 15, л. 23–24. Ефремов упоминает интересные подробности, в частности, что зарубежные производители фильмов еще в 1923 г. избегали иметь дело с советскими представителями; картины закупались «стоком», а не «по выборке», как практиковало впоследствии в импортных операциях «Совкино». — *Прим. авт.*

«Руссофильм»

Экономическая ситуация стала улучшаться, появилась реальная возможность возродить отечественное кинодело. В целях его становления Госкино решило обратиться к созданию акционерного общества, рассчитывая на привлечение частного и иностранного капитала. Это была едва ли не коммерческая авантюра, вызванная НЭПом (время было такое, что предприимчивость вознаграждалась). И весной 1923 года по ходатайству Наркомпроса было создано общество «Руссофильм».

Госкино оказалось держателем 60% акций общества, переданных капиталистами-спекулянтами Азархом, Быстрицким и Ко. за уступку обществу права проката.

Однако Госкино стало применять монополию проката в значительно более жесткой форме. Должностные инструкции воспрещали существующим киноорганизациям перепрокат, покупку и продажу без разрешения Госкино; запрещался прокат в ряде районов, а в тех, где право проката было предоставлено другим организациям, Госкино взимало по 10–15% от суммы оборота, например, «Севзапкино», «Кино-Москва» и других, что сказывалось на их деятельности.

Несмотря на эти меры, Госкино не только не окрепло, но и не смогло наладить своего производства. Провалились и некоторые импортные операции: Госкино закупило ряд фильмов, которые были запрещены к показу на советских экранах как идеологически-враждебные. Результатом введения монополии на прокат стало закрытие многих кинотеатров, взлетели цены на билеты в кинотеатры (в 4–5 раз). Кинофикация сворачивалась, и было ясно, что выжить смогут лишь крупные городские кинотеатры.

Впоследствии, возможно, помня уроки этого кризиса, руководство «Совкино» не раз объявляло, что, закупая фильмы за рубежом, в первую очередь, заботится о достаточном наполнении кинорынка, оберегая сеть кинотеатров и продвигая кинофикацию в деревни, рабочие клубы с одновременным налаживанием отечественного кинопроизводства.

Кроме того, частные капиталисты, организаторы «Руссофильма», так и не оплатили в срок свои паи, и деятельность общества «Руссофильм» прекратилась. Азарх, Быстрицкий и Ко., согласившись на создание «Руссофильма», надеялись получить для него так называемое изъятие монополии по прокату (т. е. право проката) и выехать за границу, объявив себя единственной киноорганизацией Советской России, пользующейся монопольным правом. Кинодельцы предполагали, что иностранные кинопредприятия им немедленно предоставят товар и кредит, с помощью

⁸ Ефремов М. Объединение кинематографического дела в СССР // Кино-Неделя, 1924, № 28. С. 1–2.

которого они оплатят свои акции и начнут работать. Это им не удалось, и, как заключает М.П. Ефремов в своей журнальной статье, «потому, что наряду с “Руссофильмом” и Госкино существовали конкурирующие с ними здоровые Советские кино-организации — Севзапкино и Кино-Москва»⁸.

Совнаркомовская комиссия

Пережив неудачу «Руссофильма», Наркомпрос решил попросить у Совнаркома на развитие кинодела ссуду в 2 млн рублей золотом. Об этом А.В. Луначарский докладывал на одном из заседаний в 1923 году. Зная, что дела Госкино не так хороши, как хотелось бы, Совнарком не решился дать требуемую ссуду. Вместо этого с целью выявления наиболее рациональных форм объединения советской кинематографии и уточнения размера субсидии было решено создать совнаркомовскую комиссию под председательством В.Н. Манцева, представителя НК РКИ.

Комиссия Манцева, в которую вошли представители Наркомпроса, Госкино, «Севзапкино», Наркомфина, Цекрабиса, работала почти 10 месяцев. В итоге было выработано два принципиальных мнения:

1. Необходимо синдицирование кинопредприятий с сохранением самостоятельности местных киноорганизаций.

2. Реализация (мнение Госкино) проекта создания акционерного общества уже без участия иностранного и частного капитала, а в составе всех киноорганизаций СССР. Предположительно размер требуемой субсидии на развитие кинопроизводства был определен в 1 млн рублей золотом.

В прессе иронически комментировался финансовый запрос Госкино на развитие кинодела. Развивалась идея о синдицировании самостоятельных кинопредприятий как практическая и жизненная⁹. «Необходимые предпосылки для оздоровления кинематографии и ее быстрого расцвета — это долгосрочная ссуда в 1 000 000 рублей и снижение налога с билетов с 30% до 10% и совершенное освобождение от промыслового налога — вот требования части кинорботников...». Или вот еще одна цитата: «1 000 000 рублей — великая сила для кинематографии, но нет пока условий, и никакие объединения по прокату не создадут условий для рационального использования этой суммы в киноделе. Чем дразнить свое собственное воображение содержимым казнохранилищ Госбанка, гораздо резоннее, сделав кино-организации полноправными, предоставить им возможность развиваться и объединяться сообразно с экономической целесообразностью»¹⁰.

⁹ Синдицирование — объединение в синдикат (крупное монополистическое объединение предпринимателей, в котором участники, сохраняя производственную самостоятельность, осуществляют совместную коммерческую деятельность). — *Прим. авт.*

¹⁰ Сергеев М. 1 000 000 и 10% // Пролеткино, 1924, № 2. С. 5.

С В С Е Р О С С И Й С К О Е Ф О Т О - К И Н Е М А Т О Г Р А Ф И Ч Е С К О Е
 А К Ц И О Н Е Р Н О Е О Б Щ Е С Т В О
 „ С О В Е Т С К О Е К И Н О “

О р г а н и з о в а н н о е н а о с н о в а н и и п о с т а н о в л е н и я
 С Н К Р С Ф С Р 13 / VI — 1924 г.

С О В К И Н О

И М Е Е Т м о н о п о л ь н о е п р а в о п р о к а т а п о
 Р С Ф С Р к а р т и н с о в е т с к о г о п р о и з в о д -
 с т в а.

С О В К И Н О с т а в и т с в о е й з а -
 д а ч е й о з д о р о в л е н и е с о в е т -
 с к о г о э к р а н а п у т е м п о д б о р а
 з а г р а н и ч н ы х ф и л ь м .

С О В К И Н О с т а в и т с в о е й з а д а ч е й
 п р о д в и ж е н и е к и н о в д е р е в н о (к и н о -
 п е р е д в е ж н и к и) и в р а б о ч и е к л у б ы .

С О В К И Н О о б р а щ а е т с я к о в с е м п а р т и й н ы м , п р о ф е с с и -
 о н а л ь н ы м и к у л ь т у р н о - п р о с в е т и т е л ь . о р г а н и з а ц и я м , я ч е й к а м
 и о т д е л ь н ы м п р а к т и к а м д е р е в е н с к о г о к и н о с п р о с ь б о й
 с о о б щ а т ь п и с ь м е н н о с в о и с о о б р а ж е н и я , о п ы т , с м е т ы
 и т . д . п о и х р а б о т е в д е р е в н е .

О т д е л е н и я н а м е с т а х и з а г р а н и ц .
 И с к л ю ч и т е л ь н о е п р а в о п о к у п к и ,
 п р о д а ж и , и п р о к а т а к и н о - ф и л ь м
 в Р С Ф С Р .

М О С К В А ,
 М . Г н е з д н и к о в с к и й п е р . ,
 д . № 17 .

А Д Р Е С
 д л я т е л е г р а м м :
 М О С К В А ,
 С О В К И Н О

ДЕЛО С Т Р О И Т Е Л ь С Т В А С О В Е Т С К О Г О К И Н О —
 Р Я Б О Ч ь И Х и К Р Е С ь Т ь Я Н С К И Х М А С С .

Анонс деятельности
 «Совкино».
 «Советское кино»,
 1925, № 1

13 мая 1924 года Совнарком СССР, судя по докладу Манцева о создании акционерного общества на территории СССР, предложение о субсидировании отклонил. Была признана необходимость заключения синдикатного договора между кинопредприятиями СССР, и проект создания Общества в пределах РСФСР был передан на рассмотрение Совнаркома РСФСР. Спустя месяц, 13 июня 1924 года, Совнарком РСФСР утвердил предложение о создании акционерного общества. Для обоснования этого постановления Совнаркомом РСФСР была создана Комиссия под председательством Л.Б. Красина с участием представителей Госкино, Московского и Ленинградского губисполкомов. Одновременно велась разработка учредительного договора «Совкино».

Следует подчеркнуть, что ко времени создания предприятия «Советское кино» («Совкино») был официально — на партийно-государственном и общественном уровнях — признан кризис отечественного кинодела. Называлась одна из главных причин этого кризиса — неэффективная форма организационного устройства советской кинематографии, в частности, неадекватная форма государственного управления киноделом Госкино. Выход виделся в создании новой организационно-управленческой модели «Совкино».

Но программа по созданию новой организации с установкой на централизацию кинодела не могла прийти по душе участникам кинопроцесса тех лет. Многие ощутили в этих планах ущемление прав в осуществлении своей деятельности, а то и угрозу своему существованию.

Перечислим различные опасения и оговорки, предшествовавшие созданию новой государственной организации. Перед созданием «Совкино» существовало мнение, что преждевременно пробовать создавать столь крупное объединение с правом монопольного проката отечественных и зарубежных фильмов на тер-

¹¹ Ефремов М. Как сохранить и развить кинопроизводство // Кино-Неделя, 1925, № 10. С. 3

¹² Об акционировании кинопромышленности в пределах РСФСР // Кино-Неделя, 1924, № 21. С. 1.

¹³ Нужно решить // Пролеткино, 1924, № 2. С. 3–4.

ритории РСФСР, считалось, что прокатом, как и производством фильмов, должны заниматься отдельные кинопредприятия¹¹. Кроме того, на фоне мнений о создании единого Акционерного Общества в сфере кинематографа на территории РСФСР выдвигались опасения относительно «чрезмерной громоздкости и вследствие этого бюрократизации всего аппарата»¹². Отмечалось также, что предложения о принудительном акционировании не имеют экономических и организационных оправданий¹³. Но, решив провести дебаты по намеченной программе реорганизации, власти все-таки определились с курсом на централизацию кинодела и потому, не приняв возражения оппонентов, поступили по-своему.

Всероссийское Фото-Кинематографическое акционерное Общество «Советское кино» («Совкино») было создано, согласно декрету СНК РСФСР, в 1924 году. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Жабский М.И. Государственная опека кинематографии: проблема целеполагания // Вестник ВГИК, 2014, № 3 (21). — С. 8–19.
2. История киноотрасли в России: управление, кинопроизводство, прокат // ред. В.И. Фомин. — М.: Минкульт РФ, ВГИК, 2012. — 2759 с.
3. Летопись Российского кино. Т. 1. 1863–1929 / сост. В.И. Фомин. — М.: Материк, 2004. — 700 с.
4. Листов В.С. Россия. Революция. Кинематограф. — М.: Материк, 1995. — 175 с.
5. Диспут «Пути и политика Совкино»: архивные материалы 1927 г. // РГАЛИ, ф. 645, оп. 1, д. 363.
6. Никитина И.П. Искусство и политика // Вестник ВГИК, 2013, № 15. — С. 14–52.

REFERENCES

1. Zhabskiy M.I. Gosudarstvennaya opeka kinematografii: problema tselepolaganiya [State Guardianship of Cinema: The Issue of Goal-Setting] // Vestnik VGIK, 2014, № 3 (21). — P. 8–19.
2. Istoriya kinootrasli v Rossii: upravlenie, kinoproizvodstvo, prokat [The history of the film industry in Russia: management, film production, rental] // red. V.I. Fomin. — M.: Minkult RF, VGIK, 2012. — 2759 p.
3. Letopis Rossiyskogo kino. T. 1. 1863–1929 [The annals of Russian cinema. Volume 1. 1863–1929] / sost. V.I. Fomin. — M.: Materik, 2004. — 700 p.
4. Listov V.S. Rossiya. Revolyutsiya. Kinematograf. [Russia. A revolution. The cinematography]. — M.: Materik, 1995. — 175 p.
5. Disput «Puti i politika Sovkino»: arhivnye materialy 1927 g. [The debate "Ways and policy Sovkino": archival materials 1927] // RGALI, f. 645, op. 1, d. 363.
6. Nikitina I.P. Iskusstvo i politika [Art and politics] // Vestnik VGIK, 2013, № 15. — P. 14–52.

State-owned Photo-Cinematic Joint-Stock Company Sovkino (1924–1930): History and Purposes of Creation

Varvara A. Zhdanova

PhD (Philology)

UDC 791.43.03

ABSTRACT: The author considers background of establishing of the All-Russian Photo-Film Society (Sovkino, 1924-1930) in the historical, social and cultural contexts of the time. The creation of Sovkino appears to have been driven by of the authorities' desire to strengthen the nationalization and centralization of filmmaking. While the centralization of filmmaking was in development, the state tried to control the industry. The subjects are: The Decree on the Nationalization of the Film Industry, creation of All-Russian Photo-Cinema Department (VFCO) as a part of People's Commissariat for Education (1919). Creation Of Goskino — The State Film Committee (1922) and the commercial activities of the Soviet Sevzapkino company which later became a part of Sovkino includes also commercial venture (on the initiative of the state) — a joint-stock company named Russofilm with the share of private and foreign investments.

By the time when Sovkino was created, the crisis of Soviet filmmaking was already strong. The failures of establishing a state-owned film industry preceded the creation of Sovkino - the first successful global state project to streamline the film industry functioning. Sovkino controlled the movie rentals in Soviet Russia; it was supposed to establish the regular film screenings in the peasants' and workers' clubs, both as the filmmaking for children, etc. The All-Russian Photo-Cinematic Joint Stock Company "Soviet cinema" (Sovkino) was established under the Decree of the Council of People's Commissars of the Soviet Russia (RSFSR) in 1924. The reference to the main issues of the relations between a state and art makes the importance of the article. Nowadays, after Russian film industry had experienced the active stages of privatization, it may be useful to examine the experience of the past. The article includes newly discovered archival documents and information from the film press of the 1920s.

KEY WORDS: filmmaking, Soviet cinema, NEP (The New Economic Policy), Sovkino, distribution, centralization, ideology