



1992–2012 годы. Попытки приватизации киностудий

О.П. Зиборова

кандидат искусствоведения

В статье рассматриваются изменения, происходившие в имущественной сфере российской киноотрасли под влиянием экономических и политических факторов, а конкретно — речь идет о трансформациях, которым подверглись крупнейшие советские киностудии в постсоветский период.

киностудия,
приватизация,
фильмофонд,
киноколлекция

Отдельного Указа о реорганизации федеральных государственных киностудий поначалу не планировалось. Предполагалось, что крупные советские киностудии будут приватизированы согласно общему принципу, оговоренному в Законе о кино (Федеральный закон № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии РФ»). Однако на практике сразу возникло много спорных вопросов.

Мосфильм

«Мосфильм» — как объект недвижимости в центре Москвы и остатки производственной базы — без сомнения был привлекателен для инвесторов, но главным объектом его притягательности и как следствие — предметом споров оказался фильмофонд картин советского периода, исключительные права на прокат и экспорт которого принадлежали киностудии (в отличие от «Ленфильма» и Киностудии им. Горького «Мосфильм» их сохранил).

Интриги телеканалов привели к тому, что «Мосфильму» было предложено передать права на фильмы в госсобственность и акционироваться без них. На защиту киностудии встал тогда мэр Москвы Ю. Лужков: Москва имела собственный интерес в этом деле — предполагалось, что при приватизации «Мосфильма» она и станет владелицей 49% его акций. Права у «Мосфильма» не отняли, но гендиректор студии Владимир Досталь, собственно и сохранивший для киностудии ее фильмофонд и долго готовивший проект приватизации руководимого им объекта, решил покинуть свой пост. На его место правление киностудии выбрало Карена Шахназарова, который сразу высказался против акционирования

и предпочел оставить «Мосфильм» в государственной собственности (точнее, сумел доказать в верхах несвоевременность поспешной приватизации). Возлагая надежды на госучастие, он приступил к поэтапному восстановлению киностудии, и поскольку бюджетного финансирования она не получала (будучи на хозрасчете с 1991 года), коллекция фильмов и заключенные еще В. Досталем контракты с телеканалами оказались единственными реальными источниками дохода «Мосфильма» в тот период.

Вышедший позже, в апреле 2001 года Указ президента РФ «О реорганизации федеральных государственных киностудий» предписал выделить из них ФГУПы¹, подлежащие последующему преобразованию в акционерные общества с сохранением основного вида деятельности (производство фильмов), и повелел предусмотреть сохранение за ними исключительных прав на использование созданных на них произведений. С 25 января 2001 года согласно распоряжению правительства РФ ФГУПом в подчинение Министерства культуры РФ и вошел Киноконцерн «Мосфильм».

Однако его приватизация через создание ОАО была отложена — посетивший киноконцерн президент В. Путин (в 2003 году) лично принял такое решение. Позиция К. Шахназарова в этом вопросе была известна: «Наш концерн слишком важен для отечественной киноиндустрии, и, если с ним что-то случится, восстановить его будет невозможно. <...> Концерн сейчас — рентабельное государственное предприятие, которое нормально работает, не получая при этом из федерального бюджета ни копейки»².

И позже, в 2008 году, Федеральное агентство по культуре и кинематографии поддержало предложение сохранить ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» в госсобственности — как предприятие, имеющее для отрасли стратегическое значение³.

Ленфильм

Что до приватизации «Ленфильма», то правительство предложило вариант, предусматривающий разделение этой студии на два ФГУПа — ТПО «Ленфильм» и Фильмофонд киностудии «Ленфильм».

Решение было встречено кинематографистами с недовольством — высказывались опасения, что избежать перепрофилирования не удастся; со скандалом покинул свою должность директор киностудии В. Сергеев, объяснив свое увольнение «категорическим несогласием со стратегией реорганизации кинематографа, выработанной министром культуры Михаилом Швыдким и его первым заместителем Александром Голутвой»⁴.

¹ Унитарное предприятие — коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество (оно находится в праве хозяйственного ведения или оперативного управления).

² Попова А. Как сделать российское кино прибыльным: Интервью с К. Шахназаровым // РБК daily. 2003. 5 июня / www.rbcdaily.ru/2003/06/05/focus/562949979063357

³ Информация по: Юсипова Л. Кино — НЭП. Интервью с А. Голутвой // Огонек. 2008. № 10.

⁴ Берснев В. Недвижимость «Ленфильма» купила компания-призрак? // Портал Фонтанка. ru / www.fontanka.ru/2005/11/07/152292/

В 2004 году ТПО «Ленфильм» согласно плану приватизации было преобразовано в ОАО «Киностудия “Ленфильм”» со 100% государственным капиталом. А в 2005 году началась скандальная распродажа студийных активов. Новый директор А. Зерцалов был заподозрен в мошенничестве за сделки, заключенные в 2005 году, сам он счел претензии необоснованными, заявив, что действовал в интересах киностудии, которой деньги были нужны для выживания. В итоге, обвиненный в превышении должностных полномочий, он был отправлен в отставку, а на его место назначили В. Тельнова.

Инициатором интереса к имуществу «Ленфильма» оказалось Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом (ФАУФИ), подведомственное Минэкономразвития, ему же и предстояло выставлять киностудию на торги. Потенциальными покупателями СМИ рассматривали АФК⁵ «Система» (строящую собственную киностудию в Санкт-Петербурге), петербургскую корпорацию «ЛЭК» (возводящую напротив «Ленфильма» жилой комплекс) и банк ВТБ.

В 2008 году приватизация киностудии была приостановлена. Но в 2011 году на нее вновь начались «покушения»: теперь речь зашла о частно-государственном партнерстве — на студию стало активно претендовать ОАО «АФК “Система”» (В. Евтушенков). Предполагалось, что холдинг выступит стратегическим инвестором нового ОАО, внося в его уставный капитал имущественный комплекс своей дочерней структуры — ЗАО «Всемирные русские студии» (RWS), расположенной под Петербургом. Государство со своей стороны вложит весь принадлежащий ему пакет акций ОАО «Киностудия “Ленфильм”» в обмен на блокирующий пакет — 25% плюс одну акцию. Сторонники такой приватизации доказывали, что Ленфильму очень повезло, что им заинтересовался профильный инвестор, — следовательно киностудия не только избежит репрофилирования, но и привлечет необходимые средства на модернизацию. Противники перехода киностудии из государственных рук в частные считали, что помимо прочих материальных преференций RWS достанется и бренд «Ленфильма».

В августе 2011 года режиссеры Александр Сокуров и Алексей Герман-старший обратились к премьер-министру Дмитрию Медведеву с открытым письмом, призывая спасти «Ленфильм» от приватизации. Вопрос стали рассматривать заново. Росимущество пока осталось единственным акционером киностудии, убытки которой за 2011 год составили 32 млн рублей (в первой половине 2012 года — 11 млн рублей), число работников сокра-

⁶ Узбекова А. «Ленфильм» получил кредит в 1,5 млрд рублей // Российская газета. 2013, 10 мая // <http://www.rg.ru/2013/05/10/lenfilm-site-anons.html>

⁷ Информация по: Медведев пообещал «Ленфильму» на 95-летие большие перемены // Портал newsru.com. 2013. 30 апреля // <http://www.newsru.com/cinema/30apr2013/lenfilm.html>

⁸ С. Ливнев сейчас продюсер успешной компании «Леопольс».

⁹ Разуваев М. Голос кино // Коммерсантъ. 2005, 26 октября.

¹⁰ По какой цене легенда // Российская газета. 2008, 29 апреля.

¹¹ Ершов С. Цит. по: Киностудия им. Горького пойдет с молотка // Известия. 2005, 14 января.

¹² Разуваев М. Голос кино // Коммерсантъ. 2005, 26 октября.

тилось до 248 человек, а основные цеха технически устарели (в рабочем состоянии осталось только шесть павильонов). Киностудии был одобрен кредит на модернизацию в размере 1,5 млрд рублей⁶, а Росимущество назначило новое руководство студии — председателем совета директоров стал режиссер Федор Бондарчук, а генеральным директором Эдуард Пичугин — перед ним была поставлена задача вывести предприятие из кризиса⁷.

Киностудия им. Горького

На студии им. Горького, на момент первых попыток приватизации, дела тоже обстояли не лучшим образом. Сменившего на посту директора С. Ливнева⁸ В. Грамматикова обвинили «в заключении заведомо невыгодных сделок и едва ли не уходе активов студии на сторону. Господин Грамматиков пытался оспорить свое увольнение в суде. Справедливости ради стоит отметить, что ему при вступлении в должность в конце 1990-х годов досталось от предшественников множество долговых обязательств»⁹.

В 2003 году киностудия была акционирована и получила новое название — Открытое Акционерное Общество Творческо-Производственное Объединение «Центральная киностудия детских и юношеских фильмов им. М. Горького». В 2005 году были назначены аукционы по продаже части студии (75% минус одна акция). Новый директор студии С. Ершов к идее приватизации был настроен позитивно. Учитывая, что права на прокат картин из коллекции киностудии были переданы в другие руки до 2018 года, он предполагал делать ставку не на прошлые достижения, а на организацию современного производства и указывал, что Киностудия им. Горького — не руины, а одна из самых развивающихся киностудий в стране, при том, что настоящее руководство студии получило ее в ситуации практического банкротства¹⁰. А раз «блокирующий пакет — 25% плюс одна акция — останется в руках государства, оно сможет существенно влиять на деятельность частных акционеров»¹¹. Однако аукцион не состоялся, и позже Российский фонд федерального имущества вообще отменил намеченную приватизацию: его смутила подозрительно низкая стартовая цена¹².

Вопрос о приватизации ОАО «ТПО “Центральная киностудия детских и юношеских фильмов им. Горького”» вновь поднимался в 2008 году, и как тогда выяснилось — блокирующего пакета акций уже не предполагалось. Это стало сюрпризом даже для ФАККа (после акционирования предприятия курируются Минимуществом РФ); руководители кинодепартамента узнали об этом из СМИ. Они попытались «отрулить» ситуацию назад.

⁵ АФК — Акционерная финансовая корпорация.

¹³ Малиюкова Л. Потянуло на Горького // Новая газета. 2008, 28 апреля.

¹⁴ Цит. по: Малиюкова Л. Потянуло на Горького // Новая газета. 2008, 28 апреля.

Щекотливость ситуации состояла в следующем: приватизацией киностудии со 100% государственных акций создавался прецедент — начиная с этого поворотного момента Минимущества могло уже выставить на торги любой театр или музей¹³. «Если организация стала акционерным обществом со 100-процентным пусть даже принадлежащим государству капиталом, то решение по ее продаже принимается правительством РФ по представлению Минимущества»¹⁴, — подтвердил С. Лазарук.

Однако и на этот раз активное вмешательство общественности привело к изменению решения — вопрос о приватизации вновь был отложен.

Союзмультфильм

Скандальными историями на пути к приватизации «прославился» и знаменитый «Союзмультфильм». Все началось с продажи за рубеж части его коллекции еще в 1992 году. Тогда *арендное предприятие* ОАО «Союзмультфильм» (арендовавшее права «Союзмультфильма» до 1999 года) заключило с американской фирмой FilmsbyJove (О. Видов и Д. Борстин) 10-летний контракт (с правом его продления на 30 лет) о передаче ей прав на международный прокат 1259 мультфильмов. Позже, в 1994 году, по просьбе ОАО «Союзмультфильм» часть коллекции (75%) была возвращена в обмен на продление срока проката оставшейся части коллекции на 30 лет.

На восстановление, озвучание, покупку прав на западную музыку и сюжеты иностранных авторов в советских мультфильмах американской фирмой (и привлеченными ей инвесторами) было потрачено \$ 4,3 млн. Тем не менее, «18 декабря 2001 года Высший арбитражный суд России отменил эти решения и признал ФГУП «Киностудия “Союзмультфильм”» полным правопреемником организации “Союзмультфильм” советского периода»¹⁵. В 2003 году согласно Указу президента Российской Федерации от 04 февраля 2001 года № 389 «О реорганизации федеральных государственных киностудий» первоначальный ФГУП стал двумя ФГУПами — ФГУП ТПО «Киностудия “Союзмультфильм”» и ФГУП «Фильмофонд киностудии “Союзмультфильм”», а Россия стала добиваться возврата отчужденной коллекции в международных судах. (Вообще-то весьма расплывчатую формулировку Указа № 389 сочли предусматривающей реорганизацию федеральных государственных киностудий путем выделения творческо-производственных объединений (ТПО) с последующим их акционированием и сохранением авторских прав на кинофильмы в федеральной собственности за реорганизуемыми предприятиями — фильмо-

фондами. ФГУП «Киноконцерн “Мосфильм”» — единственная государственная киностудия, которая не была разделена на творческо-производственное объединение и фильмофонд.)

Разбирательствам не было видно конца, пока в 2007 году многолетнюю проблему не попытался разрешить предприниматель А. Усманов. Выкупив права у ФВБ, он подарил мультфильмы ВГТРК (точнее, входящему в ВГТРК каналу «Бибигон»). Так, коллекция вновь оказалась в России, но уже в частных, а не государственных руках. Позже (в 2010 году) арбитражный суд Москвы постановил, что прокат за рубежом 547 советских мультфильмов был незаконным. Судебная инстанция признала недействительным договор между ОАО «Киностудия “Союзмультфильм”» и американской компанией FilmsbyJove (FBJ); ФГУП «Объединенная государственная коллекция» (до сентября 2009 года — ФГУП «Фильмофонд киностудии “Союзмультфильм”») стало правопреемником организации «Союзмультфильм» советского периода. Но «по словам Шильникова (исполнительного директора студии — О.З.), судебное решение — скорее моральная победа: ФГУП торговал зарубежными правами на советские мультфильмы наравне с ФВБ. В среднем в год это приносило около \$ 100 000»¹⁶. Претензий к ВГТРК по поводу перешедших ней от ФВБ исключительных прав на прокат мультфильмов Шильников решил не предъявлять, заметив, что права, полученные от Усманова, компания в эти годы не использовала, а первый заместитель гендиректора ВГТРК Антон Златопольский без обиняков заявил, что у компании есть собственный контракт на зарубежный прокат советских мультфильмов, не связанный с ФГУП «Союзмультфильм»¹⁷. Юридическую казуистику в этом вопросе, похоже, распутать не сможет уже никто, если только попросту не будет принято волевого решения. А до этого, видимо, у коллекции так и будут два постоянных и равноправных правообладателя.

★ ★ ★

Фильмофонды

Когда в результате проведенной реорганизации федеральных государственных киностудий было образовано 15 фильмофондов¹⁸, в верхах практически сразу увидели необходимость их объединения (укрупнения) с целью более эффективной реализации прав на закрепленные за ними фильмоколлекции. В связи с этим в 2005–2006 годы была осуществлена реорганизация фильмофондов путем присоединения мелких фильмофондов к более крупным, в результате чего их количество сократилось до 6 основных: ФГУП «Фильмофонд Центральной киностудии

¹⁶ «Чебурашку» и «Маугли» депортировали на Родину // Ведомости. ру. 2010. 25 августа. / www.vedomosti.ru/newspaper/article/244325/cheburashka_na_rodine

¹⁷ Информация по: «Чебурашку» и «Маугли» депортировали на Родину // Ведомости. ру. 2010. 25 августа. / www.vedomosti.ru/newspaper/article/244325/cheburashka_na_rodine

¹⁸ Судя по дате Указа № 389 уже в 2001 г. реализовывалась программа, целью которой было объединение фильмофондов советского периода в государственных руках.

¹⁵ Сидоров Д. Михаилу Фрадкову показали «Союзмультфильм» // Коммерсантъ. 2006, 18 сентября.

детских и юношеских фильмов им. М. Горького», ФГУП «Фильмофонд Центральной киностудии научно-популярных и учебных фильмов “Центрнаучфильм”», ФГУП «Фильмофонд киностудии “Союзмультфильм”», ФГУП «Фильмофонд Киностудии “Ленфильм”», ФГУП «Фильмофонд Свердловской киностудии» и ФГУП «Фильмофонд студии “Диафильм”». Укрупнение затем продолжилось — и как базовый был выбран ФГУП «Фильмофонд киностудии “Союзмультфильм”» ввиду его наиболее устойчивого финансово-экономического положения по сравнению с другими фильмофондами. Присоединив в 2009 году вышеперечисленные фильмофонды, он был переименован в ФГУП «Объединенную государственную киноколлекцию»¹⁹, а в марте 2012 года Распоряжением правительства РФ № 380-р было предписано преобразовать ФГУП «Объединенная государственная киноколлекция» (ОГК) в ФГБУК (Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры) «Объединенная государственная киноколлекция». Относя его к ведению Минкультуры РФ, суммарную киноколлекцию должны присоединить к Госфильмофонду РФ. ■

¹⁹ Приказ Министерства культуры РФ от 9 сентября 2009 г. № 621 «О переименовании ФГУП «Фильмофонд киностудии “Союзмультфильм” и об утверждении новой редакции устава».

ЛИТЕРАТУРА

1. Малюкова Л. Потянуло на Горького // Новая газета. — 2008, 28 апреля.
2. Попова А. Как сделать российское кино прибыльным: Интервью с К. Шахназаровым // РБК daily. — 2003, 5 июня.
3. Разуваев М. Голое кино // Коммерсантъ. — 2005, 26 октября.
4. Сидоров Д. Михаилу Фрадкову показали «Союзмультфильм» // Коммерсантъ. — 2006, 18 сентября.
5. Узбекова А. «Ленфильм» получит кредит в 1,5 миллиарда рублей // Российская газета. — 2013, 10 мая.

REFERENCES

1. Malukova L. Potyanulona Gorkogo [They are longing for Gorky] // Novaya gazeta. — 2008, 28 aprelya.
2. Popova A. Kaksdelatrossiyskoekinopribilnim. Interviu s K. Shahnazarovym [What should we do to make Russian cinema profitable: an interview with K. Shahnazarov] // RBK daily. — 2003, 5 iunya.
3. Razuvaev M. Goloe kino [Naked cinema] // Kommersant. — 2005, 26 oktyabrya.
4. Sidorov D. Mihailu Fradkovupokazali “Soyuzmultfilm” [“Soyuzmultfilm” was shown to Mikhail Fradkov] // Kommersant. — 2006, 18 sentyabrya.
5. Uzbekova A. “Lenfilm” poluchit kredit v 1.5 milliardarublei [“Lenfilm” will be allowed credit with 1.5 billion roubles] // Rossiyskayagazeta. — 2013, 10 maya.

1992–2012. Attempts at Privatization of Film Studios

Olga Ziborova

PhD (Art)

UDC 791/43

ABSTRACT: This article investigates the changes that took place in the property sphere of Russian film industry under the influence of economic and political factors, and namely the transformations that major Soviet film studio underwent in the post-Soviet period. Factual arguments are adduced as the evidence to the transformations in question, specifically at the major domestic film studios Mosfilm, Lenfilm, Gorky Film studio, Soyuzmultfilm and their film collections during post-Soviet period. The problem is considered from the perspective of the studios' relations with the state.

Rearrangement of federal state film studios (sovereign-owned in the Soviet Union) was not an easy task because of their proportions and significance for the domestic film-production. It turned out quite difficult to fit them into the framework of privatization process in accordance with the general principle provided by the Cinema Law.

The issue of determining the owner for each film studio had to be decided on an individual basis. Attempts at sharing of each of these objects came across certain difficulties, and each case appeared specific. Moreover, almost all film studios' assets became the subjects for judicial proceedings during these two decades.

The article presents the evidence base that relies strictly on the documents and sources that are respected by the scientific community or have a decent reputation.

KEY WORDS: film studio, privatization, film collection