



Изобразительные тенденции в новом отечественном кино

Е.А. Елисеева

кандидат искусствоведения, доцент

В статье анализируются новые отечественные фильмы, созданные за последние годы, характеризуются тенденции изобразительных решений в современных кинокартинах.

«Золотой Орел»-2014, изобразительные решения, фильмы: «Сталинград», «Географ глобус пропил», «Она»

¹ Сценаристы М. Местецкий, Н. Куликов, режиссер Н. Лебедев, оператор И. Хартович, художники В. Петров, В. Травинский.

² Сценаристы И. Тилькин, С. Снежкин, режиссер Ф. Бондарчук, главный оператор М. Осадчий, главный художник С. Иванов.

³ Сценарист С. Жгенти, режиссер Р. Чхеидзе, операторы А. Пилипашвили, Л. Сухов, художники Н. Каабети, З. Медзариашвили, Н. Манджгаладзе.

⁴ Сценаристы С. Бондарчук, М. Шолохов, режиссер С. Бондарчук, оператор В. Юсов, художники Ф. Ясюкевич, Н. Бузина.

В последние годы на отечественные киноэкраны вышло несколько картин, вызвавших большой зрительский интерес. В первую очередь следует отметить «Легенду № 17»¹, «Сталинград», «Географ глобус пропил», а также детскую сказку «Страна хороших деточек» и комедию «Горько!». В целом обращает на себя внимание достойный профессиональный уровень картин, разнообразие тем, в том числе, современных. Вместе с тем, анализ отдельных картин дает повод заметить и новые тенденции, проблемы, обозначившиеся в самых успешных картинах.

«Сталинград» Ф. Бондарчука — картина успешная

Безусловно, невозможно обойти вниманием фильм «Сталинград»². В наши дни это редкий пример масштабной постановочной картины в отечественном кино. Конечно, заявленный бюджет в \$ 30 млн давал возможность осуществить исторический фильм в объеме, соответствующем меркам Голливуда. Грандиозные декорации разрушенного города, пространства залов, квартир, где обитают оставшиеся в городе жители, куда приходят затем и немецкие солдаты. Авторы картины показывают, скорее, не великое сражение, они рассказывают о человеческих отношениях на фоне великого сражения. Эти отношения не столь глубоки, как мы привыкли видеть в нашем классическом кино — «Отец солдата» (1964)³, «Они сражались за Родину» (1975)⁴, других картинах. Это скорее некие лирические мотивы, наполненные драматизмом страшных событий 1942 года.

Повествование о Сталинградской битве задумано авторами в непривычном для российского кинематографа формате — 3D. И это придает особый эффект при просмотре картины. Фильм

словно наполнен гарью и копотью, которые покрывают лица и одежду актеров, предметы, стены, землю, стоят в воздухе. Эффект 3D дал возможность передать иллюзию присутствия.

Цветовая гамма фильма сведена к серо-зеленоватому колориту, изобразительное решение почти монохромно. Авторы идут в русле модной изобразительной тенденции: создают некий искусственный мир, рассказывая придуманную ими историю. Поэтому изобразительный ряд фильма полон «красивостей»: огромные залы, в которых происходят те или иные события, старинный фа-



Кадр из фильма
«Сталинград»

янский тазик с кувшином для умывания, живописные (пусть и покрытые пеплом) камин, рояль, эротичное тело девушки, в которую влюбился немецкий офицер. История получилась трогательной, чувствительной, визуально эффектной, наполненной современными визуальными эффектами при показе боевых действий,

атак, рукопашных схваток, качественно скроенная по меркам американского кино. И зритель оценил это по достоинству.

Вместе с тем, не покидает ощущение, что что-то в фильме не так, чего-то недостает. А не хватает психологической глубины, подлинного, не внешнего трагизма, соответствующего теме войны. Нет в фильме и российского подхода к кино. Есть русская историческая тема, но нет национального взгляда на поднятую проблему. В итоге перед нами пример усредненного западного фильма, качественно выполненного по западным меркам. Фильм можно посмотреть в уик-энд и благополучно забыть. Эмоции рассеиваются, память очищается. И зритель снова готов к просмотру нового фильма во время следующего уик-энда.

Интерес к фильму «Географ глобус пропил»

Зрительскому успеху фильм «Географ глобус пропил»⁵ (2013) в немалой степени обязан популярности замечательного одноименного романа А. Иванова. Сценарий, разумеется, использует сюжетные линии литературного произведения. Но что удивительно — авторам не удается логично и убедительно развить их на экране. Неоправданным представляется решение перенести действие фильма из 1990-х годов в 2000-е. С точки зрения производственной это еще оправдать можно: не надо думать о пластиковых окнах, которых не было в 1990-е, нет проблем с костюмами персонажей, конечно же, отличавшихся от современных и т. д. Но беда в том, что драматургия романа отражает настроения и

⁵ Сценарист А. Велединский, при участии Р. Кубаева, В. Тодоровского (по одноименному роману А. Иванова), режиссер А. Велединский, оператор В. Башта, художники В. Гудилин, С. Гудилин.



На балконе своей квартиры («Географ глобус пропил»)

психологию людей 1990-х годов, а в наше время они иные. В результате, к великому сожалению, разнообразные линии романа теряют в фильме свою логику.

Непонятны отношения Виктора («географа») и его жены Нади, сначала убегающей с чемоданчиком к его другу детства, а в финале почему-то опять оказывающейся в их семейной квартире. Непонятна история с поисками работы главным героем. В 1990-е не хватало учителей в школах, так как зарплата была мизерной, и все, кто мог, разбежались по фирмам. Но сегодня ситуация в школах иная: зарплату учителям платят приличную, и престиж профессии возвращается. В результате получается совершенно иная характеристика главного действующего персонажа. В романе — это Герой своего времени, интеллигент, в силу обстоятельств оказывается за бортом жизни, без работы, без денег, без семьи. Дочка — единственная радость, но и ее он забывает забрать из детского сада, волочась за сексапильной учительницей. Налицо житейские проблемы: нет возможности купить ребенку новые колготки, подарить дорогие игрушки. Правда, можно сделать своими руками игрушечный домик из картонной коробки, а затем, резвясь не хуже детей, поиграть в него с друзьями во время своего дня рождения.

Актер (К. Хабенский) передает персонажу свое обаяние, но чисто человеческого обаяния для восприятия героя недостаточно. В картине Виктор Сергеевич часто ведет себя странно: выпивает «для храбрости» перед устройством на работу, напивается в электричке, отправляясь со школьниками в поход, позволяет детям относиться к себе, единственному взрослому, без уважения. Подобное поведение вызывает и недоумение, и непонимание характера главного героя.

Однако в фильме есть тема, полная лиричности и драматичного пафоса, — тема малой родины. Великолепную природу Пермского края выразительно снял оператор В. Башта: пейзажи зимней Камы, уральских гор, бурлящих порогов. Любовь к этой суровой и величественной красоте и несет в фильме главный герой-географ, что во многом смягчает острые углы непродуманных и невыстроенных драматургических коллизий. Но, к

На реке («Географ глобус пропил»)



сожалению, это не спасает от недоумения при восприятии идеи и содержания фильма.

Псевдопоэтическое направление в отечественном кино

Среди фильмов, представленных на премию «Золотой Орел 2014», была и картина А. Федорченко, продолжающего серию своих псевдопоэтических киноповествований. Фильм «Небесные жены луговых мари»⁶ представляет весьма своеобразную легенду некоего малоизвестного народа. Все представители этого народа стремятся к любви. И любви, прежде всего, плотской. Их жажда физической близости носит в фильме почти маниакальный характер. Да и персонажи, представители этого народа, являют собой галерею портретов, по большей части, отмеченных внешними признаками дегенеративности, примитивного развития. Никто из персонажей не работает. Единственные их мысли — о плотской любви. Даже удивительно, что данная народность вымерла... И в довершение всего — субтитры на английском языке. Это кино не для России, оно — для представления России иностранцам. При этом нельзя упрекнуть авторов в том, что они мало работали. В картине много ярких цветовых решений костюмов, реквизита, декораций; выразительны фактуры и операторское решение. Но традиционно в отношении киноопусов А. Федорченко возникает вопрос — зачем?..

⁶ Сценарист Д. Осокин (по книге Д. Осокина), режиссер А. Федорченко, оператор Ш. Беркеш, художники З. Доржиев, А. Хабибуллин, 2012 г.

О фильме-комедии «Горько!»

В этом плане редкий гость в современном отечественном кино комедия «Горько!»⁷ (2013), смысловая антитеза «Небесным женам луговых мари». Своеобразный жанр шаржевой комедии, популярный во всем мире, в нашем кино мало распространен. Отечественные кинематографисты живо реагируют на яркую стилистику фильмов Э. Кустурицы, но никто прежде не рискнул применить ее в российском кино. Режиссер «Горько!» Ж. Крыжовников достойно справился с задачей, выдержал шаржевую стилистику на протяжении всего фильма. Триада создателей фильма — режиссер, оператор, художник — развернула цельную галерею портретов и типов поведения наших современников. Надо сказать, что все персонажи яркие, узнаваемы: мы живем с ними на одной лестничной площадке, да что уж, это — мы сами, пусть лишь в чем-то. Образы во многом гипертрофированы, как и положено шаржу, но надо отдать должное авторам, они не сбиваются на злость, оскорбления, пренебрежение. Они шутят над самими собой. И делают это профессионально и задорно. Авторы замечательно работают с большими массовыми сценами,

⁷ Сценаристы А. Казаков (II), Н. Куликов, режиссер Ж. Крыжовников, оператор Д. Грибанов, художник Е. Трапкина.

свободно владеют монтажным мышлением, выстраивая динамичные панорамы. А главное, не теряют чувства стиля и меры, следуя изобразительной стилистике.

⁸ Сценарист А. Старобинцев, режиссер О. Каптур, оператор А. Найденов, художник У. Рябова.

В списке обозреваемых фильмов есть и детская сказка «Страна хороших деточек»⁸ (2013). Несмотря на то, что сюжетная линия фильма весьма незатейлива, а драматургические линии не всегда убедительны, нельзя не заметить оригинального изобразительного решения для жанра сказки, избранного авторами. Художник находит прежде всего решение основного объекта картины — сказочного «королевства хороших деточек», страны с аккуратными домиками, идеально «высаженными» искусственными деревьями и цветами. Все чисто, красиво. В соответствии с модой нашего времени в декорациях сказочной страны преобладают розовые и сиреневые цвета. В чистом городке-королевстве послушные девочки в аккуратных платьях, белоснежных колготках, лаковых черных туфельках, идеально послушно выполняют все указания, как себя вести и что делать. Но ведь обычные дети — непоседы. Художник, показывая «королевство хороших деточек», убедительно доносит мысль о том, что такой идеальный мир, где нет непослушных и шалящих ребятешек, может быть только в искусственном мире, у настоящих детей так не бывает.

Отечественный фильм-катастрофа

Анализируя изобразительные решения, обозначившиеся в фильмах последних лет, нельзя пройти мимо «Метро»⁹ (2012). Это фильм-катастрофа и вполне отвечает заявленному жанру. Художнику удалось убедительно и выразительно создать технически сложную декорацию тоннеля метро со сценами затопления. Фильм-катастрофа — нечастый гость на российских экранах. В данном случае объем и сложность декорационных работ не испугали продюсеров, а авторы нашли достойное изобразительное решение, позволившее построить интересные мизансцены в своеобразном жанре.

⁹ Сценарист Д. Курышев при участии В. Евсеевой, А. Мегердичева, режиссер А. Мегердичев, операторы С. Астахов, С. Шульц, художник П. Новиков.

Фильмы о сегодняшней действительности — горький взгляд на нашу жизнь

Среди представленных на национальную кинопремию фильмов был ряд картин, отражающих современную жизнь, в их числе киноленты: «Майор» (2013), «Долгая счастливая жизнь» (2012), «Шахта»¹⁰ (2012). Фильм «Майор»¹¹ — о беззаконии в правоохранительных органах. Небольшой городок. Молодой майор выезжает рано утром в Рязань, где в роддоме рождает его жена. По дороге он сбивает насмерть мальчика на остановке и сразу

¹⁰ Сценарист О. Тимошинин, режиссер Н. Эген, оператор Д. Ермаков, художник Д. Исаев.

¹¹ Сценарист и режиссер Ю. Быков, оператор Ю. Клепаков, 2013 г.

же вызывает сослуживцев на помощь. А дальше идет череда действий (в течение одного дня) органов, обеспечивающая безопасность... не населения, а своих рядов. Почти насильственно они дают выпить коньяк матери мальчика, якобы, чтобы успокоиться, а на самом деле, обеспечить нужную запись в протоколе. Затем заставляют подписать нужный протокол; позже убивают отца мальчика, а в конце, и саму мать. Где-то в середине дня майор, испытывая угрызения совести, пытается спасти мать убитого им ребенка. Но кончится все тем, что его самого вынудят ее ликвидировать. Причем, женщина сама попросит, чтобы он «не тянул, что она с утра мучается».

Ситуация в правоохранительных органах как модель ситуации в стране: бесправие, беззащитность обычного человека. Попытки построить демократическое общество наталкиваются на формализм госструктур, на их стремление «залакировать», а не решить проблему, на повсеместное замалчивание болевых точек, о чем жители страны постоянно слышат в сводках криминальной хроники. В 1992 году режиссер С. Мамилев снял фильм «Убийство на “Ждановской”»¹², который ставил ту же проблему: незаконные действия милиции. Фильм был поставлен по документальному очерку заместителя генерального прокурора СССР В. Калиниченко: реальная история о нарушениях закона в отделении милиции станции метро «Ждановская» в Москве, и в результате — пять смертных приговоров сотрудникам этого отделения за совершенные преступления. Прошло с тех пор двадцать с небольшим лет. Изменилась страна, но не изменилась ситуация, изобразительное решение фильма точно передает отношение авторов к поднятой проблеме.

В картине «Майор» — серый, одноцветный город. Изобразительный ряд почти лишен цвета: отсутствие цвета в жизни как символ отсутствия души и совести. Само отделение полиции — темное, грязное помещение с ободранными обоями. Это не декорация, а найденный авторами интерьер. Это отделение полиции становится изобразительным отражением фантастической происходящего. Авторы применяют известный прием в изобразительном решении образа пространства: городок, где происходят события, не имеет отличительных черт. Действие может происходить везде, где правит не Закон, а «понятия» и отношения «свой — чужой». В финале картины молодой майор ловит попутку и продолжает путь в Рязань, где родила жена. Кто пришел в эту жизнь? «Свой»? «Чужой»?..

На схожую тему Д. Астрахан снял картину «Деточки»¹³ (2012), где сюжетом стала история-притча о детях из детдома, берущих

¹² Сценарист И. Лоцилин (по очерку В. Калиниченко), режиссер С. Мамилев, оператор В. Звонилкин, художник Е. Елисеева.

¹³ Автор идеи и сценарист О. Данилов, режиссер Д. Астрахан, оператор С. Юдаев, художник Ю. Зеленев.

на себя миссию «карающей руки» во имя справедливости в мире взрослых, неспособных защитить детей. Условности мира взрослых сначала позволяют детей увечить, а позже и вовсе спланировать уничтожение группы подростков. Тема имеет философский подтекст. Но сама идея «дети-убийцы» представляется настолько абсурдной для киноэкрана, что лишает смысла анализ образного решения фильма.

¹⁴ Сценаристы
А. Родионов,
Б. Хлебников, режиссер
Б. Хлебников, оператор
П. Костомаров, художник
О. Хлебникова.

Картина «Долгая счастливая жизнь»¹⁴ режиссера Б. Хлебникова продолжает наблюдения за современниками. Герой фильма — молодой человек неяркой внешности, без ясной биографии. Мы узнаем о нем в фильме совсем немного. Молодой человек — начинающий фермер, купивший землю, пытающийся наладить хозяйство. У него есть девушка. По выходным она приезжает к нему из райцентра. Красивая природа, замечательный уголок русской провинции. Дощатые домики, разбросанные по берегу бурной речушки. Время действия — золотая осень. Домик молодого фермера, как и другие, стоит на берегу реки. Окна скромного жилища смотрят на бурлящие потоки воды. (Из титров узнаем, что съемки проходили в поселке Умба и деревне Старая Умба.) Вроде как локальное место, а жизнь — вот она тут, рядом, практически за окном. Но проносится эта жизнь все-таки мимо...

Наш герой молод и душевно отзывчив. Увидев среди ночи зарево, бросается на помощь соседям, поднимает всех на тушение пожара. Молодому фермеру предлагают продать его землю, и он соглашается, так как бизнес неприбыльный. Но местные жители попросят его не лишать их работы и хоть какого-то заработка. Молодой человек добр, он не может отказать. И намерен держать удар, сопротивляясь напору местных властей. А потом — всё как обычно. Просившие работу жители начнут его покидать, не забывая прихватить что плохо лежит. Сосед-фермер, с которым он дружит, оказывается претендентом на его землю. Девушка из райцентра, обидевшись на отказ о покупке квартиры, перестает с ним общаться. Молодой человек остается один. А тут и районные власти с милицией опять приезжают «дожимать». Молодой человек начинает обороняться, как на войне, любой ценой, убивая понаехавших рэкетиров. Его бросили все. Он остался один и отстоял. Только вопрос: «Что»? «Для кого?»...

В финале молодой фермер уезжает к себе домой, где его ждет любимая девушка, решившая вернуться к нему в старый дом, несмотря на обиду из-за некупленной квартиры. Наверное, впереди у них могла бы быть долгая счастливая жизнь. Только будет ли?.. И что самое печальное: в финале картины, как и в ее начале, мы не можем ничего сказать о главном герое. Какой он? Чем

живет? Чего хочет? Перед нами новый тип героя, героя фильмов Б. Хлебникова, — героя со «смытым» лицом. Не хотелось бы думать, что это лицо героя нашего времени, но альтернативы ни фильм Б. Хлебникова, ни другие картины, представленные на премию «Золотой Орел-2014», не дают.

Фильм как национальная идея

На фоне такого видения современника понятен интерес к фильму Н. Лебедева «Легенда № 17». Здесь есть герой, интересная личность, яркие события, глубокие человеческие взаимоотношения. Нельзя сказать, что все сюжетные линии этого фильма выстроены убедительно, но в целом он снят на достойном профессиональном уровне. Сочетание двух основных факторов — интересный герой и высокий профессиональный уровень — привело к взрыву зрительского интереса: «Легенда № 17» и «Сталинград» Ф. Бондарчука побили кассовые рекорды в отечественном кинопрокате.

Другие тенденции в новом отечественном кино

Говоря о разнообразии тем, выдвинутых на премию фильмов, следует упомянуть фильмы «Измена» К. Серебренникова и «Иуда» А. Богатырева.

Фильм «Измена»¹⁵ (2012), на первый взгляд, рассказывает историю о супружеской измене. Но авторы вводят в киноповествование некую аллегорическую интонацию. Это находит выражение и в самом выборе объектов, и в их колористическом решении. Крутая лестница в гостинице, ведущая в номер любовников... Это путь наверх, к высшему наслаждению, или это спуск вниз, в преисподнюю, за совершенный грех?.. Изобразительное решение использует сизо-голубую палитру, столь модную в последние годы у отечественных кинематографистов. Назойливый синевато-лазуритовый оттенок придает повествованию определенную искусственность, совсем не схожую с известной фразой Булата Окуджавы: «Окуните ваши кисти в голубое...». Весь мир обретает одинаковый холодный серовато-сизый цвет. Этот искусственный колорит делает историю эстетичной, но неживой. О ком рассказывают нам авторы? Размышляют ли о нравственном аспекте измены? Рассуждают ли об ответственности в человеческих отношениях? Ответа на эти вопросы мы не найдем в

¹⁵ Сценаристы Н. Назарова, К. Серебренников, режиссер К. Серебренников, оператор О. Лукичев, художник И. Гражданкина.

Кадр из фильма «Измена»



фильме. Повествование красивое, напряженно-таинственное... и до жути холодное. Отстраненное наблюдение за жизнью за стеклом. По сути, бесцельное и бессмысленное.

Однако в ленте есть весьма талантливые, выразительные решения отдельных сцен. К примеру, замечательна сцена, когда героиня сбегает от главного героя через осенний лес, постепенно переходящий в зимний. Героиня находит мешок с одеждой, раздевается почти догола, надевает новую одежду. И переодевшись, идет по другой дороге. Из осеннего леса женщина вбегает в заснеженный, а мы читаем: у героини началась новая жизнь после гибели мужа. Но отдельные удачные решения не заменяют авторского видения заявленной проблемы.

Представлена была и картина К. Лопушанского «Роль»¹⁶ (2013), рассказывающая историю о навязчивой идее знаменитого актера, который захотел не просто вжиться в роль, а жить жизнью другого человека, совершенно ему чуждого. Происходит эта история в послереволюционное время. Создатели фильма прибегают к черно-белому изобразительному ряду, пытаются вернуть эстетические качества кинематографа прошлого (а заодно избежать и возможных огрехов, которые подстерегают во время съемки исторической натуры). Работа над созданием предметно-пространственной среды ведется тщательно, с частым приемом «сфумато», туманности изображения. Возможно, это аллегория затуманенного навязчивой идеей сознания главного героя. Основная же идея состоит в предостережении: жизнь — не игра. И сцена — это лишь искусственный мир, который актерами воплощается. И этот искусственный мир нельзя переносить в реальную жизнь, иначе всё превращается в безумие. История человеческого безумия помещена в условия тяжелейшего исторического периода в стране, в начало 20-х годов XX века. При этом реальность — всего лишь фон для игры воображения полубезумного главного героя. Опять возникает вопрос без ответа: «Зачем?»...

После нетривиального взгляда на молодого современника в фильме «Баги*»¹⁷ (2011) режиссер А. Богатырев обращается к классике и ставит фильм «Иуда»¹⁸ (2013) по произведению Л. Андреева «Иуда Искариот». Съемки проходили на Мальте, и каменистый, аскетичный пейзаж, по сути, составляет основу изобразительного ряда. В картине удачно решены костюмы персонажей (художник по костюмам Н. Дзюбенко). Но образы Иисуса и апостолов представляются неубедительными. Вялый Христос, скорее, блаженный, но не Учитель, излишне современная трактовка образа Иуды. Все это нивелирует содержание произносимого персонажами текста. Неточно подобранные исполнители ролей,

¹⁶ Сценаристы К. Лопушанский, П. Финн, режиссер К. Лопушанский, оператор Д. Масс, художник Е. Жукова.

¹⁷ Сценаристы В. Бенниген, Б. Берднеев, А. Богатырев, режиссер А. Богатырев, оператор А. Мартынов, художник В. Обросова.

¹⁸ Сценарист В. Бенниген (по произведению Л. Андреева «Иуда Искариот»), режиссер А. Богатырев, оператор Д. Мальцев, художник А. Телин.

излишнее осовременивание образов, обилие речи на экране — лишают фильм драматизма. В финале Иуда направится к одиноко стоящему сухому дереву. Но почему он собирается повеситься? Из раскаяния или из-за циничного осознания бесполезности своего предательства?..

Авторам фильма не удалось сделать кинематографичной прозу Л. Андреева, хотя отдельные художественные находки точны и выразительны. В некоторых эпизодах киноизображение прерывается черными кадрами. Боль застилает свет. Иисус несет свой крест, и этот путь полон черных провалов. Тьма застилает глаза Иуды от зависти и ненависти. Точное, лаконичное решение. Однако для воплощения столь мощной темы на экране, этого оказалось недостаточно. Возможно, причина неубедительности философской трактовки в отсутствии достаточного жизненного багажа режиссера. Время покажет.

Просто о главном в жизни

Говоря об общем впечатлении от кинопремии «Золотой Орел»-2014, особо хочется выделить ленту «Она» Л. Садиловой¹⁹ (2012). Это, по сути, единственная в представленном списке картина, сделанная с искренним человеческим посылом, рассказывающая обыденную и очень трогательную историю о современной жизни, о человеческих отношениях, об ответственности за поступки, о чувстве первой любви. Л. Садилова берет актуальную и большую тему: жизнь в Москве гастарбайтеров из бывших советских азиатских республик. В фильме правдиво и выразительно показан мир гастарбайтеров: чудовищные условия жизни на нарах в перенаселенных сарайчиках из строительного мусора. Промышленные зоны, задворки, грязь. Металлические ящики, старые шины, обломки. В углах сушится белье. Стоит детская коляска. Мелкий бизнес среди своих же: сто рублей за четыре банки воды, чтобы помыться в самодельном душе. В эту жизнь молодой человек привозит девушку из таджикского села, откуда она бежала к нему из-под венца, нарушив обычаи. Она не знает русского языка. Почти весь фильм ее так и называют: «Она». Она ничего не знает,

не умеет, кроме выполнения обычной домашней работы, и с интересом вглядывается в незнакомую жизнь.

Молодой человек, вызвавший ее в Москву, сортирует мусор, самая примитивная и грязная работа. И вместе с девушкой смотрит на новостройку, мечтая заработать денег, купить там

¹⁹ Сценарист Л. Садилова при участии П. Финна, режиссер Л. Садилова, оператор Д. Мишин, художник Т. Асыранкулов.

На стройке («Она»)



квартиру. Нелепые мечты. Беспочвенные надежды. По сути, беспросветное рабское существование. А молодой человек (Хамид), ради которого *Она* бросила семью и жениха, уезжает домой, так как мать нашла ему невесту. *Она* же вернуться не может, у нее дороги назад нет. *Она* — позор семьи. Единственно, кто ее жалеет, это женщина, тоже приехавшая в Россию на заработки, судя по всему, из Украины, которая пытается переодеть юную красавицу из таджикского халата в молодежную современную одежду, хочет, сняв с нее платок, показать роскошные густые волосы. И девушке это нравится — ей открывается неведомая ранее жизнь. Тогда-то мы и узнаем, что ее зовут Майя.

Режиссер фильма точна в характеристиках жизненных ситуаций, в передаче психологии своих героев, их отношений. Л. Садилова не просто рассказывает некую камерную историю об обманутой девушке, она делает слепок нашего времени, точно показывает взаимоотношения в определенной человеческой среде. Замечательно работает и оператор в фильме. Камера естественна, жива, подвижна. Она дышит вместе с героями, движется, как сама жизнь. При этом нет никакой суеты, увлечения мелочами. Камера ведет естественный рассказ о жизни, со знанием этой жизни. А жизнь, о которой рассказывается в фильме, сложна, непривлекательна, почти бездуховна. Жизнь с одной задачей — выжить. Но что удивительно, в финале этой безрадостной истории, другой юноша-таджик, влюбившийся в Майю, совершает ради нее Поступок. Он выходит из автобуса, который везет его с отцом в аэропорт (чтобы лететь в Таджикистан) и остается с Майей в России. Золотая осень, покой российской земли дают приют чистым чувствам молодых гастарбайтеров. Финал прост, светел, полон надежды и любви к жизни. Той самой, обыкновенной, немудреной Жизни. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Железняков В.Н. *Cinematografer. Человек с фабрики грез*. — М.: Пробел, 2004.
2. Железняков В.Н. *Анатомия зрительного образа*. — М.: Союз кинематографистов РФ, 2012.
3. Толкачев А.Н. *Письма к студентам*. — М.: ВГИК, 2012.

REFERENCES

1. Zheleznyakov V.N. *Cinematografer. Chelovek s fabriki grez [Cinematografer. The man with the dream factory]*. — М.: Probel, 2004.
2. Zheleznyakov V.N. *Anatomiya zritel'nogo obraza [Anatomy of a vision]*. — М.: Soyuz kinematografistov RF, 2012.
3. Tolkachev A.N. *Pisma k studentam [Letters to the students]*. — М.: VGIK, 2012.

Graphic Trends in New Russian Cinema

Elena Eliseeva

PhD in Arts, Assistant professor

UDK 778.5.04.071:75+

ABSTRACT: The author examines recent Russian films: *Stalingrad* (dir. F. Bondarchuk), *Geographer Drank his Globe away* (dir. A. Veledinsky), *Legend No. 17* (dir. N. Lebedev), *Gorko!* (dir. Zh. Kryzhovnikov), *Treason* (dir. K. Serebrennikov), *The Role* (dir. K. Lopushansky), *She* (dir. L.Sadilova), *Celestial Wives of Meadow Mari* (dir. A. Fedorchenko) and some others. The author notes a decent professional level of the pictures, a variety of topics and approaches to their visual implementation. The investigation allowed the author to identify new trends in the principles of figural and spatial composition of the picture's realm, new visual images and metaphors that appeared in the national cinema, and to specify problems, evident even in the most successful works.

KEY WORDS: Zolotoy Orel-2014, visual approach, *Stalingrad*, *Geographer Drank his Globe away*, *She*