

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОГРАММ ПРОФИЛАКТИКИ ЗАВИСИМОГО ПОВЕДЕНИЯ

УДК 159.942

¹Шакула А.В., ²Зуйкова А.А., ²Сафронов А.И.

¹ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр реабилитации и курортологии Минздрава России», г. Москва, Россия

²ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет», г. Коломна, Московская область, Россия

WAYS TO IMPROVE PROGRAMS FOR THE PREVENTION OF ADDICTIVE BEHAVIOR

¹Shakula AV., ²Zuikova AA., ²Safronov AI.

¹Federal State Budgetary Institution "National Medical Research Center of Rehabilitation and Balneology" of the Ministry of Health of Russia, Moscow, Russian Federation

²State social-humanitarian University, Kolomna, Russian Federation

Введение

Проблема употребления психоактивных веществ (ПАВ), к сожалению, не утрачивает своей актуальности. В медицинской и психологической литературе отмечается рост числа лиц вовлеченных в проблему употребления ПАВ (Старшенбаум Г.В., 2006., Менделевич В.Д., 2007, Сирота Н.А., Ялтонский В.М., 2008 и др.). Это обуславливает повышенный интерес специалистов к разработке программ профилактики зависимого поведения, а также разработки критериев и методики оценки при экспертизе программ профилактики.

Анализ литературы по проблеме профилактики зависимого поведения показал, что успешность внедрения и реализации программ профилактики в практическую деятельность и последующая оценка ее эффективности является дискуссионным вопросом. Так, Корчагина Г.А., Фадеева Е.В. (2015) рассматривают эффективность профилактических программ через такие ключевые аспекты как:

- единая нормативно-правовая база, определяющая законодательные нормы проведения данных программ;
- единая концепция превентивных программ, опирающаяся на отечественные и зарубежные научно-обоснованные методы профилактической помощи;
- успешно действующие программы мониторинга, позволяющие обозначить реальные масштабы ситуации с употреблением ПАВ среди различных категорий населения;
- единая система оценки действующих профилактических программ, позволяющая оценить эффективность их функционирования в различные промежутки времени [1].

Хабибова Н.Е. (2009) использует категорию «критериев оценки», которая включает в себя: численность участников, изменение информированности и намере-

ний, изменение отношения к наркотическим веществам и собственного поведения, изменения отношения к себе и изменения в межличностном общении [2].

Сирота Н.А. и Ялтонский В.М. (2008) выделяют «признаки оценки» разрабатываемых программ:

- наличие концептуальной основы и ее адекватность современным направлениям профилактики;
- четкость и реалистичность в постановке цели и задач программы;
- направленность на усиление протекания и адаптационных факторов и уменьшение факторов риска;
- основная цель – направленность на работу со всеми ПАВ;
- развитие ресурсов личности;
- развитие социальной среды;
- включение различных модулей (для родителей, учителей, воспитателей), соответствующих тематике подростковых программ, чтобы инициировать внутрисемейное обсуждение и выработку четкой внутрисемейной политики;
- формирование эффективных стратегий поведения;
- применение интерактивных и тренинговых методов работы: моделирование ситуаций, ролевые игры, дискуссии, обратная связь и т.п.;
- соответствие возрастным категориям;
- сопровождение в СМИ;
- содержание блока правового регулирования – повышение правовой компетентности;
- привлечение общественного внимания к проблеме;
- возможность дальнейшего распространения знаний, навыков и умений на другие группы населения;
- долгосрочность, цикличность программ, повторяющееся воздействие;

- интенсивность и четкий алгоритм;
- учет местной специфики;
- развитие местных ресурсов для обеспечения программы: подбор и обучение кадров; информационное и методическое обеспечение;
- мониторинг и контроль над эффективностью программы;
- конкретность формулировки ожидаемых результатов [3].

Не смотря на наличие объективных трудностей в оценке программ профилактики, связанных с отсрочкой результатов во времени [4], представляется возможным оценивать программы путем вычленения ее компонентов, проведения анализа алгоритма функционирования данной программы в практической деятельности, а также описания семантических элементов, раскрывающих структурно-логические связи профилактики.

На наш взгляд, одним из вариантов решения проблемы совершенствования и оценки эффективности программ профилактики зависимого поведения, представляется целесообразным осуществлять разработку в рамках методов дистрибутивной семантики, через поиск семантических элементов, выявленных на основе установленной семантической близости ключевых термов категории профилактики. Особенно важно подчеркнуть, что применение дистрибутивной семантики в психологических исследованиях было предложено еще в 1957г. Ч. Осгудом [5].

Семантическая близость терминов позволяет проследить существующую функциональную связь между словами в определенном контексте и, соответственно, их содержательную составляющую [6]. В тоже время, совокупность связанных с данным термином слов представлено его контекстным множеством, а тождественность признаков показывает частоты встречаемости вместе с целевым термином [7].

Материалы и методы исследования

Для решения задач совершенствования и оценки эффективности программ профилактики зависимого поведения на основе использования методов дистрибутивной семантики, на первом этапе исследования был составлен перечень понятий, отражающий категорию «профилактика» на основе теоретико-методологического анализа медицинской, психологической и педагогической литературы по проблеме профилактики зависимого поведения (Старшенбаум Г.В., 2006., Мен-

делевич В.Д., 2007, Сирота Н.А. Ялтонский В.М., 2008, Хабибова Н.Е., 2009, Батищев В.В., Баушева И.Л., Гришина Е.С., Данилевская Н.Ф., Зыков О.В., Ваништендаль С., Митрофаненко В.В., Симонова Е.М., Цымбал Е.И., Терентьева А.В., Стрельцов Е.А., 2010, Корчагина Г.А., Фадеева Е.В., 2015, Бузина Т.С., 2016). Данный перечень включал в себя 50 понятий, наиболее часто встречающихся в литературе, а именно: диагностика, комплексность, гигиена, просвещение, системность, мероприятие, медицинские меры, педагогические меры, психологические меры, здоровье, группа риска, стратегия, проект, предупреждение, жизненные ценности, отказ, оценка, анализ, эффективность, жизненная позиция, образовательная среда, технология, метод, воспитание, адаптация, прогноз, фактор, устранение, семья, страх, контроль, результат, цикл, уменьшение, формирование, возраст, особенность, успешность, школа, лечение, отношение, направление, ресурс, специалист, субъект, объект, общество, позиция, алгоритм, компонент.

На втором этапе исследования, применяя метод дистрибутивной семантики, был проведен анализ семантической близости указанных понятий с категорией «профилактика».

Инструментом для решения этой задачи использовался веб-источник RusVecroges, который позволяет вычислять семантические отношения между словами русского языка – лексические векторы, которые отражают значение слова, выявленное на основе совместной встречаемости слов в Национальном Корпусе Русского Языка (НКРЯ). В дистрибутивной семантике слова представляются в виде векторов в многомерном пространстве их контекстов. Семантическое сходство вычисляется как косинусная близость между векторами двух слов и может принимать следующие значения: значение 0 приблизительно означает, что у этих слов нет похожих контекстов и их значения не связаны друг с другом. Значение 1, напротив, свидетельствует о полной идентичности их контекстов и, следовательно, о близком значении [8, 9].

Результаты исследования и их обсуждение

После проведения автоматического расчета, осуществленного на веб-ресурсе (<http://rusvectors.org/ru/similar/#>), была определена семантическая близость семантических единиц (понятий) к категории «профилактика». С учетом закона нормального распределе-

Таблица 1.

| Понятия категории «профилактика» | Коэффициент семантической близости | Ранг коэфф. семантической близости |
|----------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| диагностика | 0,564 | 12 |
| лечение | 0,564 | 11 |
| гигиена | 0,484 | 10 |
| устранение | 0,468 | 9 |
| предупреждение | 0,456 | 8 |
| эффективность | 0,400 | 7 |
| мероприятие | 0,406 | 6 |
| группа риска | 0,374 | 5 |
| метод | 0,360 | 4 |
| медицина | 0,354 | 3 |
| формирование | 0,329 | 2 |
| уменьшение | 0,299 | 1 |

ния, диапазон значений коэффициентов семантической близости составил от 0,299 до 0,564. С целью дальнейшего наглядного графического сравнения, полученным коэффициентам были присвоены обратные ранги, где 12 рангу соответствует наибольший показатель семантической близости. Полученные данные отражены в таблице 1.

Анализ полученных данных отражает существующие на сегодняшний день доминирующие семантические единицы (понятия), раскрывающие категорию «профилактика» и представленные в контекстном многообразии НКРЯ (Национальный корпус русского языка).

С целью выявления представленности семантических единиц, отраженных в таблице 1, нами с помощью программного обеспечения Adobe Reader XI был проведен контент-анализ 55 программ профилактики зависимого поведения, реализуемых в образовательных организациях Московской области: г.о. Коломна, г. Воскресенск, г. Озеры, г.Истра, г.Орехово-Зуево, г.Балашиха. Результаты показателей семантической близости и присвоенные им обратные ранговые значения отражены в таблице 2.

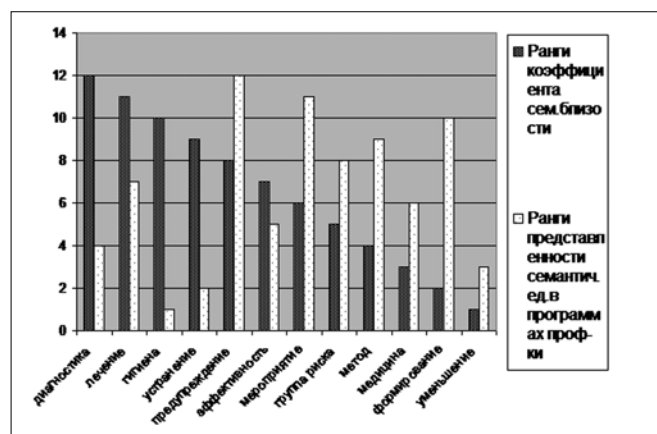


Рис. 1. Сравнительный анализ ранговых значений коэффициента семантической близости и представленности семантических единиц в профилактических программах

Таблица 2.

| Понятия категории «профилактика» | Показатель представленности в программах (семант.ед.) | Ранг представленности семантических единиц в проф. программах |
|----------------------------------|---|---|
| предупреждение | 266 | 12 |
| мероприятие | 218 | 11 |
| формирование | 200 | 10 |
| метод | 148 | 9 |
| группа риска | 130 | 8 |
| лечение | 95 | 7 |
| медицина | 50 | 6 |
| эффективность | 45 | 5 |
| диагностика(выявление) | 15 | 4 |
| гигиена | 12 | 3 |
| уменьшение | 11 | 2 |
| устранение | 10 | 1 |

Сравнительный анализ ранговых значений коэффициента семантической близости и представленности семантических единиц в профилактических программах представлен на рисунке 1.

Анализ полученных данных позволяет сделать выводы о том, что в программах профилактики зависимого поведения реализуемых в образовательных учреждениях недостаточно представлены понятия «диагностика», «гигиена», «эффективность» и, соответственно, смежные с ними компоненты профилактики. Они раскрывают вопросы генезиса зависимого поведения, его причины и условия, характеристику диагностических процедур с учетом принадлежности к целевым группам превенции различного аддиктивного риска, а также оценку эффективности и результативности превентивных мероприятий.

Выводы

1. Метод дистрибутивной семантики позволяет определять семантическую близость интересующих категорий с понятиями их лингвистического окружения и анализировать контекстно-смысловое словоупотребление.

2. Коэффициенты семантической близости доминирующих понятий в интересующей категории расширяют границы применения психолингвистических и психосемантических методов в исследовательском арсенале специалистов, решающих проблемы зависимого поведения на междисциплинарном уровне.

3. Учет рангов семантических элементов программ профилактики зависимого поведения позволяет более эффективно планировать на этапах разработки их содержательную и функциональную стороны.

4. Разработку и совершенствование программ профилактики целесообразно проводить с учетом выявленной рецессии семантических единиц «гигиена», «диагностика», «эффективность» и их семантически смежных компонентов: диагностического и итогово-оценочного.

5. Предлагаемый методический подход позволяет дифференцировать программы профилактики зависимого поведения с учетом индивидуально-психологических особенностей целевых групп.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Корчагина Г.А., Фадеева Е.В. Оценка эффективности программ профилактики потребления психоактивных веществ // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. – 2015. – N 2(31). – С. 6 [Электронный ресурс]. – URL: <http://mprj.ru>
2. Хабибова Н. Е. Комплексная программа по профилактике наркомании в УГАЭС на 2008/2010 гг. – Уфа, УГАЭС, 2009.)
3. Сирота Н. А., Ялтонский В. М., Ялтонская А. В. Эффективные программы профилактики зависимости от наркотиков и других форм зависимого поведения // Комплексное воздействие на наркоситуацию в административно территориальном образовании. Программно-целевые методы, алгоритмы решения проблем профилактики наркотизма: стандарты и региональный опыт / Управление Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по РБ. – Уфа: Информреклама, 2008.
4. Rating quality of evidence and strength of recommendations. GRADE: an emerging consensus on rating quality of evidence and strength of recommendations / G.H. Guyatt, A.D. Oxman, G.E. Vist [et al.] // BMJ, 2008. – P. 924–926.)
5. The measurement of meaning. Ch. Osgud, 1957.
6. Resnik P. Semantic similarity in taxonomy: An information-based measure and its application to problems of ambiguity in natural language // Journal of Artificial Intelligence Research. | 1999. | No. 11. | Pp. 95-130.
7. Бондарчук Д.В. Определение семантической близости терминов с помощью контекстного множества. Екатеринбург, 2016. <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/43751/1/cai-2016-41.pdf>
8. Герцик Ю.Г. Социально-экономические основы государственной политики по сохранению и укреплению здоровья молодежи в высших учебных заведениях // Вестник восстановительной медицины, 2016, 1: 10-13.
9. Проект RusVectōrēs: дистрибутивные семантические модели для русского языка. [Электронный ресурс]. – URL: <http://rusvectors.org/ru/similar/#>. Дата обращения: 14.07.2017.

REFERENCES

1. Korchagina G.A., Fadeeva E.V. Ocenka ehffektivnosti program profilaktiki potrebleniya psihoaktivnykh veshchestv // Medicinskaya psihologiya v Rossii: ehlektron. nauch. zhurn. – 2015. – N 2(31). – С. 6 [EHlektronnyj resurs]. – URL: <http://mprj.ru>
2. Habibova N. E. Kompleksnaya programma po profilaktike narkomanii v UGAEHS na 2008/2010 gg. – Ufa, UGAEHS, 2009.)
3. Sirota N. A., Yaltonskij V. M., Yaltonskaya A. V. EHffektivnyye programmy profilaktiki zavisimosti ot narkotikov i drugih form zavisimogo povedeniya // Kompleksnoe vozdejstvie na narkosituaciyu v administrativnoterritorial'nom obrazovanii. Program mnocelevye metody, algoritmy resheniya problem profilaktiki narkotizma: standarty i regional'nyj opyt / Upravlenie Federal'noj sluzhby RF po kontrolyu za oborotom narkotikov po RB. – Ufa: Informreklama, 2008.
4. Rating quality of evidence and strength of recommendations. GRADE: an emerging consensus on rating quality of evidence and strength of recommendations / G.H. Guyatt, A.D. Oxman, G.E. Vist [et al.] // BMJ, 2008. – R. 924–926.)
5. The measurement of meaning. Ch. Osgud, 1957.
6. Resnik P. Semantic similarity in taxonomy: An information-based measure and its application to problems of ambiguity in natural language // Journal of Artificial Intelligence Research. | 1999. | No. 11. | Pp. 95-130.
7. Bondarchuk D.V. Opredelenie semanticheskoy blizosti terminov s pomoshch'yu kontekstnogo mnozhestva. Ekaterinburg, 2016. <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/43751/1/cai-2016-41.pdf>
8. Gercik JG. Social and economic bases of state policy on preservation and strengthening of health of young people in higher education // Journal of restorative medicine, 2016, 1: 10-13
9. RusVectōrēs project: distributive semantic models for the Russian language. [Electronic resource]. - URL: <http://rusvectors.org/en/similar/#>. Date of access: 14.07.2017

РЕЗЮМЕ

В статье рассмотрена проблема совершенствования программ профилактики зависимого поведения с использованием методов дистрибутивной семантики. На основе полученных коэффициентов семантической близости ряда понятий категории «профилактика», авторами была выявлена неравномерность представленности компонентов реализуемых программ профилактики зависимого поведения в образовательных учреждениях.

Результаты проведенного исследования и выявленная семантическая близость позволили оценивать программы путем вычленения их компонентов, а проведенный анализ алгоритма функционирования профилактических программ в практической деятельности создал предпосылки для описания семантических элементов, раскрывающих структурно-логические связи профилактической деятельности.

Кроме того, семантическая близость терминов предоставила возможность авторам проследить существующую функциональную связь между словами в определенном контексте и, соответственно, их содержательную составляющую. В тоже время, совокупность связанных с данным термином слов, представленных его контекстным множеством, а также тождественность признаков отразили частоты встречаемости вместе с целевым термином «профилактика».

Для решения задач совершенствования и оценки эффективности программ профилактики зависимого поведения, с применением метода дистрибутивной семантики, на первом этапе исследования был определен список понятий, отражающих раздел «профилактика», который был составлен на основе теоретико-методологического анализа медицинской, психологической и педагогической литературы по проблеме исследования. На втором этапе эмпирической работы, используя метод дистрибутивной семантики, был проведен анализ семантической близости этих понятий к категории «профилактика».

Анализ полученных данных позволил сделать выводы, что в рамках программ профилактики зависимого поведения, реализуемых в образовательных учреждениях, понятия «диагностика», «гигиена», «эффективность» недостаточно представлены, что указывает на не полное раскрытие сущности зависимого поведения, его причин и условий возникновения, особенностей диагностических процедур, а также оценку результативности и эффективности профилактических мер.

Ключевые слова: зависимое поведение, профилактика, дистрибутивная семантика, семантическая близость, семантические единицы.

ABSTRACT

The article considers the problem of improving programs for the prevention of addictive behavior using methods of distributional semantics. Based on the obtained factors semantic proximity of a number of concepts of the category «prevention» the proposed methodological approach allows to identify uneven representation of components of programs of prevention of addictive behavior in educational institutions.

To solve the problems of improving and evaluating the effectiveness of programs for the prevention of dependent behavior based on the use of methods of distributive semantics, at the first stage of the study a list of concepts reflecting the category of «prevention» was compiled on the basis of the theoretical and methodological analysis of medical, psychological and pedagogical literature on the problem of preventing dependent behavior. In the second stage of the study, using the method of distributive semantics, an analysis was made of the semantic proximity of these concepts to the category of «prevention».

The analysis of the obtained data allows to draw conclusions that in the programs of preventive maintenance of dependent behavior implemented in educational institutions, the concepts «diagnostics», «hygiene», «efficiency» and, consequently, adjacent components of prevention are not sufficiently represented. They reveal the genesis of dependent behavior, its causes and conditions, the characteristics of diagnostic procedures, taking into account the belonging to the target groups of prevention of various addictive risks, as well as assessing the effectiveness and effectiveness of preventive measures.

Keywords: addictive behavior, prevention, distributional semantics, semantic proximity, semantic units.

Контакты:

Сафронов А.И. E-mail: safronovletter@mail.ru