

МНЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ

Недавно стали известны результаты конкурса Минобрнауки по проведению проблемно-ориентированных поисковых исследований и созданию научно-технического задела в области живых систем по критической технологии «Клеточные технологии». Заявки и результаты конкурса находятся в открытом доступе на сайте Минобрнауки <http://fasi.gov.ru/fcp/compl/konkurs/m1-2/2007/822/>

Как Вы оцениваете организацию проведения конкурса, уровень поданных заявок и его результаты? Принимали ли Вы участие в нем, если нет, то почему?



А.Ю. Зайцев

кандидат медицинских наук
заместитель генерального
директора
ЗАО Клиники «НейроВита»
по лечебной и научной работе
(Москва)

К сожалению, о конкурсе в нашей клинике узнали только после вашего письма. Видимо частные клиники не рассматривались серьезными конкурентами по отношению к государственным медицинским учреждениям. Вероятнее всего, это связано с некоторым предвзятым отношением к частной медицине в целом, что очень жаль. Сам конкурс Минобрнауки по проведению проблемно-ориентированных поисковых исследований и созданию научно-технического задела в области живых систем по критической технологии «Клеточные технологии» нам кажется очень важным как с научной точки зрения, так и с точки зрения финансирования исследовательских программ. Понятно, что отсутствие финансирования не позволяло в должной мере развивать «Клеточные технологии», в том числе по стволовым клеткам, и работы проводились группами энтузиастов. Надеемся, что государственное финансирование на конкурсной основе даст новый толчок к развитию данной проблемы. Об организации конкурса судить сложно, так как мы пока не приняли в нем участия, но перечень организаций с предлагаемыми научно-исследовательскими работами вселяет оптимизм. Однако первоначальное выделение основных научных направлений в различных областях медицины, как нам кажется, позволило бы сконцентрировать финансирование на первостепенных задачах экспериментальной и клинической клеточной медицины. В настоящее время, представленные научно-исследовательские работы выглядят выражено разнополюсно, что удлинит время исследований и увеличит расходы финансирования.



С.Л. Киселев

доктор биологических наук
профессор
заведующий лабораторией
молекулярной генетики рака
института биологии гена РАН
(Москва)

Неоспоримым достоинством проведенного конкурса является оперативность и заранее объявленная система оценки проекта. Минимальное время, отведенное на экспертизу проекта, компенсировалось возможностью обеспечить заявку количеством баллов, минимально зависящих от экспертизы проекта (участие ВУЗа, количество статей и патентов и т.д.). К недостаткам можно отнести чрезвычайно короткий для медико-биологических исследований срок выполнения проекта (9 месяцев), а также некоторую запутанность и громоздкость конкурсной документации. Например, четверть участников конкурса не смогли разобраться с требованиями к внебюджетному финансированию. Другой пример: документация от консорциума составляет объем больший, чем регламентируется условиями конкурса (70 страниц), только обязательные формы от каждого участника «тянут» на 12 страниц.

О качестве заявленных работ сложно судить только по названиям и организациям-заявителям, но некоторые темы и организации, не поддержанные конкурсной комиссией, действительно вызывают недоумение. Правда, судя по большим разрывам между оценками конкурсантов (5–10 баллов), состав экспертного совета очень разнороден. Наш коллектив, объединяющий ученых Москвы и Новосибирска, академическую и вузовскую науку почему-то «просочился» в ряды 16 лучших. Надеемся, что успешное выполнение проекта в этом году даст возможность претендовать на проекты II очереди в области «живых систем» в 2008 г.



А.П. Киясов

доктор медицинских наук
профессор
научный руководитель Банка
стволовых клеток
Казанского ГМУ
заведующий кафедрой анатомии

Казанский медицинский университет принимал участие в конкурсе и получил право на заключение государственного контракта в рамках одной из критических технологий — «клеточные технологии», поэтому как непосредственный участник могу сказать, что к организационной стороне у нас нет, да наверное и не могло быть каких-либо



претензий. Безусловно, как всегда ходило много слухов о том, что это формальности и все известно и распределено заранее. Но на деле все оказалось иначе. Что понравилось? Прозрачность. Название проекта, кем представлен, рейтинг, баллы — являются открытой информацией, и только благодаря этому возможно обсуждение итогов конкурса на страницах журнала. Я не знаю других примеров, когда информация об итогах конкурса научных проектов была бы столь доступна и открыта. Именно это, как и цена государственных контрактов заставляют думать, что у отечественной науки есть очень светлое будущее. Где могут быть скрыты подводные камни? Первое — это момент финансирования и электронные торги. Сроки выполнения предельно сжатые с февраля по октябрь. С учетом того, что февраль потерян, поскольку подписывались контракты, на все про все остается восемь месяцев. Более того, любые закупки расходных материалов и оборудования возможны только после проведения электронных торгов, которые могут быть проведены через 45 дней после объявления, плюс время на проведение банковских операций и доставку, все это 2–3 месяца. Так что летом придется работать от зари до зари и, в частности, нашему коллективу. Но это, как я понимаю, касается не всех. Я не открою ничего нового, если скажу, что часть проектов — это уже выполненные или выполняемые исследования, хотя подаются как заявка на проведение работ в 2007 году. Не берусь судить хорошо это или плохо. Хорошо местечково, но не государственно, потому что уже сейчас можно отчитаться. Однако, за уже выполненные работы нужно претендовать на получение премий, а не тормозить своим участием в конкурсе заявок развитие других коллективов и перспективных научных разработок. Думаю, дирекция ФЦП знает об этом подводном камне, и цыплят считать будем после октябрьских отчетов.

**Д.В. Гольдштейн**

доктор биологических наук
директор «Института стволовых
клеток и клеточных технологий»
(Москва)

Мне, как руководителю научной организации, осуществляющей свою деятельность на основе внебюджетного финансирования, безусловно, интересно развитие различных форм государственно-частного партнерства. Работа над совместными научными проектами — один из механизмов его реализации. Компания «РеМетэкс» направила семь заявок на конкурс по критической технологии «Клеточные технологии» в качестве соисполнителей, по двум темам было принято положительное решение о заключении государственного контракта на выполнение работ. К сожалению, не имею возможности сформировать свое мнение об уровне поданных заявок, так как в открытом доступе отсутствует какая-либо информация о сути проектов.

По моему мнению, было бы целесообразно предоставить в открытом доступе часть конкурсной документации, содержащей основные положения проекта, что обеспечило бы возможность направления в конкурсную комиссию независимых экспертиз для более объективного рассмотрения заявок. Также считаю полезным привлечение независимых экспертиз уже на этапе формирования конкурсных тем.

В целом, считаю уровень проведения конкурса Минобрнауки достаточно высоким.