

Е.А. ШИШОВ

Самарский государственный университет
Кафедра гражданского процессуального и предпринимательского права

К ВОПРОСУ О ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Научный руководитель – профессор Е.А. Трещёва

В статье раскрывается понятие функции судебного решения, подробно рассматривается значение воспитательной функции судебного решения.

Ключевые слова: *функция, судебное решение, суд, воспитательная функция.*

The article describes the notion of function of judgment decision and provides detailed analysis of educational function of judgment decision.

Key words: *function, judgment decision, court, educational function.*

В данной статье автор проводит анализ воспитательной функции судебного решения. Вопросы понятия и содержания функций судебных актов получили широкое освещение в учебной литературе, научных статьях, монографиях таких авторов, как Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, А.Ф. Клейнман и др.

Названные авторы справедливо отмечали, что сущность судебного решения как акта правосудия выражается, прежде всего, в его функциях. Их изучение важно как с научной, так и практической точек зрения.

Следует выяснить, что такое понятие «функция». В науке понятие «функция» трактуется учёными по-разному. Так, например, в математике термином «функция» обозначается зависимая переменная величина, то есть величина, изменяющаяся по мере изменения другой величины,

называемой аргументом. В биологии – это специфическая деятельность органа или всего организма (функция печени, щитовидной железы и т. п.). В других науках функция представляет собой направление действия какой-либо системы (например, кибернетика)¹. Таким образом, термин «функция» весьма многозначен, он приемлем для характеристики любых динамических структур. Это обусловлено спецификой познавательных задач тех наук, в которых его используют (математика, биология, социология, юриспруденция).

Но в большинстве случаев с понятием функции связывается направленное избирательное воздействие системы (структуры, целого) на определённые стороны внешней среды.

В юридической науке понятие «функция» характеризует социаль-

¹ См: Большой толковый словарь русского языка. – СПб, 2000. – С. 1478.

ную роль государства и права. Исследователи рассматривают понятие «функция» исключительно через действие государства, права, а также связанных с ними институтов.

Так, например, Н.Н. Алексеев рассматривает функции как основные направления деятельности государства². В советский период функции представлялись как виды воздействия государства и права на отношения, возникающие и существующие при существующем строе. К примеру, М.И. Байтин в своих трудах определял функции государства (в частности, государства социалистического) как «...направления (и стороны) его деятельности, в которых выражаются и конкретизируются его классовая сущность, служебная роль, задачи и цели, закономерности развития по пути к социализму и коммунизму...»³.

Если синтезировать многочисленные точки зрения, то можно сделать вывод, что под функцией права понимают либо социальное назначение государства и права, либо направления их правового воздействия на общественные отношения, либо и то, и другое вместе взятое.

По нашему мнению, под функцией судебного решения следует понимать основное предназначение судебного решения, которое вытекает из его юридической природы.

В науке процессуального права выделяют следующие функции судебных решений: 1) регулятивная; 2) информационная; 3) идеологическая; 4) превентивная; 5) воспитательная; 6) сигнализационная; 7) правонадели-

тельная; 8) восполнительно-корректирующая; 9) правосстановительная; 10) правоохранительная; 11) функция «юридического факта»⁴.

Отметим, что одной из важнейших функций решения суда как акта правосудия является воспитательная функция. В советский период данное положение являлось предметом исследования в научных работах Н.А. Чечиной⁵, М.А. Гурвича⁶, Н.Б. Зейдера⁷ и др. По нашему мнению, этот вопрос актуален и по сей день в отечественной науке.

Отмечалось, что воспитательная функция судебных решений проявляется в том, что она оказывает воспитательное воздействие как на субъектов спорного правоотношения, так и на других субъектов права. По мнению Н.А. Чечиной, воспитательная функция реализуется через: содержание нормативных актов, фиксирующих правила поведения участников гражданского процесса; механизм осуществления правосудия по гражданским делам; содержание судебных актов, принятых в процессе рассмотрения и разрешения гражданских дел⁸. С помощью анализируемых актов происходит приобщение личности к такому глобальному социальному явлению, каковым является право. Осуществляя функцию правового воспитания субъектов, судебные решения приобщают их к знаниям о государстве и праве, законности и правопорядке, правах и

⁴ См: Семикин Д.С. Цели и функции судебных актов // Новая правовая мысль. – 2012. – №2. – С. 78.

⁵ См: Чечина Н.А. Воспитательная функция советского гражданского процессуального права. – Л: ЛГУ, 1972. – С. 112.

⁶ См: Гурвич М. А. Решение советского суда в исковом производстве. – М: ВЮЗИ, 1955. – С. 128.

⁷ См: Зейдер Н. Б. Судебное заседание и судебное решение в советском гражданском процессе: Учебное пособие. – Саратов, 1959. – С. 98.

⁸ См: Чечина Н.А. Там же. С. 7-8.

² См: Алексеев Н.Н. Очерки по общей теории государства. – М., 1919. – С. 21.

³ См: Байтин М.И. Сущность и основные функции социалистического государства. – Саратов, 1979. – С. 105.

свободах личности, вырабатывают у граждан устойчивую ориентацию на законопослушное поведение⁹.

Судебная власть представляет собой могучий рычаг в жизни общества. Так, осуществляемая по правилам гражданского судопроизводства (в процессуальной форме), она обеспечивает необходимое и удобное правовому государству поведение субъектов гражданско-правовых отношений.

Обеспечение предусмотренного законом поведения достигается одновременно принуждением и воспитанием граждан, которые обязаны соотносить своё поведение с правилами, установленными законом, т.е. чётко и строго соблюдать их.

Судебное принуждение как таковое не исчерпывается применением установленных в законе санкций. Оно осуществляется посредством воздействия на волю и сознание обязанных лиц, способствуя укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к праву и суду (ст. 2 ГПК РФ¹⁰).

Рассматривая и разрешая конкретные дела, суд своими действиями, содержанием судебных актов, несомненно, оказывает воспитательное воздействие как на граждан – участников процесса, так и на граждан, которые знакомятся с содержанием судебной деятельности в той или иной форме. А.Ф. Клейнман рассматривал судебные акты как «акты судебной защиты субъективного права и правопорядка, акты большого полити-

ко-воспитательного воздействия»¹¹.

Воспитательное воздействие судебного решения исходит из его сущности. Суть судебного решения можно определить как властное подтверждение со стороны государства взаимоотношений субъектов материального права по вопросу наличия или отсутствия правоотношения или иных правовых обстоятельств и устранение их спорности¹².

Новые экономические связи и отношения в обществе внесли существенные коррективы в привычные правовые понятия и представления. Степень изученности воспитательной функции судопроизводства, воздействия правосудия на поведение граждан – субъектов общественных отношений – отражает уровень и тенденции развития современной правовой науки в целом и науки гражданского процессуального права в частности.

В правовом государстве при осуществлении судебной власти особое значение приобретает задача обеспечения государством результативности (эффективности) защиты свобод, прав и законом охраняемых интересов граждан, формирование уважительного отношения к праву и суду¹³.

В переломный период развития нашего общества, при переходе от социализма к рыночным отношениям, в общественном правосознании произошли существенные изменения, которые явились источником формирования негативного отношения большей части общества к закону, суду и судебным актам. На наш

¹⁰ См: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ, "Российская газета" от 20 ноября 2002 г. N 220.

¹¹ См: Клейнман А.Ф. Избранные труды / А.Ф. Клейнман. – Краснодар: Совет.Кубань, 2008. – С. 336.

¹² См: Кудрявцева Е.В., Прокудина Л.А. Как написать судебное решение. – М.: Издательство Юрайт, 2012. – С. 11.

¹³ См: Гражданский процесс Учебник Издание третье, переработанное и дополненное // Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. – М.: ПБОЮЛ Гриженко, 2001. – С. 232.

взгляд, это состояние должно в скором времени претерпеть существенные изменения.

Поэтому считаем, что объективно все судебные акты играют далеко не последнюю роль в сохранении стабильных общественных правоотношений. Их роль заключается в том, что они упорядочивают рассмотрение и разрешение социальных конфликтов в ходе судебного процесса. Как отмечал М. Малинин, одна из целей правосудия заключается в разрешении споров и водворении спокойных правоотношений¹⁴. Судебные акты, оказывая воздействие на субъектов права, тем самым воспитывают в них уважительное отношение не только к праву, но и к суду, и к государству в целом.

Вместе с тем можно отметить, что стало традицией подмечать лишь недостатки (как явные, так и мнимые) в содержании законов и в работе судов. Работа судов в определённый период резко усложнилась: увеличилось количество дел в судах, которое постоянно растёт, а количество судей практически не возросло, характер рассматриваемых дел изменился в связи с новыми экономическими отношениями, новыми формами собственности, а также принятием новых законов (обновление Гражданского кодекса РФ и др.). Соответственно, работа судов стала менее эффективной, увеличились сроки судопроизводства. Это, естественно, вызывает у граждан и отрицательное отношение к работе судов.

Возрождение уважения к суду – процесс сложный и длительный. Думается, необходимым является при-

нятие Закона «Об ответственности за неуважение к суду», который в должной мере регулировал бы складывающиеся отношения между судом и остальными лицами. Но данного нормативно-правового акта недостаточно, так как в декларативно-приказном порядке заставить уважать невозможно. Этот процесс должен стать фактом реальной действительности, при наличии которого общественное сознание предполагало бы уважение к судебной власти со стороны подавляющего большинства граждан.

Представляется, что без доброжелательного и делового контакта суда со средствами массовой информации важные задачи реализации функций судебных актов решать невозможно.

Мы живём в эпоху средств массовой информации, они входят в каждый дом, с ними нужно считаться и принимать их как неизбежную реальность.

Отмечается, что осуществление правового воспитания (и, на наш взгляд, и реализация воспитательного воздействия судебных актов) возможно только при нормальном, рабочем взаимодействии судов со средствами массовой информации. Как правило, в СМИ широко и настойчиво даётся только отрицательная оценка работы судебных органов, зачастую не квалифицированно, но всегда недоброжелательно. При этом отдельные промахи и даже мелкие технические неточности преподносятся с радостью и ожесточением, как пороки, определяющие смысл всей судебной деятельности¹⁵.

¹⁴ См: М. Малинин. Теория гражданского процесса. – Одесса, 1881. – С. 17-18.

¹⁵ См: Гражданский процесс. Учебник. Издание третье, переработанное и дополненное // Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. – М.: ПБОЮЛ Гриженко, 2001. – С. 231.

При помощи средств информации общество должно научиться понимать, что работа судей есть трудное служение обществу. Пока есть общество, которое нуждается в судах, труд судьбы останется тяжёлым, влекущим за собой колоссальные эмоциональные нагрузки. Будучи членом общества, судья постоянно (ежедневно) связан с человеческой бедой, нечестностью, несправедливостью, а порой и глупостью. Даже оснащение судов техникой не поможет облегчить труд судьбы – никакой компьютер не заменит грамотного, объективного, квалифицированного специалиста.

Попытки отгородиться от средств массовой информации ни к чему хорошему не приведут. Суд не может и не должен стать органом, деятельность которого нельзя освещать и подвергать критике. Необходимо стремиться к конструктивному диалогу со средствами массовой информации, взаимопониманию, добиваться того, чтобы СМИ помогали суду, поддерживали его авторитет в обществе.

Воспитание граждан в «духе пра-

ва» должно стать обязанностью государства, но самое главное заключается в исполнении данной обязанности. Лишь тогда возможно поднять уровень правосознания и правовой культуры наших граждан.

Правовая культура, правовое сознание, правовое воспитание взаимосвязаны, взаимообуславливают друг друга. Трудно поднять уровень правосознания населения, не заботясь о его правовом воспитании.

Правовое воспитание, на наш взгляд, выступает своего рода средством для повышения уровня правосознания, правовой культуры всех слоёв общества независимо от их возраста.

По этой причине научная разработка вопросов сущности судебного решения в цивилистическом процессе, выражающегося в его функциях, в современный период приобретает особое значение. Такая функция судебного акта как воспитательная требует значительного внимания как с теоретической, так и с практической точек зрения.