

## АНАРХИЧЕСКИЙ КОММУНИЗМ ПРОТИВ МАРКСИЗМА: ЭВОЛЮЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ ВОЗЗРЕНИЙ П.А. КРОПОТКИНА НА ОБЩЕСТВО БУДУЩЕГО

*С.Н. Фоломеев*

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

Для цитирования: Фоломеев С.Н. Анархический коммунизм против марксизма: эволюция социально-философских воззрений П.А. Кропоткина на общество будущего // Аспирантский вестник Поволжья. – 2019. – № 3–4. – С. 43–47. <https://doi.org/10.17816/2072-2354.2019.19.2.43-47>

Поступила: 21.02.2019

Одобрена: 26.04.2019

Принята: 10.06.2019

▪ В статье показана эволюция противоречивых социально-философских взглядов теоретика анархического коммунизма П.А. Кропоткина на необходимость выработки определённых черт будущего общественного устройства, его несогласие с марксистскими принципами его организации, предвосхищение им многих негативных черт будущего тоталитарного режима, сложившегося в СССР после 1917 года. Сначала, говоря о необходимости уяснить только 4–5 основных черт будущего общества, П.А. Кропоткин говорит о невозможности вывести их научным путём, отсутствии практической деятельности в самом народе по их осмыслению. В результате эволюции его взглядов по этому вопросу он высказывается уже за всестороннее обсуждение идеала будущего общества, так как заниматься этим впоследствии может быть поздно; выступает за определение идеала в обществе, популярного в народе, с которым были бы согласны и социалисты других политических направлений. Затрудняясь с определением черт будущего общественного устройства, П.А. Кропоткин идёт по пути отрицания тех принципов и явлений, которых не должно быть в грядущем обществе.

▪ **Ключевые слова:** анархический коммунизм; марксизм; общество будущего; воззрения П.А. Кропоткина.

## ANARCHICAL COMMUNISM AGAINST MARXISM: THE EVOLUTION OF P.A. KROPOTKIN'S SOCIAL-PHILOSOPHICAL VIEWS ON THE SOCIETY OF THE FUTURE

*S.N. Folomeev*

Samara State University of Economics

For citation: Folomeev SN. Anarchical communism against marxism: The evolution of P.A. Kropotkin's social-philosophical views on the society of the future. *Aspirantskiy Vestnik Povolzhiya*. 2019;(3-4):43-47. <https://doi.org/10.17816/2072-2354.2019.19.2.43-47>

Received: 21.02.2019

Revised: 26.04.2019

Accepted: 10.06.2019

▪ The article shows the evolution of the controversial socio-philosophical views of the theorist of anarchist communism P.A. Kropotkin on the need to develop certain features of the future social structure, his disagreement with the Marxist principles of his organization, anticipating many negative features of the future totalitarian regime prevailing in the USSR after 1917. At first, speaking of the need to understand only 4–5 main features of the future society, P.A. Kropotkin speaks about the impossibility to derive them scientifically, the absence of practical activities in the people themselves as they are understood. As a result of the evolution of his views on this issue, he is already in favor of a comprehensive discussion of the ideal of the future society, since it may be too late to do this later; advocates the definition of an ideal in a society popular with the people, with which socialists of other political directions would agree. Finding difficulties to determine the features of the future social structure, P.A. Kropotkin follows the path of denying those principles and phenomena that should not be in the upcoming society.

▪ **Keywords:** anarchist communism; Marxism; society of the future; P.A. Kropotkin's views.

Попытки осмысления черт будущего общества и их возможной реализации на практике волновали умы лучших представителей человечества многие сотни лет. Позднее их разработкой и осуществлением занимались мыслители, стоявшие на консервативных, либеральных, социалистических позициях. Не остались в стороне и представители народнического направления социалистической мысли России второй половины XIX века, сформировавшегося под воздействием половинчатых реформ Александра II в 60–70-е годы. Однако они, так же как и их предшественники, больше занимались разработкой вопросов завоевания власти, нежели её организации после осуществления переворота. Проблема будущего общества они не интересовались из принципиальных соображений, оставляя эти вопросы революционерам, идущим им на смену.

Автору не удалось найти значимых работ, которые бы исследовали проблемы общества будущего в работах П.А. Кропоткина. Диссертационные исследования А.П. Фролина, Ю.А. Егорова, Н.Р. Голубева, М.Р. Москаленко, Ю.А. Матвеевой, И.А. Камынина, О.Н. Щенниковой, Н.К. Орловой, А.Г. Кузьмина, А.С. Желенина, Т.А. Пучиной, несмотря на близость рассматриваемых проблем, их освещение с позиций истории, политологии, социологии, не содержат необходимых материалов по данной проблеме. В диссертации Е.И. Никульченкова, посвящённой непосредственно изучению проблем эволюции и революции в социально-политической теории П.А. Кропоткина, вопросам общества будущего также не уделяется должного внимания [6]. Между тем рассматриваемые в трудах П.А. Кропоткина вопросы имеют непосредственное отношение к проблемам построения социалистического общества в СССР, указывают на опасность и недопустимость предлагаемых большевиками форм организации политической, экономической и социальной жизни в будущем обществе, по-прежнему сохраняют свою актуальность. Это даёт основание для дальнейшего их изучения.

Некоторые аспекты рассматриваемой темы были представлены автором в предшествующих статьях [8, 9].

П.А. Кропоткин в первые годы своей политической деятельности, так же как и другие представители народничества и анархизма, отрицал необходимость изучения проблем будущего общества. Уже в первой своей брошюре (1873 г.) теоретик коммунистического анархизма задаётся вопросом, вынесенным в название произведения, и даёт на него ответ,

мало чем отличавшийся от подходов к нему других теоретиков русской социалистической мысли (М.А. Бакунина, П.Н. Ткачёва, П.Л. Лаврова и др.). «Говоря об определении идеала, мы, конечно, имеем в виду определение только четырёх-пяти крупных черт этого идеала. Всё остальное должно быть неумолимым осуществлением в жизни этих основных начал. Поэтому оно не может быть теперь предметом обсуждения. Формы осуществления не могут быть выведены научным путём. Практически они могут быть выведены только путём многократного практического обсуждения незадолго до и во всё время осуществления на месте, в общине, в артели, а не теперь при зарождении дела» [3, с. 56].

Но и остаться вообще без представлений об обществе будущего П.А. Кропоткину не хотелось бы, поскольку осуществления революции в ближайшее время не предвиделось, а идти вперёд с завязанными глазами было не совсем удобно. Размышляя далее над этим вопросом, П.А. Кропоткин приходит к выводу, что у каждого говорящего об организации будущего государства «есть своя готовая теория относительно того, как будет организовано будущее общество на другой день после переворота, вернее даже — в день переворота» [5, с. 97]. Эти туманные представления о будущем строе не лучшим образом влияют на деятельность людей в подготовительный период. «Человеческому уму противно заниматься разрушением существующего, не имея заранее готовой идеи, хотя бы в самых общих чертах, о том, чем разрушенное будет заменено». И далее он категорично заявляет: «Мы обязаны непременно теперь же заняться изложением и всесторонним обсуждением нашего идеала анархического коммунизма» [5, с. 98, 99].

Обосновывая эволюцию своих взглядов на необходимость разработки идеала будущего общества, их противоречие ранее изложенным подходам, П.А. Кропоткин пишет: «Если не заняться теперь, в период сравнительного затишья, которое мы переживаем, изложением и обсуждением этого идеала, то, когда же мы будем в состоянии сделать это?! Не в тот ли день, когда среди баррикад, на развалинах разрушенного строя, нужно будет немедленно открыть настежь двери новому будущему? Тогда будет необходимо иметь наготове совершенно определённое, отчасти уже испытанное решение и твердое намерение ввести в жизнь это решение. Рассуждать и спорить — тогда уже будет поздно. Тогда надо будет действовать, немедленно, в том или другом направлении» [5, с. 99]. Следует отметить, что с момента публикации его первой работы прошло всего

шесть лет, и взгляды на необходимость определения идеала будущего общества уже до переворота существенно изменились.

В более поздней своей работе, которая впервые появилась в французской газете «Новые времена» («Temps Nouveaux») в 1914 году, а в России была издана в августе 1919 года, П.А. Кропоткин вновь возвращается к той мысли, к которой он пришёл ещё в 1879 году, о необходимости определения черт будущего общества «до революции; чтобы они были усиленно распространены в массах с целью быть подвергнутыми критике практических умов и, до известной степени, экспериментальной оценке» [2, с. 198].

Анализируя революции 1789, 1848 и 1871 годов П.А. Кропоткин приходит к мысли, что «народ оказывался побеждённым потому, что не имел никакого идеала будущего общества, в то время как буржуазия точно знала, что будет делать, когда народ свергнет правительство» [5, с. 99].

Проведя критический разбор вопросов, стоявших перед народом в революционных событиях 1848 и 1871 годов и показав, что ни на один из них в народе не было сложившегося мнения, что привело к поражению народных масс, П.А. Кропоткин не упустил возможность подвергнуть критике идеи марксизма по вопросу определения черт будущего общества. По его мнению, «занятый нуждами каждодневной борьбы, Интернационал упустил из виду основательное обсуждение этих вопросов». Однако отсюда не следовало «выработать совершенно определённую программу на случай революции. Подобного рода программа могла бы только стеснять действие» [5, с. 100–101].

Прежде всего, П.А. Кропоткин хочет определить цель, которая должна стать популярной в народе. От неё «должен будет зависеть наш образ действий в настоящем и будущем... Для того чтобы в день восстания могла вывиться идея, более или менее всеобщая, необходимо неустанно выставлять наш идеал общества, долженствующего развиваться из революции» [5, с. 101, 103].

П.А. Кропоткин, так же как другие современные ему теоретики социалистической мысли в России, пытается выделить только основные черты будущего государства, указывая на то, что их должны разделять и другие социалисты. Так, он говорит о праве на труд, образование, равенство прав и обязанностей, просторе для развития личности [3, с. 57]. Сюда же он добавляет ещё несколько принципиальных черт: отсутствие в будущем строе личной собственности, собственности артелей, собственности, основанной на паях или

акциях [3, с. 58], выступает за экспроприацию капитала [5, с. 103].

П.А. Кропоткин, так же как и М.А. Бакунин, затрудняясь конкретизировать черты будущего общественного устройства, подвергает критике те принципы и явления, которых не должно быть в будущем обществе. Критикуя сторонников К. Маркса, П.А. Кропоткин указывает на те положения, которые их объединяют, и те принципы, которые их разделяют, причём последних оказывается существенно больше, чем первых. Если сторонники государственного коммунизма «сосредотачивают сильную власть в руках или правящего меньшинства, или выборных старцев и... приносят в жертву... личную самобытность, то отнюдь не потому, чтобы они не придавали ей никакой цены или считали её вредной, но только потому, что они не находят возможным осуществления такого строя, при котором все четыре формы равенства осуществлялись в одинаковой мере, и жертвуют одною из форм для достижения прочих» [3, с. 57].

Пока П.А. Кропоткин не видит в осуществлении этих принципов в будущем государстве особой опасности, но его терзают сомнения, которые, увы, подтвердились в недалеком будущем России. Так, он выступает против передачи «всего общественного капитала государству, то есть сильной организации, представляющей собой интересы общества и заведующей всеми делами, какие касаются всего общества в совокупности. Ей (государственной власти) представлялось обеспечить за каждым членом общества возможность получить нужные ему орудия труда и пр.; ей же представлялось распределять между членами общества, выработанные ими продукты... И в самом идеале этих учений, осуществлялась только одна сторона жизни, экономическая. Те же, которые привыкли мыслить конкретными образами, очень хорошо понимали, что, какие бы сочетания условий ни были измышлены для того, чтобы такое правительство выразило собою образ мыслей большинства, как бы ни был подвижен, изменчив и удобоизменяем его состав, но всегда тот кружок личностей, в пользу которых общество отказывается от своих прав, будет властью, отдельно от общества, стремящегося расширить своё влияние, своё вмешательство в дела каждой отдельной личности. И чем шире круг действий этого правительства, тем более опасности порабощения для общества, тем более вероятности, что правительство перестанет быть выражением выгод и желаний большинства» [3, с. 58–59]. И далее он приходит к выводу, который подтвердила после-

дующая история России: «Поэтому как массы, так и многие отдельные мыслители издавна поняли, что передача такой самой существенной основы в руки какого бы то ни было выборного правительства была бы источником самых существенных неудобств, если не прямого самоубийства общества» [3, с. 59].

Отрицая необходимость сосредоточения всей власти в руках государства, за что ратовали сторонники К. Маркса, П.А. Кропоткин оказывался не чужд критике тех идей, с которыми он категорически не согласен, хотя бы они исходили из социалистического лагеря. «В день революции коллективист-государственник, конечно, поспешит — в Париже, например, — занять Ратушу, и, обосновавшись там, он будет выпускать оттуда декреты об обобществлении собственности. Он постарается сформировать поражающее своею многочисленностью правительство, сующее свой нос всюду, вплоть до определения, сколько кур следует разводить в деревне Глуповке» [5, с. 101–102].

В другом месте этой же работы он предупреждает от того, что произойдёт спустя почти сорок лет в 1917 г. в России: «Если свержение существовавшего ограничится заменой одних правящих лиц и одних формул другими — тогда можно будет смело предсказать, что всё совершившееся пропадёт даром и у народа будет одним разочарованием больше» [5, с. 122].

А в работе 1919 года, в её русском издании, опираясь на опыт уже происшедших перемен в России, он пишет о том, что самым действенным способом уничтожения власти не является государственный переворот, который может привести к диктатуре [2, с. 200].

В работе «Анархия, её философия, её идеал», впервые опубликованной в 1896 году на французском языке (русский перевод 1900 года), П.А. Кропоткин предвосхищает политическое будущее России, предчувствует формирование тоталитарного режима: «Народный ум... предвидит, что если роль хозяина в покупке рабочей силы и в наблюдении за нею возьмёт на себя государство, то результатом этого явится опять-таки самое отвратительное крепостничество» [1, с. 224].

Анализируя предшествующий опыт организации коммун, П.А. Кропоткин предупреждает от увлечения регулирующей ролью государства в обществе будущего: «Коммунизм может принять все формы, начиная с полной свободы личности и кончая полным порабощением всех... Коммунизм... может быть начальническим, принудительным, и в этом случае, как показывает опыт, община скоро гибнет...» [4, с. 612–613]. Эти слова в полной мере могут

быть отнесены не только к советскому периоду нашего общества, но и ко дню сегодняшнему.

«Власть портит даже самых лучших людей и что все эти теории „равновесия власти“ и „контроля над правительством“ не что иное, как ходячие формулы, придуманные теми, кто стоит у власти, для того, чтоб уверить верховный народ, будто правит он... Мы не прилагаем двух различных мерок, смотря по тому, идёт ли речь об управителях или об управляемых; мы знаем, что мы сами несовершенны и что даже самые лучшие из нас быстро испортились бы, если бы попали во власть. Мы берём людей такими, каковы они есть, и вот почему мы ненавидим всякую власть человека над человеком и стараемся всеми силами — может быть, даже недостаточно — положить ей конец» [1, с. 238]. Реалистическая оценка власти настоящего и, возможно, будущего общества сочетается в этих словах с надеждой на возможность реализации самоуправленческих начал в организации будущего общественного устройства.

В отличие от российских социалистов второй половины XIX — начала XX века (народников, анархистов, марксистов), П.А. Кропоткин в ходе эволюции своих идей об обществе будущего приходит к мысли не только о необходимости разрушения существовавшей государственной машины, но и об обязательном созидании народом на её развалинах нового общества, свободного от угнетения, воплотившего в себе черты и принципы, выработанные самим народом до ниспровержения существующей власти [1, с. 238, 245, 246; 2].

В советском обществе эти пророческие взгляды П.А. Кропоткина — теоретика социалистической мысли — были весьма неудобны для правящей власти. Стоит ли удивляться тому, как отнеслись к идейному наследию П.А. Кропоткина в советской России. М.А. Тимофеев, автор предисловия к книге П.А. Кропоткина «Анархия, её философия, её идеал» пишет: «Начиная с двадцатых годов его жизнь и деятельность зачастую рассматривались исследователями только в одном плане — мятежный князь представлялся ими в большей степени как геолог, географ, автор „записок революционера“ да разве что „Истории Французской революции“... Очень скупо освещалась личность Кропоткина — анархиста... Точно так же обстояло дело и с предлагавшимся списком литературы — прочитавший эти статьи не мог найти практически ни одной ссылки на выходные данные трудов Кропоткина по анархизму...» [7, с. 3–4].

Далее М.А. Тимофеев продолжает: «Парадоксально, но факт — возникшее (как доктрина

на) в Западной Европе, это учение ярче всего проявилось в творчестве его русских последователей. Произведения Бакунина, Кропоткина значительно глубже, содержательнее и, если угодно, умнее многих анархистских статей и брошюр, вышедших из-под пера европейских адептов Прудона... Они заслуживают самого внимательного знакомства с ними...» [7, с. 4].

В определённой степени нельзя не согласиться с логикой рассуждений П.А. Кропоткина. Главное зло и эксплуатация человека до сих пор, по мнению П.А. Кропоткина, происходили от государства. Именно поэтому он хочет уничтожить государство как организацию, созданную для эксплуатации людей. Не строит он иллюзий и относительно роли государства в будущем обществе, так как менталитет людей, сформированный в условиях капитализма, не может быть быстро изменён под воздействием революционных событий, в том числе и менталитет людей, пришедших во власть в результате революции. Однако он уповает на более высокий уровень самосознания народных масс, призванных определить черты и принципы устройства будущего общества, заменить собой государственную власть и построить общество на началах самоуправления.

## Литература

1. Кропоткин П.А. Анархия, её философия, её идеал. Сочинения. Серия «Антология мысли». – М.: ЭКСМО-Пресс, 1999. – С. 203–252. [Kropotkin PA. Anarhiya, eyo filosofiya, eyo ideal. Sochineniya. Seriya "Antologiya mysl'i". Moscow: EKSMO-Press; 1999. P. 203-252. (In Russ.)]
2. Кропоткин П.А. Анархическая работа во время революции // Кропоткин П.А. Анархия, её философия, её идеал. Сочинения. Серия «Антология мысли». – М.: ЭКСМО-Пресс, 1999. – С. 180–202. [Kropotkin PA. Anarhicheskaya rabota vo vremya revolyucii. In: Kropotkin PA. Anarhiya, eyo filosofiya, eyo ideal. Sochineniya. Seriya "Antologiya mysl'i". Moscow: EKSMO-Press; 1999. pp. 180-202. (In Russ.)]
3. Кропоткин П.А. Должны ли мы заняться рассмотрением идеала будущего строя? // Революционное народничество 70-х годов XIX века. Т. 1 / Под ред. Б.С. Итенберга. – М., 1964. – С. 55–118. [Kropotkin PA. Dolzhny li my zanyat'sya rassmotreniem ideala budushchego stroya? In: Revolyucionnoe narodnichestvo 70-h godov XIX veka. Vol. 1. Ed. by B.S. Itenberg. Moscow; 1964. P. 55-118. (In Russ.)]
4. Кропоткин П.А. Коммунизм и анархизм // Кропоткин П.А. Анархия, её философия, её идеал. Сочинения. Серия «Антология мысли». – М.: ЭКСМО-Пресс, 1999. – С. 593–616. [Kropotkin PA. Kommunizm i anarhizm. In: Kropotkin PA. Anarhiya, eyo filosofiya, eyo ideal. Sochineniya. Seriya "Antologiya mysl'i". Moscow: EKSMO-Press; 1999. P. 593-616. (In Russ.)]
5. Кропоткин П.А. Речи бунтовщика // Кропоткин П.А. Анархия, её философия, её идеал. Сочинения. Серия «Антология мысли». – М.: ЭКСМО-Пресс, 1999. – С. 11–127. [Kropotkin PA. Rechi buntovshchika. In: Kropotkin PA. Anarhiya, eyo filosofiya, eyo ideal. Sochineniya. Seriya "Antologiya mysl'i". Moscow: EKSMO-Press; 1999. pp. 11-127. (In Russ.)]
6. Никольченко Е.И. Проблемы эволюции и революции в социально-политической теории П.А. Кропоткина (политико-этический аспект): Автореф. дис. канд. полит. наук. – СПб., 1993. – 22 с. [Nikulchenkov EI. Problemy evolyucii i revolyucii v social'no-politicheskoj teorii P.A. Kropotkina (politiko-eticheskij aspekt). [dissertation abstract] Saint Peterburg; 1993. 22 p. (In Russ.)]. Доступно по: <http://cheloveknauka.com/problemy-evolyucii-i-revoljucii-v-sotsialno-politicheskoy-teorii-p-a-kropotkina-politiko-eticheskij-aspekt>. Ссылка активна на 14.03.2019.
7. Тимофеев М.А. Князь-бунтовщик (Петр Алексеевич Кропоткин, 1842–1921) // Кропоткин П.А. Анархия, её философия, её идеал. Сочинения. Серия «Антология мысли». – М.: ЭКСМО-Пресс, 1999. – С. 3–10. [Timofeev MA. Knyaz'-buntovshchik (Petr Alekseevich Kropotkin, 1842-1921). In: Kropotkin PA. Anarhiya, eyo filosofiya, eyo ideal. Sochineniya. Seriya "Antologiya mysl'i". Moscow: EKSMO-Press; 1999. P. 3-10. (In Russ.)]
8. Фоломеев С.Н., Ионесов В.И. Некоторые принципиальные черты общества будущего в воззрениях идейных предшественников европейской социал-демократии: социально-философские аспекты проблемы // Аспирантский вестник Поволжья. – 2015. – № 7–8. – С. 46–52. [Folomeev SN, Ionesov VI. Some fundamental features of the society of the future in the views of the ideological predecessors of European social democracy: social and philosophical aspects of the problem. *Aspirantskij vestnik Povolzhya*. 2015;(7-8):46-52. (In Russ.)]
9. Фоломеев С.Н. Насилие как способ преобразования общества в концепциях предшественников российской социал-демократии: социально-философские аспекты проблемы // Аспирантский вестник Поволжья. – 2015. – № 7–8. – С. 138–141. [Folomeev SN. Violence as a way to transform society in the concepts of the predecessors of the Russian Social Democracy: socially-philosophical aspects of the problem. *Aspirantskij vestnik Povolzhya*. 2015;(7-8):138-141. (In Russ.)]

### ■ Информация об авторе

Сергей Николаевич Фоломеев — кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры международного права и политологии, ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет». E-mail: cissime@yandex.ru.

### ■ Information about the author

Sergey N. Folomeev — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of International Law and Political Science, Samara State Economic University. E-mail: cissime@yandex.ru.