

ФОРМИРОВАНИЕ И ПРИНЦИПЫ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ КАТЕГОРИИ «ГРАЖДАНСКОЕ САМОСОЗНАНИЕ»

Е.М. Гробер

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный технический университет», Самара, Россия

Для цитирования: Гробер Е.М. Формирование и принципы социально-философского осмысления категории «гражданское самосознание» // Аспирантский вестник Поволжья. 2021. № 3–4. С. 13–21. DOI: <https://doi.org/10.17816/2072-2354.2021.21.2.13-21>

Поступила: 12.05.2021

Одобрена: 19.05.2021

Принята: 24.05.2021

■ Актуальность работы обусловлена необходимостью осмысления процесса формирования и содержательного наполнения категории «гражданское самосознание» в современном мире, исходя из принципов понимания философами категории «сознание» и «самосознание» в социально-гуманитарном знании. Цель исследования — рассмотрение отдельных аспектов гражданского самосознания не только посредством раскрытия его сущности, как современного проявления феномена осознанности человеком своего гражданского статуса, но также с позиций значимости его потенциала в социально-гуманитарном знании в целом. В качестве методологической основы исследования нами определяется гуманитарная проблематизация исследуемого материала, обеспечивающая философскую постановку проблемы исследования, что в сочетании с диалектическим методом позволяет осуществить всесторонний анализ категории «гражданское самосознание». Рассмотрение указанной нами категории позволяет определить, как путем развития общественного сознания происходит осмысление происходящих в обществе событий и явлений, а также установление места человека в общественно-политической жизни и, как следствие, самоопределение и самосознание человека в социуме. Множественность подходов к изучению формирования гражданского самосознания позволяет нам сделать вывод о высокой потребности рассмотрения данной проблематики во все исторические периоды. На основании сформированных представлений о самосознании нами установлены следующие модели самосознания человека и гражданина: «мир – человек», «мир – человек – трансформация», «мир 1 – человек – трансформация – мир 2», «мир 1 – человек – трансформация – мир 2 – цифра – человек». Таким образом, гражданское самосознание в структуре властных отношений представляет собой осознание субъектом своих навыков и способностей, наряду с действиями, совершаемыми субъектом в целях вовлечения в установленные властными структурами процессы.

■ **Ключевые слова:** самосознание; самопознание; гражданское самосознание; самосознания субъекта; соучастующее проектирование; структура властных отношений.

FORMATION AND PRINCIPLES OF SOCIAL AND PHILOSOPHICAL UNDERSTANDING OF THE CATEGORY “CIVIC CONSCIOUSNESS”

E.M. Grober

Samara State Technical University, Samara, Russia

For citation: Grober EM. Formation and principles of social and philosophical understanding of the category “civic consciousness”. *Aspirantskiy Vestnik Povolzh'ya*. 2021;(3-4):13–21. DOI: <https://doi.org/10.17816/2072-2354.2021.21.2.13-21>

Received: 12.05.2021

Revised: 19.05.2021

Accepted: 24.05.2021

■ The relevance of the work is due to the need of comprehending the process of formation and content filling of the category of “civic consciousness” in the modern world based on the principles of philosophers’ understanding of the categories “consciousness” and “self-consciousness” in social and humanitarian knowledge. The purpose of the study is to consider certain aspects of civic consciousness not only by revealing its essence, as a modern manifestation of the phenomenon of a person’s awareness of his civic status, but also from the standpoint of the significance of his potential in social and humanitarian knowledge in general. As a methodological basis of the research, we define the humanitarian problematization of the material under study, which provides a philosophical formulation of the research problem, which, in combination with the dialectical method, allows us to carry out a comprehensive analysis of the category of “civic consciousness”. Consideration of the category indicated by us allows us to determine how,

through the development of social consciousness, there is an understanding of the events and phenomena occurring in society, as well as the establishment of a person's place in social and political life and, as a result, self-determination and self-consciousness of a person in society. The plurality of approaches to the study of the formation of civic consciousness allows us to conclude that there is a high need to consider this issue in all historical periods. Based on the formed ideas about self-awareness, we have established the following models of self-awareness of a person and a citizen: "world – man", "world – man – transformation", "world 1 – man – transformation – world 2", "world 1 – man – transformation – world 2 – number – person". Thus, civic consciousness in the structure of power relations is the subject's consciousness of his skills and abilities, along with an awareness of the actions performed by the subject in order to be involved in the processes established by the power structures.

■ **Keywords:** self-consciousness; self-knowledge; civic self-consciousness; self-consciousness of the subject; participatory design; structure of power relations.

Жизнедеятельность современного человека основана на взаимодействии субъекта с другими субъектами посредством личного, косвенного и цифрового контакта. Реалии XXI в. направляют субъекта на поиск новых идей и смыслов своего существования. Основу формирования сознания составляет медиапространство и цифровая среда.

Сознание и самосознание на всём протяжении развития истории философии являлись одними из основных тем в определении места человека в мире.

Рассмотрение отдельных аспектов гражданского самосознания целесообразно осуществлять не только посредством раскрытия его сущности, как современного явления феномена осознанности человека — гражданином, но также с позиций значимости его потенциала в социально-гуманитарном знании в целом. Нам представляется актуальной необходимостью осмысления процесса формирования гражданского самосознания в современном мире, на основе развития пониманий философами категории сознания и самосознания в социально-гуманитарном знании.

В истории философии проблема гражданского самосознания рассматривается в основном с позиций оценки места сознания в существовании человека. Проблемы сознания и самосознания в той или иной степени поднимались во все периоды развития философской мысли (Аристотель, Платон, Сократ, Гоббс, Локк, Камю и др.).

Вместе с тем, в настоящее время проблема самосознания гражданина рассматривается учёными с позиций формирования самосознания в подростковом возрасте. Так, Э.И. Никонова и Л.В. Абдрахманова рассматривают факторы формирования гражданского самосознания российской молодёжи в современных условиях [4]. Проблема самосознания также рассматривается в структуре властных отношений с позиций национальной и этической компоненты. Например, М. Терентьева изучает проблему этнического самосознания и государства [8].

В контексте проведённого нами исследования наиболее значимыми представляются аспекты формирования гражданского самосознания в процессе развития социально-гуманитарного знания во всем многообразии характерных особенностей, присущих различным историческим периодам рассмотрения самосознания субъекта.

В качестве методологической основы исследования отдельных аспектов формирования гражданского самосознания в процессе развития социально-гуманитарного знания нами определяется гуманитарная проблематизация исследуемого материала, обеспечивающая постановку проблемы исследования, что в сочетании с диалектическим методом позволяет осуществить всесторонний анализ гражданского самосознания. В рамках обусловленной спецификой данного исследования методологии следует отметить также индуктивный метод, способствующий переходу от анализа исторического рассмотрения проблемы сознания к особенностям рассмотрения гражданского самосознания в процессе развития цифровой экономики XXI в.

Анализ развития социально-гуманитарного знания в отношении проблемы сознания и самосознания человека, как субъекта социального взаимодействия, необходимость и принципиальная возможность применения моделей гражданского самосознания в условиях развития цифровой экономики XXI в. позволяет характеризовать сознание как одно из основных понятий философии, социологии и психологии, обозначающее человеческую способность идеального воспроизведения действительности в мышлении.

Происхождение сознания связано, прежде всего, с формированием культуры на основе практически-преобразовательной деятельности людей, с необходимостью закрепления, фиксации навыков, способов, норм этой деятельности в особых формах отражения [6]. Эти навыки, способы, нормы специфической человеческой деятельности имеют характерную

природу; возникают, осуществляются и воспроизводятся в совместной коллективной деятельности; поэтому закрепляющие их формы отражения всегда носят социальный характер. Таким образом, в более узком смысле сознание — высшая форма психического отражения, свойственна общественно развитому человеку. Без сознания оказывается невозможной совместная деятельность людей в одном поколении, а также передача опыта культуры от одного поколения к другому. Сознание, таким образом, выполняет функцию социальной памяти человечества, вырабатывая некоторые схемы воспроизводства накопленного человечеством опыта.

Возникновение и развитие сознания неразрывно связано с развитием языка как материального воплощения норм сознания.

Сознание выступает в двух формах: индивидуальной (личной) и общественной. Общественное сознание — отражение общественного бытия; формы общественного сознания — наука, философия, искусство, нравственность, религия, политика и т. д.

Чтобы определить модели устройства и применения самосознания человека и гражданина в современной социокультурной действительности, необходимо изначально установить формы существования сознания как категории социально-философской концепции. Так, сознание может быть интерпретировано в двух различных формах. Во-первых, индивидуальная форма сознания, которая отражает личностные особенности осмысления происходящих в обществе процессов и общественное сознание, коллективное, благодаря которому человек способен существовать в социуме, анализировать происходящие вокруг него события и осознавать их через призму коллективного мышления. При этом сознательность, осознанность и осознание тесно переплетены с понятием самосознания и составляют его базисную часть. Одним из наиболее актуальных понятий в современном обществе, по нашему мнению, является категория общественного сознания, так как именно благодаря ему оказывается возможным осознание происходящих в обществе событий и явлений, а также установление места человека в общественно-политической жизни и, как следствие, самоопределение и самосознание человека в социуме.

Историческая компонента развития самосознания связана с такими именами, как Аристотель, Платон, Гегель, Камю и др. [9]. При этом такой экзистенциальный философ, как Альберт Камю, считал сознание превосходящим над иными формами существования

человека, «ибо всё начинается с сознания, и ничто помимо него не имеет значения» [7]. В наиболее широком смысле мы будем понимать под сознанием, в первую очередь, совокупность всех знаний и представлений о мире, что непосредственно отражает гносеологическую концепцию философии, наиболее яркими представителями которой были Сократ, Декарт, Дж. Локк и др. При этом сознание обретает гносеологические (познавательные) функции.

Самосознание предстаёт, в свою очередь, по оценке социологов и представителей онтологической и социальной философии, как сознание человеком своего местонахождения в мире, или, как утверждали философы средних веков, предназначения человека в мироздании [3]. С позиций антропологической концепции философии, самосознание базируется на сознании человеком своих мыслей и действий посредством осознания себя как индивидуальности.

Принято классифицировать самосознание по трём уровням развития данной категории осознанности, а именно: самочувствие, осознание принадлежности к конкретной общности, «Я» — самосознание [2].

Самочувствие при этом отражает элементарный уровень самосознания, при котором сознается лишь механистическая работа своего собственного тела, движения, ощущения, восприятие. Однако благодаря даже указанному элементарному уровню самосознания человек способен отличать себя от мира предметов и вещей, а также определять свой вектор развития в социальной системе мироздания.

Второй уровень самосознания позволяет человеку относить свою личность к конкретно данной общности, классу, формации. Именно данный уровень характеризуется принадлежностью человека к определённой культурному коду и политическому строю.

Наиболее высокий уровень самосознания отделяет личность человека как определённую формацию, несомненно имеющую общие черты с другими людьми, с другими «Я», но тем не менее отличающуюся генетическими особенностями и сформированными в ходе социализации представлениями об окружающей действительности, с собственными переживаниями и осмыслениями происходящих явлений. Из изложенного выше следует, что третий, высший уровень самосознания определяет неповторимость личности и устанавливает феноменологический аспект в развитии самосознания, что характерно для начала XIX в. в развитии социальной философии. Человек способен контролировать свои

действия, поступки и эмоции, направлять их и осуществлять взаимодействие с другими участниками социума, формируя коллективное мышление, являясь актором политических и общественных трансформаций.

Таким образом, определяем, что модели самосознания человека и гражданина должны быть основаны на третьем уровне самосознания, при котором человек становится надындивидуальным активным субъектом общественных отношений. В данном исследовании предлагается рассмотреть три основных периода развития самосознания человека и гражданина и сформировать на основе данных периодов развития соответствующие модели самосознания.

Первый период, при котором самосознание предстаёт как элемент обыденности, можно характеризовать IV в. до н. э. – V в. н. э., при котором античный человек размышляет о своём месте в мироздании с позиций материалистических концепций и с учётом физических явлений и процессов. Самосознание при этом действует по следующей модели: «мир – человек». Человек осознаёт мир и пытается найти обоснование происходящим явлениям.

При второй модели самосознания, «мир – человек – трансформация», помимо осознания мира человеком, происходит осмысление процессов, которое находит отражение в действующем субъекте. При этом действующий субъект способен интерпретировать действия окружающих и моделировать собственное поведение на основе осознания себя в модернизированном социуме. Подобная модель самосознания находит отражение в революциях и реформах XVII–XIX вв.

С развитием медиатехнологий и появлением «мобильного человека» образуется категориально новая модель самосознания, при которой человек осознаёт свои действия и поступки путём регулярного обновления информационного контента через мобильные устройства, интерпретирует их и образует собственную реальность на основании переработанной осознанной информации и самосознания себя в мировом пространстве. Таким образом, данная модель состоит из следующих элементов: «мир 1 – человек – трансформация – мир 2». Гносеологические особенности человека при этом опираются на стихийную подборку информации в сети Интернет, основанную на наиболее частых просмотрах и повторении единого контента. При подобной модели самосознания человека, человек становится потребителем стихийного информационного контента, при этом на основании осмысления предложенной информации,

человек-гражданин формирует определённую позицию по интересующим его вопросам социально-политического устройства. Однако в данной модели необходимо учитывать высокую роль коллективного бессознательно-го мышления и, как следствие, осмысления процессов посредством ознакомления актора взаимодействия с субъективными оценками пользователей медиаконтента, что приводит к переоценке полученного контента в социальных медиа каналах получения информации.

Последняя представленная модель самосознания человека в настоящее время находит отражение в цифровой экономике больших данных, при анализе и осмыслении которой, возникает потенциальная возможность рассмотрения концепции «мир 1 – человек – трансформация – мир 2 – цифра – человек».

Таким образом, на основании сформированных представлений о самосознании нами сформированы основные модели самосознания человека и гражданина: «мир – человек» (IV в. до н. э. – XV в. н. э.), «мир – человек – трансформация» (XVI–XIX вв.), «мир 1 – человек – трансформация – мир 2» (XX в.), «мир 1 – человек – трансформация – мир 2 – цифра – человек» (XXI в. – наст. вр.).

Анализируя место самосознания в системе гражданско-правовых и гражданско-социальных взаимоотношений, важно отметить, что самосознание предстаёт как отдельная структурная единица в комплексной связи индивидуального и коллективного (общественного) сознания. При этом самосознание находится на границе отношений человека к обществу и политическому устройству [5].

Гражданское самосознание находит отражение в действиях и поступках человека-гражданина, основываясь при этом на утилитарно-прагматическом подходе, направленном на удовлетворение первоочередных потребностей социального человека, что отражает систему «мир – человек», а также на основе сознания себя в системе «государство – человек».

В наиболее широком смысле гражданское самосознание целесообразно рассматривать с позиций аксиологического (ценностного) направления философской мысли, получившей особое развитие в античной и средневековой философии, где вопрос о ценностях был ключевым в вопросе понимания бытия человека [1]. Наиболее ярким представителем аксиологического подхода при рассмотрении процессов сознания и самосознания является немецкий философ и социолог Шелер, который рассматривал человеческую личность как несовершенное отражение божественных ценностей. Отметим также, что подобный подход

относит гражданское самосознание к элементу личностного формирования человека. Субъективные представления человека об окружающей действительности, социальных общностях и группах, индивидуально-личностные взгляды и политические пристрастия подвержены влиянию из внешнего мира и, как следствие, изменению первоначальных субъективных представлений. При этом внешние события и факторы социальной среды способны оказывать косвенное и прямое влияние на субъект социального взаимодействия путём вовлечения человека в различные социальные системы и структуры.

Отдельно обращаем внимание на компоненты гражданского самосознания, образующиеся в процессе социального взаимодействия субъекта с другими субъектами, а именно: ценностные установки человека-гражданина, основанные на них смысловые и понятийные аспекты житейского мировоззрения, и, наконец, потребности в получении социального блага посредством прямого или косвенного участия в социально-политических процессах общества.

Гражданское самосознание как предмет социально-философского осмысления изучается современными исследователями, как правило, с позиций анализа поведенческих особенностей молодёжи и подрастающего поколения. Однако развитие гражданского самосознания не прекращается на всем протяжении жизнедеятельности человека, так как человек социален и находится в постоянном взаимодействии с окружающим миром и государственно-политическим устройством, развитие самосознания субъекта происходит непрерывно.

Впервые проблему самосознания поднимали античные философы с VI в. до н. э. по VI в. н. э., которые определяли самосознание как самостоятельную компоненту человеческого бытия. Одним из первых античных философов, который в своих размышлениях указывал на проблему сознания человеком государства и места в государственно-политическом устройстве, был Аристотель. В его трактате «Политика» (IV в. до н. э.) присутствует утверждение, что человек является политическим животным, из чего следует, что сознание человека определяется осознанием его места в политике и обществе в целом.

Более полное выражение проблема самосознания получила в учении Сократа, который не разделял философскую позицию софистов из-за поверхностного подхода к процессу перехода от познания к самопознанию. Грань

данного перехода Сократ осмысливал через слияние личностного проявления «Я» с предметным миром вещей и явлений.

Один из последователей Сократа, Ксенофонт, в своём трактате «Воспоминания о Сократе», продолжая развитие принципа «познай самого себя», утверждал, что в первую очередь необходимо познать самого себя, свои действия, свои мысли и поступки, только тогда человеку станет подвластно осознание тех вещей, на которые он способен или не способен. Сократ обращал внимание на способность человека находить счастье в осознании своих действий полезными для окружающих и для познающего субъекта, а также отмечал, что несчастным делают человека ошибки, совершенные из-за незнания и не осознания себя и своих поступков.

Важный принцип, который становится основой в последующем анализе проблемы гражданского самосознания, — это способность человека, познавая себя, познавать и других людей, что приводит к успешной организации общественного устройства.

Со времён развития античной философской мысли, проблема самопознания человека и гражданина рассматривалась философами Нового времени (XVII–XVIII вв.). Здесь категория самосознания развивается благодаря дуалистическому учению Декарта при осмыслении основного вопроса философии и рационалистическому подходу к гносеологическому осмыслению мира. Впервые в истории философской мысли Декарт поставил проблему научного осмысления самосознания как реальной научной единицы.

В период развития философии Нового времени особого внимания заслуживал рационалистический подход, сознание рассматривалось как инструмент гносеологии. Сознание вступало в тесную взаимосвязь со свободой и волей человека, тем самым становясь во главе познавательной способности человека, определению места человека в мире. Процесс познания рассматривался Декартом как «единство познания материального мира и процесса самопознания» [9].

Самопознание человека-гражданина в эпоху развития философии Декарта, рассматривалось как саморефлексия, к которой приходит человек, вступая во взаимодействие с внешним материальным миром. Субъект стремится познать себя до познания объективно реальности, что иллюстрирует «Я»-концепцию в отношении познающего субъекта.

Вместе с тем процесс самопознания возможен лишь на основе познания окружающего мира вещей, объективной реальности.

Декартом вводится разделение самосознания (осознанности) от самопознания (познание), при этом мыслитель определяет самосознание познающего субъекта, как самопознание через логическую детерминированность мышления человека. Окружающая действительность в сознании человека, согласно философии Декарта, предстаёт как рефлексия на объективную реальность.

Несмотря на активное развитие философии самосознания Декарта, самое большое внимание проблеме самосознания уделяется немецкой философской школой (XVIII–XIX вв.). Наиболее яркие представители немецкой философской мысли — Кант, Фихте, Гегель. Философские концепции данных мыслителей заслуживают особого внимания при определении видения самосознания человека-гражданина в период развития немецкой философии.

Например, Кант, в первую очередь, обращается к проблеме познающего субъекта и гносеологического самосознания. Основой познания представляются такие категории, как чувственное и рациональное. Познающий субъект осознаёт реальность через своё восприятие действительности и формирует качественно новую реальность, создавая при этом собственное гносеологическое поле осознания мира.

Самосознание в немецкой классической философии рассматривается с позиций отношения субъекта к категории познания в целом, определяя наиболее общие тенденции гносеологического подхода в осмысления субъекта.

История философской мысли при рассмотрении гражданского самосознания находит наиболее полное отражение в философии экзистенциализма. Человек рассматривается через художественное осмысление чувственных характеристик субъекта, уделяется особое внимание переживаниям, сопереживаниям и страданиям человека, рефлексии на внешний мир вещей, как, собственно, Декартом было положено начало в анализе рефлексии сознания человека на гносеологическую оценку окружающей действительности. В экзистенциальной философии самосознание превышает сознание и самопознание выступает следствием самосознания.

Таким образом, можно сделать вывод, что история философии происхождения гражданского самосознания основана на двух базисных подходах к рассмотрению сознания и осознанности субъекта: функциональный и субстанциональный.

При этом функциональный подход получает своё развитие в XVII–XVIII вв., занимая

направление эмпиризма, что также тесно связано с концепцией вульгарного материализма. Сознание при функциональном подходе рассматривается как особая функция человеческого мозга, благодаря которой человек способен осознавать происходящую действительность. Сознание рассматривается исключительно как материальный объект, так как мозг человека вырабатывает и воспроизводит мысли точно так же, как и печень человека вырабатывает желчь. Подобное очевидное сравнение социального, духовного и материального присуще вульгарному материализму. Наиболее яркими представителями при рассмотрении сознания путём применения функционального подхода являются Демокрит, Эпикур, Гоббс, Локк, Гельвеций.

Вместе с тем субстанциональный подход отличает сознание как субстанцию, лежащую в основе всех форм земного бытия.

Надмировое сознание составляет основу рассмотрения человеческого сознания. При подобном рассмотрении сознание субъекта представляет собой часть или итоговый продукт всеобщего мирового сознания. Основные представители субстанционального подхода — это античные философы Платон и Аристотель; в средневековой философии сознание рассматривается с точки зрения субстанционального подхода в учениях Августина и Аврелия, позднее — в трудах Декарта, Гегеля и других мыслителей.

Многогранность подходов к изучению формирования гражданского самосознания позволяет нам сделать вывод о высокой потребности рассмотрения данной проблематики во все исторические периоды. Несмотря на изменение социального строя или политических направлений, проблема сознания, самосознания и самопознания человека в обществе остаётся актуальной и в современном мире.

В настоящее время в истории философской мысли наблюдается уклон в сторону социальной проблематики бытия человека. При этом социальная компонента выступает определяющей по отношению к рассмотрению различных форм отношения человека с миром. Проведённый нами анализ показал, что проблема сознания человека выявляется на предынстинктивных способностях субъекта к осознанию действительности. В таком случае самосознание представляет собой форму индивидуального восприятия человеком окружающей действительности и вещей, материального мира, находящихся вокруг человека и его близкого окружения.

Как следствие, самосознание человека связано с его близким (непосредственным) и с дальним (косвенным) кругом окружения. Представляется, что непосредственный круг окружения человека сознает некий эмоциональный фон, представляющий свою микрофлору из чувств, переживаний и сопереживаний на внешнюю среду, в то время как косвенный круг окружения ежемоментно стремится привнести в жизнедеятельность субъекта ситуации, не свойственные привычному образу и ритму жизни человека.

Тем самым создаётся некая среда, в которой происходит противостояние, смирение и принятие факторов окружающей действительности.

При этом в то время, когда факторы окружающей действительности затрагивают интересы масс в контексте жизнедеятельности субъекта в государственном устройстве, самосознание индивида трансформируется в гражданское самосознание и действия человека, производные от влияния внешних факторов социального мира формируют ответную реакцию и осознание себя в мире гражданственности и общественного устройства. Переход от самосознания к гражданскому самосознанию представляется не столь значимым, как формирование данного гражданского самосознания путём вовлечения субъекта во властные отношения, сформированные на территории, относящейся к территории пребывания субъекта.

Так, принятие определённых решений во властных структурах в сфере экономики, политики, социальной и культурных сферах, а также иных направлений деятельности государственного аппарата, влечёт за собой набор новых навыков и функций, которыми должен обладать субъект, в целях адаптации к современным условиям и социальной интеграции в процессы жизнедеятельности.

Таким образом, гражданское самосознание в структуре властных отношений представляет собой осознание субъектом своих навыков и способностей, наряду с действиями, совершаемыми субъектом в целях вовлечения в установленные властными структурами процессы.

Развитие цифровой экономики в Российской Федерации принято связывать с Посланием президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации от 1 марта 2018 г. Начиная с этого времени цифровой экономике уделяется особое внимание в различных дисциплинарных областях. В социо-гуманитарной сфере феномен цифровой экономики принято рассма-

тривать с позиций влияния цифровизации на человека, рассматриваются также отдельные аспекты сбора, анализа и обработки информации, в частности, технологии Big Data позволяют установить взаимосвязи событий и явлений, не доступные при прямом анализе социальных закономерностей на основе социологии, психологии или философии.

Человек подвержен влиянию цифрового пространства вне зависимости от того, в каком окружении он находится (непосредственном или косвенном, что было нами рассмотрено ранее). Более того, субъект представляется передатчиком цифровой информации другим субъектам социального взаимодействия, тем самым субъект способен своими действиями оказывать непосредственное и опосредованное влияние на других субъектов, совершая при этом минимальные усилия.

Осознание субъектами своих действий и поступков при этом осуществляется, как правило, в случае возникновения ситуации, выводящей человека из равновесия. Подобный феномен возможно сравнить разве что с экзистенциальным подходом в философии, при котором субъект путём сильного асоциального переживания осознает своё место и роль в мире и меняет, перестраивает, переконструирует своё самосознание [7].

Цифровые платформы, которые создаются коммерческим сектором экономики, вовлекают субъекта в социальные взаимодействия при наличии у субъекта доступа к сети Интернет, совершенно иной подход наблюдается при рассмотрении действия цифровых платформ, функционирующих от органов власти, оказывающих влияние на территории пребывания субъекта. Так, государственная цифровая платформа направлена на выполнение следующих основных задач:

- информирование о текущей ситуации на территории пребывания субъекта;
- ознакомление со структурой и спецификой властных отношений;
- вовлечение в элементы государственной поддержки субъекта.

При этом цифровые платформы позволяют субъекту самостоятельно проанализировать, осознать процессы и явления, затрагивающие интересы социальной сферы человека-гражданина.

Вместе с тем, пользование цифровой платформой субъектами становится неотъемлемым благодаря ретрансляции новостных публикаций об официальных событиях, происходящих на территории пребывания субъекта, а также популяризации мер государственной поддержки, проводимых на

конкретной территории. Роль цифровой экономики при этом отводится сбору, обобщению форм вовлечения населения в процессы государственного управления.

Властными структурами, при стремлении обеспечить единый подход к систематизации и анализу гражданской активности, устанавливаются новые правила и ограничения для участия граждан в политических и социальных процессах.

Осознание субъектом места и роли в социальной жизнедеятельности позволяет ему урегулировать изменения, происходящие в окружающем мире. Однако самосознание гражданина отличается от вышеупомянутого осознания, самосознание гражданина подвержено реакции государственного сектора на проявления действий субъекта по итогам осознания предоставленных возможностей. В зависимости от поддержки или отторжения субъекта от предоставленных возможностей, субъектом формируется гражданское самосознание.

Цифровая компонента формирования гражданского самосознания при этом основана на формальном цифровом анализе действий субъекта без придания социальной значимости действий субъекта.

Таким образом, можно сделать вывод, что влияние цифровой экономики на формирование положительного гражданского самосознания до сих пор не совершенно. Однако существуют предпосылки по регулированию гражданского самосознания со стороны властных структур. Данная тенденция может обрести также негативные последствия, основанные на осознании субъекта как самостоятельной действительной единицы.

На основании вышеизложенного есть основание утверждать, что гражданское самосознание является одним из важнейших элементов развития цифровой экономики, без которого не представляется анализ иных сфер жизнедеятельности человека и гражданина. Именно в общественном сознании происходит осознание происходящих в обществе событий и явлений, а также установление места человека в общественно-политической жизни и, как следствие, самоопределение и самосознание человека в социуме.

Многогранность подходов к изучению формирования гражданского самосознания позволяет нам сделать вывод о высокой потребности рассмотрения данной проблематики во все исторические периоды. Несмотря на изменение социального строя или политических направлений, проблема сознания, самосознания и самопознания человека

в обществе остаётся актуальной и в современном мире.

Гражданское самосознание находит отражение в действиях и поступках человека-гражданина, основываясь при этом на утилитарно-прагматическом подходе, направленном на удовлетворение первоочередных потребностей социального человека, что отражает систему «мир – человек», а также на основе сознания себя в системе «государство – человек».

Осознание субъектом места и роли в социальной жизнедеятельности, позволяет субъекту урегулировать изменения, происходящие в окружающем мире. При этом гражданское самосознание является одним из важнейших элементов развития цифровой экономики, без которого не представляется анализ иных сфер жизнедеятельности человека и гражданина.

Список литературы

1. Браун О.А., Аркузин М.Г. Подходы к определению и структурно-содержательные характеристики понятия «Гражданское самосознание личности» // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2017. № 4 (28). С. 176–180.
2. Бутенко Н.А. Содержание цивилизационного самосознания и возможность его трансформации в современных условиях // Манускрипт. 2020. Т. 13, № 8. С. 123–126. DOI: 10.30853/manuscript.2020.8.21
3. Липчанская И.В. К вопросу о значимости духовного производства в развитии современного гуманитарного знания // Гуманитарий Юга России. 2020. Т. 9, № 3. С. 177–189. DOI: 10.18522/2227-8656.2020.3.13
4. Никонова Э.И., Абдрахманова Л.В. Факторы формирования гражданского самосознания российской молодежи в современных условиях // Вестник экономики, права и социологии. 2020. № 1. С. 138–141.
5. Палий В.М. Соотношение ценностей управления и самосознания индивида в условиях модернизации институтов власти // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 4. С. 204–208. DOI: 10.24411/2073-0454-2020-10230
6. Парамонова С.П., Сунцов Ю.В. Институт гражданского самосознания — фактор развития общества в условиях современности (на примере Западно-Уральского региона) // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2018. № 4. С. 38–50. DOI: 10.15593/2224-9354/2018.4.3
7. Счастливцева Е.А. Изгибы абсурдного сознания в философии А. Камю // Вестник ВятГУ. 2016. № 12. С. 5–9.
8. Терентьева Моралес Л.В. Этническое самосознание и государство // Интерактивная наука. 2016. № 10. С. 38–41. DOI: 10.21661/r-114964
9. Щенников В.П., Белоглазова О.Н. Проблема самосознания в истории философии // Вестник КемГУ. 2011. № 1(45). С. 195–199.

References

1. Braun OA, Arkuzin MG. Approaches to definition and structurally substantial characteristics of the concept "civil consciousness of the personality". *Professional Education in Russia and abroad*. 2017;(4(28)):176–180. (In Russ.)
2. Butenko NA. Content of civilised self-consciousness and possibility of its transformation in present-day conditions. *Manuskript*. 2020;13(8):123–126. (In Russ.) DOI: 10.30853/manuskript.2020.8.21
3. Lipchanskaya IV. On the importance of spiritual production in the development of modern humanitarian knowledge. *Humanities of the South of Russia*. 2020;9(3):177–189. (In Russ.) DOI: 10.18522/2227-8656.2020.3.13
4. Nikonova EI, Abdrakhmanova LV. Factors of the formation of civic consciousness of Russian youth in modern conditions. *The Review of Economy, the Law and Sociology*. 2020;(1):138–141. (In Russ.)
5. Paliy VM. Correlation of values of management and self-consciousness of the individual in the conditions of modernization of power institutions. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*. 2020;(4):204–208. (In Russ.) DOI: 10.24411/2073-0454-2020-10230
6. Paramonova SP, Suntsov YuV. The institution of civic self-awareness as a factor of the social development in the present conditions (the case of the Western Ural region). *Vestnik PNPU. Social'no-ekonomicheskie nauki*. 2018;(4):38–50. (In Russ.) DOI: 10.15593/2224-9354/2018.4.3
7. Schastlivtseva EA. Bend a conscience of the absurd in philosophy A. Camus. *Herald of Vyatka State University*. 2016;(12):5–9. (In Russ.)
8. Terent'eva Morales LV. Ethnical consciousness and the government. *Interaktivnaya nauka*. 2016;(10):38–41. (In Russ.) DOI: 10.21661/r-114964
9. Shchennikov VP, Beloglazova ON. The problem of self-actualization in the history of philosophy. *Bulletin of Kemerovo State University*. 2011;(1):195–199. (In Russ.)

■ Информация об авторе

Ева Михайловна Гробер — аспирант кафедры философии и социально-гуманитарных наук института инженерно-экономического и гуманитарного образования. ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», Самара, Россия. E-mail: evagrober@yandex.ru

■ Information about the author

Eva M. Grober — Postgraduate student of the Department of Philosophy and Social and Humanitarian Sciences of the Institute of Engineering, Economic and Humanitarian Education. Samara State Technical University, Samara, Russia. E-mail: evagrober@yandex.ru