К ПОНИМАНИЮ ПРИРОДЫ И ИМПУЛЬСОВ ОБУСЛОВЛЕННОГО МЫШЛЕНИЯ: О НОВОЙ КНИГЕ ТЕРРЕНСА УЭБСТЕР-ДОЙЛА

А.И. Белкин

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский государственный социально-педагогический университет», Самара, Россия

Для цитирования: Белкин А.И. К пониманию природы и импульсов обусловленного мышления: о новой книге Терренса Уэбстера-Дойла // Аспирантский вестник Поволжья. 2021. № 3–4. С. 83–88. DOI: <https://doi.org/10.17816/2072-2354.2021.21.2.83-88>

Поступила: 15.04.2021

Одобрена: 19.04.2021

Принята: 19.04.2021

■ Рецензия на книгу «Т. Уэбстер-Дойл. Игры разума: к пониманию природы предрассудков и конфликтов, или как научиться жить в мире = Mind Games: To understanding the roots of prejudice and how learn live peacefully: научно-просветительское издание / Т. Уэбстер-Дойл. – Самарское культурологическое общество «Артефакт – культурное разнообразие». – Самара: Самарский научный центр РАН, 2020. – 55 с.».

Рецензент считает, что книга Т. Уэбстера-Дойла является блестящим примером, как конфликты могут быть разрешены наиболее эффективно без теоретического отвлечения. Книга Т. Уэбстера-Дойла невелика по объёму, но очень значительна по содержанию. Автор предлагает реальную программу укрощения конфликтов и насилия, которые наполняют всю человеческую историю. До сих пор наблюдается явный недостаток исследований, посвящённых универсальным детерминантам возникновения и динамики конфликтов. Парадоксальная ситуация возникает, когда методы разрешения конфликта изучаются и модифицируются, несмотря на то что его исходные детерминанты точно не определены. Модели укрощения конфликтов, которые тиражируются в социальных науках, не решают саму проблему преодоления насилия в обществе. Обратите внимание, что Т. Уэбстер-Дойл определяет свою книгу как самую значительную работу в своей жизни. Автор предлагает оригинальный подход к определению конфликта и путей его разрешения в прямой зависимости от понимания его детерминант. Преимуществом книги является также хорошее литературное изложение материала. Т. Уэбстер-Дойл рассматривает конфликт как явление, созданное человеческим разумом, который в то же время, как это ни парадоксально, пытается решить проблему, которую он сам создаёт. Эта работа посвящена изучению детерминант конфликта, которые всесторонне рассматриваются во взаимосвязи биологических и социальных детерминант: как порождённые генетически запрограммированы мозгом и в то же время как функция восприятия людьми окружающего мира и друг друга. Автор отмечает, что универсальной основой биологического программирования является общая мотивация — желание выжить. Следовательно, в данной работе представлена программа разрешения конфликта, основанная на комплексном рассмотрении конфликта как социобиологического феномена, в основе которого лежит обусловленное мышление человека (изначальная биологическая защита его мозга). Преимуществом книги является её универсальность. Автор не просто рассматривает проблему конфликта, его составляющие, стороны конфликта, конфликтогены, инцидент и т. д. Он ищет подход, который позволит вам по-новому взглянуть на эту проблему и найти способы предотвратить конфликт.

■ **Ключевые слова:** Т. Уэбстер-Дойл; конфликт; биологическое программирование; мышление.

TO UNDERSTANDING THE EFFECTS OF CONDITIONING THINKING: ABOUT NEW BOOK OF TERENCE WEBSTER-DOYLE

A.I. Belkin

Samara State University of Social Sciences and Education, Samara, Russia

For citation: Belkin A.I. To understanding the effects of conditioning thinking: About new book of Terrence Webster-Doyle. *Aspirantskiy Vestnik Povolzh'ya*. 2021;(3-4):83–88. DOI: <https://doi.org/10.17816/2072-2354.2021.21.2.83-88>

Received: 15.04.2021

Revised: 19.04.2021

Accepted: 19.04.2021

■ Review of the book “Mind Games: towards understanding the nature of prejudice and conflict, or how to learn to live in peace” by Terrence Webster-Doyle. Mind Games: To understand the roots of prejudice and how to learn live peacefully: a scientific and educational publication. T. Webster-Doyle. Samara Cultural Society “Artifact-Cultural Diversity”. Samara: Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences; 2020. 55 p.

■ Reviewer considers that T. Webster-Doyle's book is a brilliant example of how conflicts can be resolved most effectively without theorized distraction. T. Webster-Doyle's book is small in volume, but very significant in content. The author offers a real program for taming the conflicts and violence that fill the entire human history. Until now, there is a clear lack of research on the universal determinants of the emergence and dynamics of conflict. A paradoxical situation arises when methods of conflict resolution are studied and modified, despite the fact that its initial determinants are not accurately determined. The models of taming conflicts that are being replicated in the social sciences almost do not solve the very problem of overcoming violence in society. Note that T. Webster-Doyle defines her book as the most significant work of her life. The author proposes an original approach to the determination of the conflict and defines the ways of its resolution in direct relationship with the understanding of its determinants. Also, the advantage of the book is a good literary presentation of the material. T. Webster-Doyle views conflict as a phenomenon created by the human mind, which at the same time, in a paradox, is trying to solve a problem "which it itself creates." This work is devoted to the study of the determinants of conflict, which are considered comprehensively in the relationship of biological and social determinants: as generated by genetically programmed brain programs and at the same time as a function of people's perception of the world around them and each other. The author notes that the universal basis of biological programming is the general motivation – the desire to survive. Consequently, this work presents a program for resolving the conflict based on a comprehensive consideration of the conflict as a sociobiological phenomenon, which is based on the conditioned thinking of a person (primordial biological protection of his brain). The advantage of the book is its versatility. The author does not just consider the problem of the conflict, its components, the parties to the conflict, conflict genes, the incident, etc. He is looking for an approach that allows you to take a fresh look at this problem and find ways to prevent and destroy the conflict.

■ **Keywords:** T. Webster-Doyle; conflict; biological programming; thinking.

Терренс Уэбстер-Дойл

ИГРЫ РАЗУМА:

К ПОНИМАНИЮ ПРИРОДЫ
ПРЕДРАССУДКОВ И
КОНФЛИКТОВ, ИЛИ КАК
НАУЧИТЬСЯ ЖИТЬ В МИРЕ

Из всех работ, которые я когда-либо написал, именно этот текст, состоящий из двух разделов, является самым важным для меня. Как мне представляется, в нём уделяется предельно конкретное и ясное внимание корневым причинам конфликта, который конкретизируется в сознании человека, его мозге. Учитывая природу и биологическую эволюцию человека, - эта гипотеза видится мне вполне логичной и обоснованной. Нескончаемое теоретизирование в изучении причин возникновения конфликта, как показывает опыт, мало приносит пользы. Что остаётся всякий раз незамеченным – это то, что конфликт – не проблема, которую нужно решить, но специфика нашего восприятия себя и друг друга в мире. Конфликт есть реальность, которую нам следует изучить и понять. Парадокс состоит в том, что мысль пытается решить проблемы, которая она сама часто создаёт. В своей книге я попытаюсь показать, что мир не сможет держаться на силе, он держится только на понимании и основанном на этом понимании нашем конкретном и ответственном участии, здесь и сейчас.

Рассматриваемая Т. Уэбстер-Дойлом проблематика — универсальная детерминация конфликта является актуальной во все культурно-исторические периоды динамики общественного развития. В истории науки и философии тезис о биологической детерминации человеческого поведения выдвинут достаточно давно. Так, ещё английский философ-сенсуалист Т. Гоббс считал, что «природа человека

зла», что подразумевает врождённую склонность человека к агрессивному поведению, убийству и войне, то есть конфликту в широком понимании этого термина. В дальнейшем Т. Гоббс оправдывает этим идею создания государства, которое как Левиафан, является мистическим чудовищем, однако ограничивает войну всех против всех, проистекающую из врождённой склонности человека к насилию.

Ряд философов вслед за этим мыслителем считают конфликт производным от первоначальной природы человека, запрограммированным с самого начала, как сказали бы мы сейчас, на инстинктивном уровне.

Исследование конфликта традиционно ведётся в междисциплинарной области научных исследований — конфликтологии, которая является пограничной для таких областей научного знания, как биология, культурология, психология, социология и ряда других. В психологии в первоначальном значении конфликт рассматривается как столкновение (исходя из его первоначального этимологического значения) и рассматривается по-разному: либо как сугубо негативное явление, свидетельствующее о процессах дезинтеграции социальной системы, либо в противоположном ключе — как результат объективно существующей ситуации или состояния и как индикатор существования, флуктуации и усиления тех или иных процессов в индивидуальности, группе, обществе и культуре. Конфликт рассматривается как выражение объективно складывающихся противоречий, возникающих в обществе, то есть социальных явлений. В качестве основных средств разрешения конфликтов чаще всего рассматриваются изменение объективно сложившейся ситуации, избегание эскалации конфликтогенов и достижение согласия участниками социальной интеракции. Детерминанты возникающих конфликтов определяются в основном социальными и психологическими причинами (социологизаторский подход). Значимым фактором понимания и сдерживания конфликтов выступает культура (культурологический подход). Роль культуры в процессе укрощения насилия двойственна. С одной стороны, она поднимает уровень социальной ответственности и ценностной упорядоченности в отношениях между людьми, с другой — служит источником противоречий в силу разнообразия мировоззренческих, этнических и символических установок и стилей жизни [1–3, 11].

Вместе с тем до настоящего времени имеет место явная недостаточность исследований и теоретических подходов к изучению универсальных детерминант возникновения и динамики конфликта. Возникает парадоксальная ситуация, когда изучаются и модифицируются методы разрешения конфликта, при том что недостаточно точно определены его исходные детерминанты.

Отметим, что в работе Т. Уэбстера-Дойла (Т. Webster-Doyle) «Игры разума: к пониманию природы предрассудков и конфликтов

или, как научиться жить в мире», которую автор определяет как самое значительное произведение своей жизни, предложен оригинальный подход к детерминации конфликта и определены пути его разрешения в непосредственной взаимосвязи с пониманием его детерминант. Данная работа обобщает многочисленные публикации автора по теории и практике обусловленного мышления [5–8].

Т. Уэбстер-Дойл выделяет две основные детерминанты конфликта: биологически запрограммированную программу реакции на угрозу выживания индивида, включающуюся при реальном и, что особенно важно, мнимом образе врага и обусловленное мышление, функционирующее на основе идентификации различий, и само по себе, порождает специфичное восприятие, предрасполагающее к конфликту. Достоинством работы также является хорошее литературное изложение материала.

Рассмотрим подробнее авторскую концепцию конфликта. Т. Уэбстер-Дойл рассматривает конфликт как явление, порождённое человеческим разумом, которое одновременно представляет собой парадокс, пытается решить проблему, «которую он сам же порождает». Настоящая работа посвящена исследованию детерминант конфликта, которые рассматриваются комплексно во взаимосвязи биологических и социальных детерминант: как порождённые генетически запрограммированными реакциями мозга и одновременно как функция от восприятия людьми окружающего мира и друг друга.

Автор отмечает, что универсальной основой биологического программирования выступает генеральная мотивация — стремление к выживанию.

Следовательно, в данной работе представлена попытка решить проблему конфликта на основе комплексного рассмотрения его как явления социобиологического по своему характеру. Рассматривается классическая для психологии проблема взаимосвязи как личностного и социально значимого явления, как атрибутивной характеристики социальной жизни.

Достоинством работы является её универсальный характер: автор не просто рассматривает проблему конфликта, его составляющие, стороны, конфликтогены, инцидент и т. д., он ищет подход, позволяющий по-новому взглянуть на данную проблематику и найти пути профилактики и деструкции конфликта.

Для решения этой проблемы Т. Уэбстер-Дойл предлагает выйти за пределы обусловленного

мышления, которое пытается решить проблему конфликта внутри самого конфликта и не рассматривает причины, которые его порождают. В качестве основной причины конфликта он выделяет запрограммированную человеческим мозгом реакцию на то, что, как представляется индивидууму, угрожает его жизнедеятельности, адаптации и полноценному существованию.

Автор считает, что механизм конфликта универсален и типичен у всех людей, обосновывая это структурной идентичностью человеческого мозга вне зависимости от существующих индивидуально-типических, дифференциальных различий.

Запрограммированный генетически возникающий образ врага обуславливал адаптацию человека в условиях первобытного общества. Данный образ запускает одну из двух запрограммированных реакций — борьбы или бегства.

«Человеческие действия основаны на обусловленном мышлении и мысль не может сама себя контролировать», — пишет автор. По его мнению, конфликт запрограммирован биогенетически и как инстинктивная программа одинаков у всех людей. В основе этого механизма лежит исторически сформировавшийся механизм идентификации и при наличии образа врага или угрозы безопасности он автоматически включается, и обусловленное сознание инстинктивно реагирует на мнимую опасность реальным агрессивным деструктивным поведением.

С этой точки зрения этнические, религиозные, культурные, личностные и другие различия между людьми рассматриваются как созданные биологическим мозгом, которые первоначально были обусловлены стремлением найти безопасность в своей социальной группе и должны были способствовать выживанию. Средство, которое должно было обеспечить выживание в первобытном мире, в постсовременном мире информационного общества стало, напротив, главным фактором, угрожающим безопасности индивидуума и общества.

Такое социально негативное явление, как буллинг (побуждение к травле) возникает на биологической основе и рассматривается как биологически и генетически обусловленный инстинкт, который защищает индивидуума или социальную группу от человека или группы, которые, как им кажется, представляют угрозу существованию группы.

Креативно и диалектически автор рассматривает саму динамику обусловленного мышления (мышления, детерминированного

биологической программой выживания и возникающим на этой основе образом врага). Парадоксально, что знание, в том числе знание о конфликте, рассматривается потенциально в качестве фактора, обуславливающего сам конфликт. Путь разрешения проблемы конфликта лежит, по его мнению, не в знании, которое разделяет людей, дифференцирует их на различные группы, а в образовании, позволяющем понять сам механизм конфликта. Он указывает, что знание по своей природе является «сравнительным, а всякое сравнение основано на противопоставлении и тем самым предрасполагает к конфликту».

Т. Уэбстер-Доил также указывает, что знания о конфликте являются третичными или вторичными мерами его профилактики и предотвращения, в то время как сам конфликт и соответственно меры его преодоления находятся в настоящем времени и содержатся в его первичных условиях. Парадоксальным образом обусловленное мышление создает само конфликт и не может его решить с помощью себя самого.

В основе данной дифференциации лежит эгоцентрическое мышление, а различные стереотипы делят человечество на противостоящие друг другу группы, каждая из которых борется за ресурсы и власть.

Отсюда возникает поистине универсальный вопрос — сможем ли мы превзойти свои инстинктивные программы, свою биологическую природу.

Т. Уэбстер-Доил считает, что существует возможность выйти за пределы генетического программирования, так как конфликт всегда возникает в ответ на мнимую угрозу. Он предполагает, что генетическая структура конфликта может быть модифицирована путем создания правильной образовательной среды для развития интеллекта.

Средством достижения поставленной им цели служит проприоцептивное обучение как когнитивный принцип. Проприоцептивное мышление — это мышление, осознающее, воспринимающее своё собственное движение, это, в отличие от абстрактного мышления, «невяный, конкретный мыслительный процесс», опирающийся на интуицию, лежащий в основе различных видов творчества, философии, музыки, искусства, литературы. Это невяное знание, лежащее в основе действия (Д. Бом / D. Bohm) [9, 10]. Процесс проприоцептивного мышления представляет собой самосознание без привлечения «я», осознающего это. Оно не включает в себя сбор и анализ информации как таковой, чтобы в итоге прийти к определённом интеллектуальному заключению.

В этой связи проприоцептивное обучение определяется как навыки или способность правильно осознавать своё индивидуальное положение и социальные действия в мире за счёт способности к психологической самокоррекции. Проприоцептивное обучение представляет собой противоположность знанию, являющемуся кумулятивным обучением, сбором и анализом информации для последующего создания теории, а также как способность к психологической самокоррекции, состояние осознания, воспринимающее обусловленное сознание таким, какое оно есть. Его основой становится психологический самоконтроль, то есть осознание внутренних чувств и побуждений.

Средством профилактики и деструкции конфликта является возможность идентифицировать всех как единое целое, которое возникает на основе понимания подобия всех людей и механизма конфликта.

Т. Уэбстер-Дойл указывает, что для активизации проприоцептивного обучения необходимо специальное образование, позволяющее понимать природу и структуру генетически обусловленного мышления. Обращение к проприоцепции мышления для понимания природы конфликтов известно и по работам других авторов [4, 9, 10].

Следовательно, в данной работе представлен оригинальный подход к разрешению конфликта. Авторская концепция механизма конфликта состоит из следующих основных идей: биологическая программа реакции на угрозу выживания индивида, включающаяся при возникновении образа врага, и обусловленное мышление, функционирующее на идентификации различий и само по себе порождающее специфичное восприятие, предрасполагающее к конфликту. Анализ проблематики данного феномена позволяет автору сделать вывод о неэффективности попыток разрешить проблему конфликта с помощью обусловленного мышления, которое само по себе порождает дифференцированное знание, являющееся источником конфликта. Для достижения этой цели он предлагает обратиться к актуализации проприоцептивного мышления, не порождающего конфликт, и создания правильной образовательной среды для развития интеллекта.

Вместе с тем можно отметить и некоторые недостатки работы: в работе не представлен детальный научный анализ генетического механизма возникновения реакции конфликта, и не рассматриваются конкретные примеры внедрения нового подхода к его разрешению. В то же время это может быть также связано

с тем, что данная работа является пионерской, задающей основу дальнейшего разрешения проблемы конфликта. Её достоинством стал комплексный характер анализа биологических и социальных детерминант конфликта и предложенный автором оригинальный подход к его пониманию и разрешению.

Список литературы

1. Ионесов В.И. Культура и трансформация: метаморфозы адаптации и развития // Вопросы культурологии. 2009. № 8. С. 4–7.
2. Ионесов В.И., Куруленко Э.А. Культура, миротворчество и социальное подвигничество в региональных проектных практиках // Культурологический журнал. 2013. № 1. С. 15.
3. Ионесов В.И. Сопротивление культур: к особенностям нашего времени // Материалы Международной научно-практической конференции «Модернизация культуры: идеи и парадигмы культурных изменений», Самара, 22–23 мая 2014 г. Самара. С. 166–173.
4. Тиллманнс М. Применение проприоцепции мышления в философствовании с детьми // Социум и власть. 2019. № 4(78). С. 69–76.
5. Уэбстер-Дойл Т. Игры разума: к исследованию обусловленности конфликта и возможности миротворчества в культуре // Креативная экономика и социальные инновации. 2018. Т. 8, № 2(23). С. 151–157.
6. Уэбстер-Дойл Т. Креативность действия в драме преодоления насилия // Креативная экономика и социальные инновации. 2020. Т. 10, № 2 (31). С. 99–103.
7. Уэбстер-Дойл Т. Наше обусловленное сознание: почему я всегда выбираю себя? // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 5(427). С. 19–22.
8. Уэбстер-Дойл Т. Почему меня обижают: как справиться с задирами / пер. с англ. М. Дубровской. М.: Рудомино, 1995.
9. Bohm D. Limits of thought: discussions, with Jiddu Krishnamurti. London: Routledge, 1999.
10. Dubashia N. The unity of everything: a conversation with David Bohm. Hamburg, Germany: Tredition, 2018.
11. Ionesov V. Can peacemaking be a peacemaker? *Peace Review*. 2018. Vol. 30, No. 4. P. 527–536. DOI: 10.1080/10402659.2018.1553549

References

1. Ionesov V. Culture and transformation: metamorphosis adaptation and development. *Voprosy kul'turologii*. 2009;(8):4–7. (In Russ.)
2. Ionesov V., Kurulenko E.A. Culture, peace-creativity and social work in regional project practice. *Kul'turologicheskij zhurnal*. 2013;(1(11)):15. (In Russ.)

3. Ionesov VI. Soprotivlenie kul'tur: k osobennostyam nashego vremeni. Proceedings of the Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya "Modernizaciya kul'tury: idei i paradigmy kul'turnyh izmenenij"; 2014 May 22–23; Samara. Samara. P. 166–173. (In Russ.)
4. Tillmanns M. The application of proprioception of thinking to doing philosophy with children. *Socium i vlast'*. 2019;(4(78)):69–76. (In Russ.)
5. Webster-Doyle T. Mind games: to research of conditionality of human conflict and the possibility of peacekeeping in culture. *Creative Economics and Social Innovations*. 2018;8(2(23)):151–157. (In Russ.)
6. Webster-Doyle T. Creativeness of action in drama for overcoming violence. *Creative Economics and Social Innovations*. 2020;10((31)):99–103. (In Russ.)
7. Webster-Doyle T. Our conditioned consciousness: why am I always picking on myself? *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2019;(5(427)):19–22. DOI: 10.24411/1994-2796-2019-10503
8. Webster-Doyle T. Pochemu menya obizhayut: kak spravlyat'sya s zadirami: per. s angl. M. Dubrovskoi. Moscow: Rudomino; 1995. (In Russ.)
9. Bohm D. Limits of thought: discussions, with Jiddu Krishnamurti. London: Routledge; 1999.
10. Nish Dubashia. The unity of everything: a conversation with David Bohm. Hamburg, Germany: Tredition; 2018.
11. Ionesov V. Can peacemaking be a peacemaker? *Peace Review*. 2018;30(4):527–536. DOI: 10.1080/10402659.2018.1553549

■ Информация об авторе

Антон Игоревич Белкин — доктор психологических наук, координатор Израильского общества кросс-культурной психологии (г. Цфат, Израиль), профессор кафедры общей и социальной психологии. ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет», Самара. E-mail: belkin@pgsga.ru

■ Information about the author

Anton I. Belkin — Professor of Psychology, Coordinator, Society for Cross-Cultural Psychology (Safed, Israel), Professor of the Department of General and Social Psychology. Samara State University of Social Sciences and Education, Samara, Russia. E-mail: belkin@pgsga.ru