

УДК 343.01

DOI: <https://doi.org/10.17816/RJLS105733>

Рецензия на коллективную монографию «Сравнительное уголовное право. Функции, методы и теоретические концепции» (отв. ред. Кудратов М.А., Печегин Д.А. 2021. 244 с.)

Н.В. Володина

Университет прокуратуры Российской Федерации, Москва, Россия

Как цитировать:

Володина Н.В. Рецензия на коллективную монографию «Сравнительное уголовное право. Функции, методы и теоретические концепции» (отв. ред. Кудратов М.А., Печегин Д.А. 2021. 244 с.) // Российский журнал правовых исследований. 2022. Т. 9. № 2. С. 93–96.
DOI: <https://doi.org/10.17816/RJLS105733>

DOI: <https://doi.org/10.17816/RJLS105733>

Review of the Monograph "Comparative Criminal Law. Functions, Methods and Theoretical Concepts" (Ed. by Kudratov MA, Pechegin DA. 2021. 244 p.)

N.V. Volodina

University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Moscow, Russia

To cite this article:

Volodina NV. Review of the monograph "Comparative criminal law. Functions, methods and theoretical concepts" (Ed. by Kudratov MA, Pechegin DA. 2021. 244 p.). *Russian journal of legal studies*. 2022;9(2):93–96. DOI: <https://doi.org/10.17816/RJLS105733>

Received: 01.04.2022

Accepted: 17.05.2022

Published: 30.06.2022

Представленный научный труд имеет актуальное значение в период глобализации для формирования единых подходов и разработки совместных моделей или программ в области «интернализации права», для которых важную роль играет компаративистика.

В подготовленных материалах зарубежных авторов указывается на эффективность компаративистики, имманентно сопутствующей герменевтике. Компаративистский метод рассматривается в качестве одного из основных для проведения исследований в уголовно-правовой сфере. Задачи сравнительного уголовного права связаны с «юдикативной компаративистикой». Отмечается, что качественное решение поставленной задачи может быть осуществлено только при использовании методологии, включая и сравнительное уголовное право.

Современным представляется подход к пониманию права как части культурной идентичности при сравнительном исследовании. Для этого предлагается анализировать, применяя логику правового сравнения. Так, англо-саксонскую систему можно понять, только учитывая исторические и культурные основы.

Указывается, что в глобализирующемся мире компаративистика сталкивается с новыми проблемами, такими как киберпреступность, криптопреступность, терроризм и др. Поэтому интересен подход к созданию универсальной теоретической модели уголовного права.

В предоставленном научном материале профессора, доктора права, одного из выдающихся ученых в области уголовного права Европы, немецкого криминалиста Ханс-Хайнриха Йешека обращается внимание на развитие, функции и методы сравнительного уголовного права, а также отмечено, что в Германии сравнительное уголовное право является общепризнанным методом научного исследования, вошедшим в судебную практику. Благодаря сравнительному правоведению как универсальному методу, для всех сфер правоведения приобретает особая ценность создания системы понятийного аппарата, решения задач международного сотрудничества по вопросам уголовного права и т.д. Именно этот автор заложил основы развития международного уголовного права. Предложенные им концепции до настоящего времени применяются в практике международных уголовных судов.

В научном материале «*Функции, методы и границы сравнительного уголовного права*» Албин Эзер обратился к исторической составляющей. Так, в Средние века противопоставляли каноническое и светское право, в период Нового времени Монтескье пытался разработать современное понятие закона, что проявилось в идее «универсальной юриспруденции». Проанализированы современные функции сравнительного уголовного права и правовые подходы разных государств для использования при разработке новых законов в смысле «законодательной компаративистики», что важно для лучшего познания права при использовании сравнительно-правового

анализа в контексте «научно-теоретической компаративистики».

Автор обратил внимание на то, что если бы правосудие каждой страны «отражалось как в зеркале правопорядка других государств и это было бы причиной конвергентной интерпретации норм права», то юдикативный взгляд на иностранные правовые системы мог бы выполнять функцию гармонизации. Эти идеи автора сыграли важную роль для сближения европейского права. Подтверждается выражение Алана Уотсона: «Право развивается в основном за счет заимствований» (на стр. 67–68 приводятся конкретные примеры в разных странах мира). В тексте автором ставятся задачи «законодательной компаративности» на национальном, региональном и супранациональном уровнях. Супранациональное законодательство может быть создано там, где уголовная ответственность за некоторые международные преступления необязательно зависит от признания того или иного государства. Албин Эзер предлагает на транснациональном уровне создать универсальный «Модельный уголовный кодекс». Таким образом, к современным функциям сравнительного уголовного права он относит:

- «юдикативную компаративистику»;
- «законодательную компаративистику»;
- «научно-теоретическую компаративистику».

К средствам и методам сравнительного уголовного права отнесены:

- порядок проведения исследования;
- институциональные предпосылки.

Хайке Юнг в научном материале «*Основные вопросы сравнительного уголовного права*» пишет о значении сравнительного уголовного права и использует понятие «интернационализация права». По вопросам методики он обращается к необходимости структурного сравнения, к выбору правопорядка и знанию иностранных языков. Утверждает, что без знания иностранных языков невозможно заниматься компаративистикой и предлагает разработать специальную программу для работы с текстами на разных языках, так как многое зависит от переводов юридических текстов. Автор считает, что компаративистская деятельность предполагает понимание разных правовых систем и способов их взаимодействия, что в современном мире актуально.

Вальтер Перрон в работе «*Преодолимы ли национальные границы уголовного права?*» обращается к вопросу о структурных предпосылках гармонизации и унификации разных уголовно-правовых систем. Международное уголовное право и интернализация уголовно-правовой догматики являются ключевыми. Современная наука должна уделять внимание тому, какие изменения необходимы в той или иной уголовно-правовой системе для их международного сближения.

В научной статье по теме «*Современные изменения в сравнительном уголовном праве*» Ульрих Зибер рассматривает задачи, методы и теоретические концепции

сравнительного уголовного права. Автор определяет значение сравнительного уголовного права, например в направлении развития межгосударственной уголовной политики и политики безопасности. Им предложена концепция «Защиты универсальных прав человека и ценностей», в которой поднимается вопрос о влиянии универсальных прав человека в уголовном праве, защите универсальных прав человека и ценностей посредством уголовного права, защите универсальных прав человека и ценностей международными уголовными судами, а также рассмотрены новые инструменты гармонизации уголовно-правовых систем.

Правовая политика, по мнению автора, складывается: во-первых, из национального развития уголовного права; во-вторых, супранационального и международного развития уголовного права; в-третьих, национальной реализации международных задач. Он считает, что на супранациональном и международно-правовом уровне имеет значение правотворчество судей с помощью сравнительного уголовного права. Кроме того, сравнительное уголовное право представляет знания о сходстве и различии разных уголовно-правовых систем и показывает общие тенденции развития фундаментальных основ в указанной сфере, а в области политики формирует международные подходы для решения проблем и дает их оценку. Ульрих Зибер предлагает разработать путь к универсальной науке уголовного права.

Профессор, обладатель нескольких ученых степеней, директор Фрайбургского института иностранного и международного права *Альбин Эзер* рассматривает оценочные функции и методы сравнительного правоведения в научной работе по теме «*Оценочно-компетитивное сравнительное уголовное право*».

В своем научном материале он анализирует «оценочное (уголовное) сравнительное право» и «оценочную компаративистику», определяет оценку как часть сравнительного уголовного права. В своих рассуждениях автор переходит от оценочной к компетитивной компаративистике. Относительно методики оценочной уголовно-правовой компаративистики предлагается рассматривать зависимость метода от «целеустановки» и следовать этапам проверки, релевантным для вынесения оценки.

Изучение идей зарубежных авторов имеет определенное значение, так как расширяет возможности для российской науки узнать новые подходы и методологию, например, по сравнительному уголовному праву. Представленный научный труд имеет не только теоретическое, но и практическое значение для совершенствования уголовного права и создания т.н. «интернационального» уголовного права, которое предполагает международное сотрудничество в ранее указанной сфере.

ОБ АВТОРЕ

Нина Витальевна Володина, профессор, доктор философских наук, доктор юридических наук; eLibrary SPIN: 6324-5700; e-mail: kafedra_filosofy.agprf@mail.ru

AUTHOR INFORMATION

Nina V. Volodina, PhD in law, doctor of philosophy, doctor of law science; eLibrary SPIN: 6324-5700; e-mail: kafedra_filosofy.agprf@mail.ru