



Глобализация мира и наднациональное право

Лунеев В. В.,

доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, лауреат Государственной премии РФ, Заслуженный деятель науки РФ
e-mail: luneevvv@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются причинно взаимосвязанные проблемы глобализации мира и наднационального права. Отмечается, что глобализация мира — очень сложное политико-правовое, экономическое и социальное явление, а потому требующее оценки непосредственно через обращение к реалиям. Автором выявляются особенности глобализации и анализируются ее криминологически значимые проблемы, среди которых проблема занятости населения, проблема рынков финансовых спекуляций, проблема утраты суверенитета национальными государствами и другие значимые процессы.

Ключевые слова: глобализация, наднациональное право, международное сообщество, суверенитет.

Проблемы глобализации мира и наднационального права взаимосвязаны, причем взаимосвязаны причинно. Определяющей является глобализация мира, а наднациональное право — ее следствие. Ценность наднационального права определяется сутью глобализации мира. Без глубокого анализа экономических, социальных, политических и правовых проблем глобализации нельзя объективно догматически оценить наднациональное право. Тем не менее такие попытки предпринимаются. На заседании Ученого совета ИГП РАН при обсуждении плана работы на 2014–2016 годы, в основу которого была положена программа фундаментальных научных исследований (ФНИ) государственных академий наук на 2013–2020 годы о «выявлении тенденций развития российского государства и права в условиях глобализации: взаимосвязь истории и современности», предлагалась разработка исключительно актуальной тематики о юридических проблемах глобализации мира. Однако конкретное содержание секторальных разработок совсем не включало в себя рекомендованной проблемы. Планировались другие частные и, видимо, актуальные темы того или иного сектора. И только сектор сравнительного права института запланировал эту тематику. На заседании совета я попытался обратить внимание его членов на это расхождение и несоответствие. Но совет оставил это без внимания. В апреле 2015 г. на сайте ИГП я обнаружил труды института № 6 2014 г. под названием «Интернационализация конституционного права в условиях глобализации» (руководитель доктор юридических наук Васильева Т. А.). Это меня заинтересовало, так как я в криминологическом плане подобной проблематикой занимался и осознавал ее исключительную важность и необходимость, в том числе в социальном, экономическом и правовом плане¹.

На сайте сообщалось: сотрудники сектора сравнительного права Института государства и права РАН, выбрав интернационализацию конституционного права в условиях **глобализации** в качестве темы своего исследования, сосредоточились на выявлении универсальных и региональных (европейских) стандартов функционирования конституционно-правовых институтов тех трансформаций, которые данные институты претерпевают под воздействием международного и наднационального регулирования, а также методологических подходов к исследованию этих процессов. Европа — регион, где интеграционные процессы, обусловленные глобализацией, по мнению авторов, развиваются наиболее активно и последовательно. Выработанные на этом уровне региональные стандарты в сфере конституционно-правового регулирования оказывают серьезное влияние и на конституционно-правовые институты Российской Федерации.

В предисловии к сборнику говорится, что эпоха глобализации характеризуется возрастанием взаимозависимости в мире и увеличением числа проблем, которые не могут быть решены в рамках конкретного государства и требуют совместных усилий различных стран и международных организаций. Современная глобализация может быть определена как универсализация социального порядка, предполагающая, с одной стороны, обеспечение соответствия множества уникальных национальных порядков неким единым стандартам, с другой — формирование наднационального социального порядка, в рамках которого такие стандарты вырабатываются и поддерживаются (с. 5). Действительно, разные страны и мировое сообщество в целом по многим важным проблемам вынуждены искать и вырабатывать схожие или единые подходы к реше-

ство и право. 2003. № 6; он же. Эпоха глобализации и преступность. М., 2007; он же. Курс мировой и российской криминологии. Т. 1. М., 2011. С. 540–573 и др.

¹ Лунеев В. В. Глобализация и преступность // Государ-

нию наиболее актуальных вопросов и принимать конвенции и другие международные документы правового регулирования. И хотя реальное правовое единство в мире — чрезвычайно далекая перспектива, тем не менее этот процесс может оцениваться относительно позитивно. Хотя в последнее время в связи с необоснованным ситуационным международным давлением на нашу страну даже предлагается отказаться от приоритета некоторых международных норм (п. 4 ст. 15 Конституции РФ), что вряд ли правильно в стратегическом плане.

Сотрудники сектора сравнительного права ИГП РАН, выбрав интернационализацию конституционного права в условиях глобализации в качестве темы своего исследования, сосредоточились на выявлении универсальных и региональных европейских стандартов функционирования конституционно-правовых институтов и тех трансформаций, которые данные институты претерпевают под воздействием международного и наднационального регулирования.

С большим интересом я прочел обобщающие статьи Н. В. Варламовой о проблемах институционализации национального уровня осуществления публично-властных полномочий, В. Е. Чиркина о международном наднациональном и конституционном праве и его прямых и обратных связях, Т. А. Васильевой о влиянии европейской интеграции на деятельность парламентов государств — членов ЕС и других авторов. Не являясь специалистом по сравнительному праву, я, как криминолог, отношусь к вышесказанному с определенным согласием, но и с некоторой настороженностью к формированию наднационального уровня власти и правового регулирования. И совсем я воспротивился тому, когда глобализация мира оценивается авторами только позитивно, «как расширение пространства социального взаимодействия и, как следствие этого, пространственных пределов социальной организации и социального регулирования» (с. 9). Цитируя Д. Хельда, пишущего о моделях демократии, Н. В. Варламова полагает, что современный этап глобализации фиксирует сдвиг в пространственной форме организации и деятельности человека в сторону трансконтинентальных и межрегиональных моделей деятельности, взаимодействия и осуществления власти. Аналогичные идеи высказываются и в других статьях сборника. Грубо обобщенная суть высказываний некоторых юристов такова: глобализация мира — это хорошо. А отдельные ученые полагают, что глобализация мира приведет к единому праву в мире². Все это, однако,

не означает, что наша правовая система, в том числе и уголовно-правовая, не нуждается в серьезном совершенствовании с использованием зарубежного опыта³.

Глобализация мира — очень сложное политико-правовое, экономическое и социальное явление. Она противоречива. В ней опасного и порочного, как она реально понимается ее инициаторами, намного больше, чем позитивного. И это более двух десятков лет серьезно исследуется и в нашей стране, и особенно за рубежом. Оценить глобализацию с ограниченных позиций правовой догматики трудно, необходимо обращаться к реалиям, т. е. понять, что фактически несет в себе глобализация для различных стран, в том числе и для России. Я работаю в институте почти 30 лет и хорошо знаю высокую правовую подготовку его сотрудников. Но, к великому сожалению, некоторые отрасли юриспруденции до настоящего времени в силу сложившихся традиций советского времени, когда все формы реалий были засекречены, исследуются не на основе изучения их закономерностей, тенденций и причинности, а методом «умной головы». Этому способствует и то, что институт не располагает системной социологической, статистической и иной фактической информацией по различным отраслям права и реалиям их применения. Хотя давно известно, что бич человека — воображаемое знание (Галилей), что наука начинается с измерения (Макс Планк), а факты — воздух ученого (И. П. Павлов). По воспоминаниям П. Лафарга, К. Маркс считал, что «наука только тогда достигнет совершенства, когда ей удастся пользоваться математикой»⁴.

Смирнова Е. С. Глобализация как правовое понятие. М., 2007; и другие работы. В. Е. Чиркин в работе «Наднациональное право и глобализация мира» (М., 2015) непосредственно и обоснованно связывает наднациональное право с глобализацией. Но рассматривает эту связь только с юридической точки зрения. Есть и иные работы, в которых позитивно рассматривается экономическая интеграция с восточными странами и говорится об узости западно-центристского подхода к определению векторов развития России, который проявляется в попытках западных стран поощрять дестабилизационные процессы как в непосредственной близости от границ России, так и внутри самой страны. В последнее время западно-центристскому подходу противостоит тезис о необходимости выбора «восточной альтернативы», позволяющей достичь возрождения нашей страны путем отказа от западной модели развития. (с. 4). По справедливому мнению ученых, «вековые борения за национальный суверенитет, сама идея независимости глубоко укоренена в странах Восточной Азии, а идея какого-либо ограничения суверенитета, его делегирования на наднациональную ступень всегда ассоциируется у общественности восточноазиатских государств с реанимацией колониализма» [Глобализация и интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе (правовое и экономическое исследование) // Под ред. Т. Я. Хабриевой. М., 2014. С. 50].

² См., напр.: Лукашук И. И. Глобализация, государство и право, XXI век. М., 2000; Поленина С. В., Гаврилов О. А. и др. Воздействие глобализации на правовую систему России // Государство и право. 2004. № 3. С. 5–15;

³ См., напр.: Лунеев В. В. Истоки и пороки российского законодательства. М., 2014. С. 169–295.

⁴ Лафарг П. Воспоминания о Марксе. М., 1967. С. 11.

В последнее двадцатилетие о глобализации написано много книг и статей в нашей стране и других странах мира. В литературе она исследуется с различных сторон. Особо глубокие исследования провели экономисты, социологи и политологи, которые анализировали как позитивные, так и негативные аспекты глобализации. Негативных кричащих фактов огромное количество. Определенное сближение стран мира закономерно. Но оно (если назвать его глобализацией) не является только необходимо обусловленной стихией, а направляется и управляется все послевоенное время США и НАТО с относительно близкими к ним и существенно зависимыми от них западными странами так называемого «золотого миллиарда», которые могут получить и получают от глобализации наибольшие выгоды. В основе этого — эгоистическая политика США и «мирового правительства», давно стремящихся к однополярному миру, к единоличному политическому и экономическому главенствованию в мире с единой своей резервной системой и пресловутым долларом. И хотя до правового единства в мире чрезвычайно далеко, да и всем хорошо известно, что исполнение многих важных правовых договоренностей существует только на бумаге, до сих пор в мире, к великому сожалению, в основе своей господствует не столько право, сколько сила. В данном случае сила США, Великобритании и их далеко не суверенных, но относительно покорных сателлитов⁵ из ЕС, демагогически «прикрытых» правом. А исторически по существу — принципом Бисмарка *Macht geht vor Recht* («Сила выше права»). Лозунг глобализационных расправ в мире один: «Кто не с нами, тот против нас».

Глобализацию называют осевой проблемой, якобы выражающей главное направление развития мира, а она фактически является главным противоречием и даже главным мировым конфликтом XXI в. Эта оценка уже ни у кого не вызывает сомнений. Осевой проблемой прошлого столетия было противостояние двух враждебных мировых систем, капиталистической и социалистической. Их непримиримые противоречия от развязывания новой мировой войны сдерживались относительным ядерным паритетом противоборствующих сторон, реализуемые в изматывающей полувековой холодной войне. Основные истоки современной интенсификации глобализационных процессов в мире лежат в исходе Второй мировой войны, в направленном и умелом разрушении одной из мировых систем, которая, к счастью, не утратила ядерного потенциала, а следовательно, и паритета. Но это активизировало глобализацию и давнее

стремление западных победителей к однополярному миру, к победе над непокорными народами, особенно российским, другими путями. Последовало насильственное вторжение в Афганистан, кровавое крушение Югославии, еще более кровавая агрессия в Ираке, сопровождающаяся разрушением древнейшей цивилизации и уничтожением древнего народа, разрушение относительно самостоятельной Ливии, военная угроза Сирии, Ирану и другим странам, которые не легли под США. Наряду с этим шел активный процесс внутреннего подрыва «желаемых» стран с помощью продажных пятых колон и создания управляемого хаоса. Последовала «революция роз» в Грузии, экспорт «оранжевой революции», а затем нацистского переворота на Украине, подготовка «цветных» революций в странах Средней Азии и т. д. В прошлые века не было ни одной значимой страны, где бы «победно» не побывал солдатский ботинок англосакса, а ныне ботинок его потомка янки.

На встрече экспертов Изборского клуба (май 2015 г.) говорилось, что современная цивилизация столкнулась с глобальной проблемой № 1 — ограниченностью ресурсов планеты на фоне увеличивающегося населения и его запросов на повышение жизненного уровня. Гегемонисты намереваются решить эту проблему в самом жестком варианте — насильственной депопуляцией населения путем организаций внутригосударственных распри, «цветных» революций, межклановых, межнациональных террористических войн, бомбовыми ударами, подготовкой и даже развязыванием возможной третьей мировой войны. Имеются и иные способы уменьшения населения, включая убийственные лекарства, распространяемые по всему миру⁶.

В США после трагических событий 11 сентября 2001 г. (о реальных организаторах которых до сих пор нет ясности в самой стране, кто это совершил — пришедшие террористы или ЦРУ в целях развязывания своих рук и у себя, и в других непокорных странах)⁷ появился предлог борь-

⁵ Под этим термином я понимаю страны формально независимые, но фактически подчиненные более сильному государству.

⁶ Член Нью-Йоркской академии наук и Американской кардиологической ассоциации доктор Маттиас Рат провел фундаментальное исследование «Фармацевтический холокост — концлагерь для человечества», в котором показал многомиллиардные мошенничества фармацевтических картелей. Он обратился в ООН с призывом остановить геноцид (The New Times от 30 июня 2004 г.). Но под давлением корпоративных интересов и президента США Дж. Буша призыв Рата был похоронен. (URL: <http://webattach.Mail.yandex.net>).

⁷ Профессор экономики, бывший замминистра финансов США Пол Крейг Робертс считает: «9/11 было делом рук неоконсерваторов, а почти все они евреи, Дика Чейни и Израила. Целью этого было обеспечить „новый Перл-Харбор“, который, как заявили консерваторы, был необходим, чтобы начать новые захватнические войны на Ближнем Востоке. Я не знаю, насколько заранее это планировалось, но Силверстейн был, очевидно, ее частью, и у него не было необходимости владеть Все-

бы с мировым терроризмом, распространением ядерного оружия якобы в целях безопасности американцев, но с одновременным наступлением на «Билль о правах». США не справляется с кричащими проблемами социальной справедливости в своей стране, особенно среди афроамериканцев и коренных американцев (индейцев). Реально у чернокожих американцев во много раз больше шансов, чем у белых, попасть за решетку за различные правонарушения, например за употребление наркотиков, в 30 раз, хотя доля афроамериканцев в структуре населения США не превышает 13%, а среди тюремного населения они составляют около половины и более. Причины таких различий лежат не в генетике, а в социальной сфере. Продолжается процесс расслоения афроамериканского населения. С одной стороны, черный президент, два госсекретаря, генпрокурор, с другой — 800 тыс. осужденных чернокожих преступников [Шиплер Д. Страна чужаков: черные и белые в Америке]. Справиться с противоречивым глобализованным миром, который она продвигает, можно лишь путем крайнего насилия и уничтожения лишних людей. США и сейчас игнорируют ООН и международные нормы права, не признают Международный уголовный суд, строят свою международную политику на обмане. Вспомним, как К. Пауэлл оправдывал нападение на Ирак, показывая пробирку с белым порошком как доказательство того, что Ирак якобы владеет ядерным оружием. Все эти специфические американские особенности и приемы являются нонсенсом для России. Они критикуются и в США, но американские законодательные, судебные и исполнительные власти ориентируются на свою давнюю и неизменную политическую стратегию «Вашингтонского консенсуса» и «Золотого корсета».

За последние годы в России издано огромное количество книг отечественных и широко известных зарубежных авторов о проблемах глобализации⁸, в которой России давно отводится

роль сырьевой базы развитых стран⁹. Глобализация, как она понимается ее адептами, является криминальным капканом для России и других стран, не входящих в «золотой миллиард»¹⁰. К большой чести отечественных и зарубежных исследователей глобализации (как правило, экономистов, социологов и политологов), их работы почти не ангажированы политическими и иными предпочтениями. В них предприняты попытки объективно разобраться в осевой проблеме XX и XXI вв. Это особо касается работ американцев Дж. Стиглица, Дж. Сороса, Н. Хомского, О. Стоуна, П. Кузника и других. Свой вклад вносят немцы У. Бек, а также Г. П. Мартин и Х. Шуман (редакторы журнала «Шпигель») и другие исследователи. Даже З. Бжезинский, который со свойственной ему прямолинейностью и агрессивностью отстаивает интересы и выгоды США как главного защитника идущей глобализации, во время ослабления США прямо и косвенно описывал не только позитивные, но и негативные стороны глобализации. А в последнее время он бездоказательно пугает Европу военными планами Кремля¹¹. Как давно была написана И. А. Крыловым басня «Волк и ягненок», а мотивация силы не меняется.

Задача состоит в выявлении особенностей глобализации, в структуре которых значимое место занимают: а) проблема занятости населения, б) проблема рынков финансовых спекуляций, в) проблема утраты суверенитета национальными государствами и другие значимые процессы.

Первая криминологически значимая проблема — проблема занятости и связанный с ней уровень жизни народа. Глобалисты-прагматики оценивают ее с помощью пары цифр 20:80 и концепции титттейнмент. При глобализации мира, которая в состоянии будет использовать все достижения научно-технического прогресса, в XXI в. будет достаточно 20% образованного населения, работающего на современном оборудовании. А остальные 80% людей останутся лишними, без работы и достаточных средств

мирным торговым центром задолго до 9/11» [Интервью Сокола с Полом Крейгом Робертсом. URL: <http://polismi.ru/politika/geografiya-i-politesy/1070-intervyu-sokola-s-polom-krejgom-robertsom.html>].

⁸ Бжезинский З. Великая шахматная доска / Пер. с англ. М., 2000; Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм / Пер. с англ. М., 2001; На пороге XXI века. Доклад о мировом развитии 1999/2000 года. Всемирный банк. Вашингтон, 2000; Мартин Г. П., Шуман Х. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию / Пер. с нем. М., 2001; Уткин А. И. Глобализация процесс и осмысление. М. 2002; Хомский Н. Прибыль на людях / Пер. с англ. М., 2002; Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции / Пер. с англ. М., 2003; Делягин М. Г. Мировой кризис: Общая теория глобализации. М., 2003; Глобализация сопротивления: борьба в мире // Под ред. С. Амина и Ф. Утара. Пер. с англ. М., 2004; Многоликая глобализация. Культурное разнообразие в современном мире // Под ред. Питера Л. Бергера и С. Хантингтона. Пер. с англ. М., 2004; Глобализация, рост и бедность.

Потрясения мировой экономики / Пер. с англ. М., 2004; и многие другие.

⁹ Мейджор Джон, в бытность премьер-министром Великобритании, полагал, что для сырьевого обеспечения Запада в России достаточно около 100 млн человек населения.

¹⁰ Лунеев В. В. Эпоха глобализации и преступность. М., 2007. С. 112–128.

¹¹ По мнению Бжезинского, «стоит только Москве расправиться с Украиной, она тут же попытается захватить страны Прибалтики, Грузию, Молдавию, Азербайджан». И даже его родной Польше, оказывается, угрожает опасность. Хотя с ней у «российского агрессора» могут возникнуть проблемы, поскольку «Польша является страной НАТО и, в отличие от стран Балтии, обладает большей военной мощью». (URL: <http://svpressa.ru/politic/article/116867/>).

к существованию, у которых будут колоссальные проблемы криминогенного характера. Они должны будут довольствоваться лишь титттейнментом (от *tits* — соска и *entertainment* — развлечение) — термин Бжезинского. Проблема занятости уже сейчас является особо острой даже в относительно богатых западно-европейских странах, когда глобализированные бизнесмены закрывают заводы, где дорогая рабочая сила, и переводят их в места дешевой рабочей силы. Сотни тысяч европейцев остаются безработными. Бизнесменов-глобалистов не интересуют социальные проблемы, их интересует большая прибыль.

Содержать и удерживать в рамках права до 4–5 млрд лишнего населения планеты титттейнментом вряд ли будет возможно. Этому помогает организация межнациональных и межрелигиозных войн. Дилемма будет состоять в том, что, как выразился один из участников дискуссии в «Фермонт-отеле» (Сан-Франциско) еще в 1995 г., «либо ты ешь ленч, либо на ленч едят тебя»¹². Некоторым представляется, что глобализация несет миру свободу, но в том виде, в каком она сейчас организуется и наступает, она несет свободу дикой природы, в которой каждая тварь абсолютно свободна, пока не встретила другую, тоже абсолютно свободную, но более сильную тварь, которая ее съест. Глобальная свобода капитала уничтожит свободу личности человека. В докладе ООН «О развитии» 1998 г. прямо указывалось, что «плоды глобализации продаются глобальной элите», хозяевам и управителям глобализации. По данным ООН, еще в 1960 г. богатство 20% состоятельного населения в мире в 30 раз превосходило имущество 20% бедных земель, а к концу XX в. разрыв увеличился до 80 раз. Состояние трех наиболее богатых людей превышает доход 600 млн. человек, живущих в 36 бедных странах мира¹³. К началу XXI столетия существующая пропасть между бедностью и богатством неимоверно расширилась. Глобализация интенсифицирует распространение глобального неравенства, а неравенство — преступность.

Профессиональный взгляд на проблему неравенства в процессе глобализации высказывает даже Дж. Сорос: «Во-первых, это все более увеличивающийся разрыв между богатыми и бедными, как внутри стран, так и среди стран. По общему признанию, глобализация — не игра с нулевой суммой: выгоды от нее превосходят все затраты, иначе говоря, прирост богатства не просто достаточен для компенсации неравенства и прочих негативных эффектов глобализации, он выше всех затрат. Проблема в том, что победители не соби-

раются выплачивать какие-либо компенсации проигравшим ни внутри стран, ни на уровне государственных отношений. В результате разрыв между богатыми и бедными странами продолжает расти. На Земле 1% населения, составляющего группу богатейших, получает столько же, сколько приходится на 57% населения, относящегося к группе беднейших. Нельзя сказать, что все это результат глобализации, но она практически ничего не сделала для исправления ситуации»¹⁴, а лишь усугубляет ее.

Расширяющаяся пропасть между бедностью и богатством — огромная проблема для нашей страны и мира в целом. Нищета, социальная несправедливость и вопиющее социально-экономическое неравенство, отраженные в зеркале беспредельной роскоши и разврата, — наиболее сильные мотиваторы растущей преступности, экстремизма и терроризма в условиях наступающей глобализации.

Вторая криминологически значимая проблема — проблема рынков финансовых спекуляций в глобализирующемся мире. Более 80% финансового капитала ныне находится в свободном плавании и не имеет реального материального наполнения. Это рынок, где деньги делают деньги, т. е. рынок «игроков в рулетку». Финансовые рынки глобализированы. Благодаря компьютерным технологиям финансовый рынок, львиная доля которого является рынком финансовых спекуляций, железным обручем стянул все страны вокруг крупнейших финансовых магнатов стран «золотого миллиарда». Это позволяет им в зависимости от своих интересов ставить те или иные страны на грань финансового краха. И система этих крахов давно началась.

К такому выводу приходят не только российские авторы, но и филантроп и финансовый спекулянт Дж. Сорос. В одной из своих книг «Кризис мирового капитализма» (1999 г.) он приводит слова, сказанные им в конгрессе США еще в 1998 г. о том, что система мирового капитализма трещит по швам. Спад на фондовых рынках является всего лишь симптомом глубоких проблем, поражающих мировую экономику. «Некоторые фондовые рынки Азии испытали более серьезные спады, чем крах на Уолл-стрит в 1929 г., кроме того, их национальные валюты упали до незначительной доли их стоимости в тот период, когда они были привязаны к американскому доллару... В настоящее время Россия пережила полный финансовый крах. Этот крах... будет иметь неисчислимые человеческие и политические последствия. Эта инфекция распространилась также и на Латинскую Америку»¹⁵.

¹² Мартин Г. П., Шуман Х. Западная глобализация: атака на процветание и демократию / Пер. с нем. М., 2001. С. 21.

¹³ Уткин А. И. Глобализация: процесс осмысления. М., 2002. С. 141–144.

¹⁴ Сорос Дж. Мыльный пузырь американского превосходства / Пер. с англ. М., 2004. С. 96–97.

¹⁵ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма / Пер. с англ. М., 1999. С. IX.

Крах финансовой системы Аргентины, привязанной к доллару, подтвердил его прогноз в 2002 г. В другой своей работе он пишет: «Влияние финансовых кризисов на центр и периферию неодинаково. При возникновении угрозы кризиса международной финансовой системы предпринимаются меры для ее защиты. Наиболее защищенными оказываются страны, находящиеся в центре. Для тех же, кому не посчастливилось попасть туда, последствия могут быть катастрофическими»¹⁶. Финансовые потрясения в условиях глобализации провоцируют экономические, социальные и политические кризисы, а последние детерминируют новые серьезные ухудшения криминологической обстановки в мире и отдельных странах. В своей новой книге «Век ошибок» (The Age of Fallibility) Дж. Сорос аргументированно утверждает, что главным препятствием на пути к стабильности и справедливости в мире являются США¹⁷.

Третья значимая проблема — проблема существенного снижения возможностей национальных правительств в управлении обществом. Еще в конце 2000 г. Мировой банк издал 22-й анализ. Главными проблемами этого доклада, как указывал Дж. Вульфенсен, являются две: глобализация и локализация, которые составляют на сегодняшний день для мирового сообщества два противоречивых мировых вызова¹⁸.

Глобализация диктует, чтобы национальные правительства стремились к заключению соглашений с другими национальными правительствами, международными организациями (МВФ, ЕС, ВТО, ОПЕК и пр.), в том числе военными (НАТО), неправительственными организациями и многонациональными корпорациями, роль которых чрезвычайно усиливается и которые подчинены США. Эти организации принимают на себя функции международных субъектов, попирают самостоятельность суверенных государств и диктуют им (вопреки ООН) свою волю.

Рекомендации «Вашингтонского консенсуса», условия «Золотого корсета», проект «Новый американский век» и другие императивы, принятые американскими магнатами в интересах США, частного бизнеса и транснациональных монополий, требуют передачи значительной части экономической и даже политической власти государствам частным и, как правило, транснациональным компаниям. Эти нормы предписывают «один размер для всех» и ставят всех под жесткое давление неумолимого мирового прессы. Интересы транснациональных компаний, которые

становятся главными хозяевами жизни, — собственное развитие, прибыль и сверхприбыль. Их вряд ли могут интересовать социальные, жилищные, образовательные, культурные и иные проблемы на территориях тех государств, где они действуют, если это не ограничивает достижение их прибыли.

Наглядным примером может служить поведение российских олигархов, которые разными способами (в том числе неправомерными и преступными), сколотив огромные состояния, не содействуют решению отечественных проблем, путем различных мошеннических схем оптимизации не платят налогов, вывозят свой капитал в офшоры, вкладывают огромные деньги в зарубежные клубы, автомобильные заводы и т. д. Их мало интересует страна, которую они обобрали. Варварски вели себя американские и английские солдаты в бывшей Югославии, в Афганистане и Ираке. В последнем гибнет великое историческое наследие мирового значения, и этим «победители» ничуть не озабочены.

Особый интерес в этом плане представляют взгляды и их трансформация самых богатых руководителей «ЮКОСа». Еще в 1992 г. в очень показательной книге М. Ходорковского и Л. Невзлина «Человек с рублем» они уверенно писали о фактическом и необходимом подчинении государства и права в России интересам «человека с рублем»¹⁹. Авторы игнорировали идеи великого немецкого реформатора Л. Эрхарда, который полагал, что предприниматель должен быть свободен от государственной указки в своей деятельности, он может высказывать свое мнение, но ему противопоказано вмешиваться в политику государства. «Ответственность за хозяйственную политику несет только государство. Нам известно, куда приводит смещение этих двух функций»²⁰. России это тоже стало известно, хотя и с большим опозданием и большими потерями.

Можно было бы предположить, что книга Ходорковского и Невзлина написана более 20 лет тому назад на заре полного бесправия. Но те же

¹⁹ Для того чтобы не быть голословным, приведу лишь некоторые пассажи из их книги: «Мы шли с упреждением закона. Мы были первопроходцами... Запятую в приговоре „казнить нельзя помиловать“... ставил не закон, превалировал субъективный фактор»; «Наши отношения с властью? Еще несколько месяцев назад мы бы считали за благо власть, которая бы не мешала нам... теперь предпринимательский класс набрал силу... необходима реализация принципа: кто платит, тот и заказывает музыку»; «...Именно предпринимательское сословие выходит на арену власти, становится правящим...» и т. д. [Ходорковский М., Невзлин Л. Человек с рублем. М., 1992. С. 137, 191, 242]. Это по сути своей идеи раннего глобализма в нашей стране. Они среди современных российских миллионеров и миллиардеров, которые имеют большие состояния за рубежом, находят полную поддержку. И это следует учитывать.

²⁰ Эрхард Л. Благополучие для всех / Пер. с нем. М., 1991. С. 133–135.

¹⁶ Сорос Дж. Мыльный пузырь американского превосходства / Пер. с англ. М., 2004. С. 89.

¹⁷ URL: <http://www.inopressa.ru/print/newsweek/2006/06/30/12:59:40/soros>

¹⁸ На пороге XXI века. Доклад о мировом развитии 1999/2000 года. М., 2000. С. IV.

мысли, только уже в глобальном масштабе, Ходорковский изложил и в 2002 г.: «Национальные правительства по всему миру еще цепляются за власть, не желая осознать очевидное: пройдет еще 50 лет и этой власти навсегда придет конец... Родается новое общество, и ему будет соответствовать совсем другая политическая карта мира. Новая глобальная цивилизация будет основываться на инфосфере и ее законах». Заголовок его статьи «Последний старт на равных» сам по себе показателен²¹. В ней автор, говоря о необходимости глобализации, об утрате государствами национальных суверенитетов и т. д., в точном соответствии с американскими идеологами глобализации в ближайшем будущем уже не видел своего равенства с российской властью. Он видел себя над ней.

Вторая часть проблемы — локализация. Она требует, чтобы национальные правительства договаривались («делились») с регионами и городами по вопросам разделения ответственности через субнациональные институты. И здесь идет уже децентрализация оставшейся власти, а часто и распад стран, который наднациональными военными и экономическими образованиями может быть сочтен выгодным и ими поддержанным (например, Косово, Украина). Ожидается, что на Земле может образоваться до 500 маломощных государств. Тогда в глобальном масштабе окончательно свершится давний принцип правителей: разделяй и властвуй.

В подтверждение этой «управленческо-грабительской» формулы известный норвежский криминолог Нильс Кристи в главе «Слабое государство» пишет: «В такой ситуации неизбежно появляется новый тип государства. Сильная государственная власть уже не нужна. Мировой рынок становится все сильнее, а роль государства становится все менее значимой. Экономическая ситуация требует удобного слабого государства». Эта формулировка взята из книги Зигмунта Баумана «Глобализация» (1998). А вот что пишет Бауман о новой роли государства: «Чтобы полностью развязать себе руки, а также обеспечить свободу передвижения, мировой финансовый капитал, торговля и информационная индустрия нуждаются в создании фрагментирования — *morcellement* (дробление) — власти на мировой политической сцене. Они заинтересованы в существовании „слабых государств“, которые тем не менее остаются государствами. <...> Такие слабые квазигосударства способны исполнять (удобные) функции жандарма на страже интересов мирового капитала, но никогда не смогут ограничивать свободу его

действий»²². Эту же мысль подтвердил и президент РФ В. В. Путин: «Те, кто противостоит нам, не хотят осуществления нашего плана. Потому что у них другие задачи и другие виды на Россию. Им нужно слабое, больное государство. Им нужно дезорганизованное и дезориентированное общество, разделенное общество...»²³.

Глобализация и локализация — два противоречивых требования, которые по правилам двойных стандартов сильными мира сего и зависимыми от них наднациональными образованиями могут толковаться, исходя из их собственных интересов. А сила, как тысячекратно доказано историей, в том числе и современной, не нуждается в оправдании.

Таким образом, и глобализация, и локализация несут в себе существенные условия для разрастания криминала, в том числе транснационального, организованного, террористического, националистического и даже фашистского при интенсивном ослаблении роли государств. Совет национальной безопасности европейского сообщества полагает, что глобализация бросает вызов управленческим возможностям национальных правительств. Далеко не все они являются способными справиться с такими реалиями глобализации. Государства с бедным управлением, слабой экономикой и «прозрачными» границами являются нерестилищами для криминала и зоной безопасности для транснациональных сетей организованной преступности²⁴. Глобальная же конкуренция не позволит транснациональным компаниям уделять много внимания социальным и другим важным проблемам в ущерб прибыльности собственных операций²⁵.

Другие социологически значимые проблемы глобализации. Книги о проблемах глобализации, к которым обращается автор, написаны очень разными людьми, но суть их едина. Глобализация мира, активно проталкиваемая транснациональными монопольными финансовыми и промышленными образованиями, политической и экономической элитой США и Запада главным образом в своих собственных интересах, с одной стороны, может казаться позитивной и неизбежной, с другой — несет в себе возможные губительные последствия для мировой цивилизации. Известно, что одни и те же слова в устах разных людей звучат по-разному. Исходя из этого, я приводил и привожу некоторые оценки и прогнозы хорошо осведомленных за-

²¹ Ходорковский М. Б. Последний старт на равных. Связь времен: Сборник // Сост. В. А. Зятыцкий. М., 2002. Т. 2. С. 642.

²² Кристи Н. Удобное количество преступлений / Пер. с англ. СПб. 2006. С. 57.

²³ Российская газета. 2007. 22 ноября.

²⁴ Organised crime situation report 2001. Council of Europe. Strasbourg, 2002. P. 10.

²⁵ Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм / Пер. с англ. М., 2001. С. 271.

падных исследователей. Их трудно заподозрить в нарочито негативном подходе к глобализации, так как они владеют объективной информацией и хорошо осознают, что глобализация приносит блага именно их странам.

Немецкие авторы Г. П. Мартин и Х. Шуман в своем аргументированном исследовании «Западная глобализация. Атака на процветание и демократию» намного расширяют и обостряют значимые проблемы глобализации. Особое внимание они обращают на такие негативные аспекты глобализации, как общество 20:80; правители мира на пути к иной цивилизации; глобализация и глобальная дезинтеграция; диктатура с ограниченной ответственностью и игры с миллиардами; волчий закон и кризис рабочих мест; миф о честности глобализации; «спасайся, кто может»; исчезающий средний класс; несчастные глобальные игроки и оборотная сторона принуждения; кому принадлежит государство, потеря национального суверенитета; опасный мировой жандарм и т. д.²⁶

Упомянутый нами Дж. Стиглиц, бывший во власти и осознающий суть проталкиваемой глобализации, особо озабочен отстранением государств в процессе глобализации от решения национальных проблем, а также несправедливостью международных институтов и развитых стран, которые ими руководят в отношении развивающихся стран. «Я не был... таким глупцом, чтобы считать, что рынки способны сами решить все социальные проблемы. Неравенство, безработица, загрязнение окружающей среды — все это проблемы, в решении которых государству принадлежит решающая роль... Сегодня стало очевидным лицемерие развитых стран, которые под предлогом помощи вынуждают развивающиеся страны открыть рынки для своих товаров, при этом оставляя собственные рынки закрытыми»²⁷.

Дж. Стиглицу вторит другой хорошо осведомленный американец Ноам Хомский. Он пишет: «Неолиберальные доктрины — что бы о них ни думать — подрывают образование и здравоохранение, ведут к росту неравенства и уменьшают долю труда в доходах; это невозможно подвергнуть сомнению». На примерах Японии, Тайваня и других стран он показывает, что они достигли больших успехов потому, что отклонили «неолиберальные идеи американских советников, избрав вместо этого форму индустриальной политики, отводившую преобладающую роль государству»²⁸.

Дж. Сорос, третий хорошо осведомленный

американец, в своей книге пишет, что она является развитием его предыдущей работы «О глобализации». «Когда я работал над ней, меня больше всего заботили перегибы, допускаемые рыночными фундаменталистами, которые считают неприемлемыми любые ограничения рыночных сил». Далее он сообщает о том, что политика США в мире и Америке «создает выгоды для богатых в ущерб среднему классу и бедным и укрепляет бессовестный альянс между государством и крупным бизнесом»²⁹.

Представляя взгляды богатых, широко известных и знающих проблему глобализации зарубежных авторов, страны которых активно способствуют глобализации и получают от нее основные выгоды, автор преследует единственную цель: максимально объективировать оценку социально значимых сторон глобализации, поскольку этих людей трудно упрекнуть в непрофессионализме или заподозрить в антикапиталистической или антиамериканской пропаганде. Перечень социальных проблем, вытекающих из оценок глобализации, можно было бы продолжить. Процессы глобализации все более обнажают тенденцию к хаотизации традиционной цивилизованной жизни. Цивилизации утрачивают свою первозданную «чистоту», они проникают друг в друга, создавая «смесь» различных культур, разных исторических времен, разных этносов в одном и том же месте, в одно и то же время. Эта «смесь» не складывается сама собой в единую смысловую «картинку»³⁰. Растущий международный терроризм и появившийся фашизм являются составной частью глобализации и организованной преступности, следствием и специфическим противодействием общей глобализации мира.

Американский политолог Дж. Розенау так и пишет, что разрушение существующих национальных суверенитетов и национальных границ в процессе глобализации приведет к возникновению новой формы анархии «в результате ослабления прежней центральной власти, интенсификации транснациональных отношений, уменьшения значимости межнациональных барьеров и укрепления всего, что легко минует государственные границы»³¹. Соглашаясь с этим прогнозом, российский исследователь А. И. Уткин прогнозирует: «К хаосу будут вести религиозный фундаментализм, национализм и расизм,

²⁶ Мартин Г. П., Шуман Х. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию / Пер. с нем. М., 2001. С. 31–296.

²⁷ Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции / Пер. с англ. С. 10–13.

²⁸ Хомский Н. Прибыль на людях / Пер. с англ. С. 45–47.

²⁹ Сорос Дж. Мыльный пузырь американского превосходства. С. 10–30. Рыночный фундаментализм он определяет как социальный дарвинизм в экономической сфере (с. 18), т. е. отношения, построенные на силе.

³⁰ Скворцов Л. В. Россия: жизнь по истине или перманентная перестройка // Россия и современный мир. 2002. № 2 (35). С. 63.

³¹ Уткин А. И. Глобализация: процесс и осмысление. С. 125.

подрыв авторитета международных организаций, приоритет местного самоуправления, этническая нетерпимость, распространение оружия массового поражения и обычных вооружений, расширение военных блоков, формирование центров международного терроризма и организованной преступности, насильственная реализация принципа самоопределения меньшинств, экономическое неравенство, неуправляемый рост населения, миграционные процессы, крах экологических систем, истощение природных ресурсов. Городские банды и криминальные структуры могут заменить национально-государственные структуры»³².

На Петербургском экономическом форуме известным американским философом и политологом Френсисом Фукуямой дана «...неожиданная характеристика современных процессов глобализации». Ученый, который некогда говорил о конце истории и наступлении всеобщей эры либеральной демократии, заявил, что было бы очень недемократичным, если бы глобализация привела к формированию культурного единообразия во всем мире. Каждая страна будет вынуждена найти свою собственную дорогу в современном мире... В последние годы мы чаще слышали из-за океана иные утверждения большевистского толка: «Кто не с нами — тот против нас», «мир по-американски», сталкивались с навязыванием либеральных ценностей и институтов даже тем странам и народам, где эти ценности и институты входят в конфликт с их культурным и цивилизационным кодом. Естественно, это встречает сопротивление со стороны народов, которые в течение веков формировали свои культурные ценности, менталитет, институциональные системы³³. Что мы и наблюдаем в древней и многовековой цивилизации Ирака, Ливии, Сирии и братской Украины под обманным знаменем их демократизации, а фактически в целях завладения их стратегическими территориями и природными богатствами.

В заключение приведу одну из последних объективных книг двух американских исследователей Оливера Стоуна и Питера Кузника «Нерассказанная история США», где почти на 1000 страниц с фундаментальным использованием более 2000 американских источников раскрывается преступная деятельность США в мире за всю ее историю с момента колонизации Америки. В книге говорится: «Экспансионистские устремления США берут начало уже в первых британских колониях, первых поселениях... и последующих завоеваниях. Именно эти устремления воплотились в лозунге „боже-

ственного предопределения“... и отразились в доктрине Монро». Историк из Йельского университета Пол Кеннеди утверждает, что «с того момента, как первые поселенцы прибыли из Англии в Вирджинию и начали продвигаться на запад, родилась новая империалистическая нация, нация завоевателей». Эта жажда захвата чужих земель и природных богатств, нередко сопряженная с истреблением целых народов, неизменно прикрывалась рассуждениями о высоких идеалах: преданности идеям свободы, бескорыстии, стремлением к прогрессу цивилизации. Точно также дела обстоят и в наши дни. По словам Уильяма Эплмена Уильямса, одного из первых и наиболее проницательных ученых, посвятивших себя изучению американской империи, «банальное желание захватывать земли, рынки и наращивать военную мощь — вот что скрывается за патетическими разглагольствованиями о процветании, свободе и безопасности. Лидеры США упорно... отрицают, что в основе американского экспансионизма лежат и расистские пред-рассудки»³⁴.

Форм американского обмана и его замалчивания много. Это ныне виртуозно демонстрировала ничего вроде бы не знающая Джен Псаки — официальный представитель госдепа США. Над ее «непрофессионализмом» смеялся весь мир, но она скорее кукла прикрытия, тогда как политическое руководство страны — профессионалы, руководствующиеся незыблемым принципом Бисмарка *Macht geht vor Recht*. В последние годы, когда американцы организуют и спонсируют массовые убийства беззащитных стариков, женщин и детей в разных странах, в том числе и в братской нам Украине, у большинства американского народа, которого к тому же ловко обманывают, до поры до времени хватает терпимости этого не замечать. Но эта терпимость может завершиться. Вторично обращусь к цитированному выше интервью Пола Крейга Робертса: «Насколько я могу судить по моим многочисленным интервью российским СМИ, у русских нет осознания доктрины Вулфовица. Русские думают, что есть некое недопонимание российских намерений. Российские СМИ не понимают, что Россия неприемлема, поскольку Россия — не вассал США. Русские верят всей этой западной чуши о „свободе и демократии“ и уверены, что у них недостаточно того и другого, но они продвигаются вперед. Другими словами, русские не имеют никакого представления, что они предназначены к уничтожению... „Преступление“ русской культуры также налицо — христианская мораль, уважение к закону и гуманность, дипломатия вместо принуждения, традиционные обществен-

³² Уткин А. И. Глобализация: процесс и осмысление. С. 125–126.

³³ Цит. по: Мигранян А. О суверенной демократии // Российская газета. 2007. 3 октября.

³⁴ Оливер Стоун, Питер Кузник. Нерассказанная история США. М., КоЛибри, 2015. С. 17–18.

ные моральные нормы — но все это на втором плане. Россия ненавидима, потому что Россия (и Китай) — это препятствие для единоличной всемирной власти Вашингтона. Это то, что ведет к войне. Если русские и китайцы не готовы к превентивной ядерной атаке со стороны Вашингтона, они будут уничтожены»³⁵. Это, конечно, очень печальный прогноз, и Россия, окруженная со всех сторон военными базами США, вынуждена на это серьезно реагировать. Только наивные люди или субъекты из пятой колонны этого не желают понять.

Принятие Крыма в состав России на основе бесспорного и правомерного референдума крымчан и было такой реакцией нашей страны. В Крыму находится одна из лучших военно-морских баз, на которую особо нацелились США, чтобы оказаться хозяевами Черного моря и всех прибрежных государств. База строилась царской Россией, СССР и современной Россией. Там исторически находился наш флот, а после неправомерной передачи Хрущевым Крыма Украинской ССР и последующего самоопределения Украины он там оставался на основе законного договора с ней. Но именно это поведение России вызвало особо бурную реакцию США и ее сателлитов, которые обвинили ее в аннексии Крыма, стали пугать Россией мир и в обход ООН применять к ней абсурдные санкции. А фюрер Украины, утрачивая доверие Европы и даже США, не выполняет Минские соглашения и жаждет подчинить себе разрушенный им Донбасс, по-фашистски уничтожая его население. А Донбасс, богатый полезными ископаемыми, тоже был продан американцам. И они спонсируют фюрерские планы оружием, деньгами, своими инструкторами и наемниками. И все действия США определяются давними агрессивными глобалистскими планами. Россия не инициировала преступный захват власти на Украине нацистами, разграбление и уничтожение братского нам украинского народа. Все это на совести американских глобалистских сил и украинских нацистов.

Список литературы

1. Лунеев В. В. Глобализация и преступность // Государство и право. 2003. № 6.
2. Лунеев В. В. Курс мировой и российской криминологии. Т. 1. М.: Юрайт, 2011. 880 с.
3. Лукашук И. И. Глобализация, государство и право, XXI век. М.: Спарк, 2000. 279 с.
4. Поленина С. В., Гаврилов О. А. и др. Воздействие глобализации на правовую систему России // Государство и право. 2004. № 3.
5. Смирнова Е. С. Глобализация как правовое понятие. М., 2007.
6. Чиркин В. Е. Наднациональное право и глобализация мира. М., 2015.
7. Глобализация и интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе (правовое и экономическое исследование) / Под ред. Т. Я. Хабриевой. М.: НИЦ ИНФРА-М: ИЗиСП, 2014. 333 с.
8. Лунеев В. В. Истоки и пороки российского законодательства. М.: Юрлитинформ, 2014. 320 с.
9. Лафарг П. Воспоминания о Марксе. М.: Политиздат, 1967.
10. Бжезинский З. Великая шахматная доска / Пер. с англ. М.: Международные отношения, 2000. 254 с.
11. Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. М.: Некоммерческий фонд поддержки культуры, образования и новых информационных технологий, 2001. 458 с.
12. Мартин Г. П., Шуман Х. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию. М.: Альпина, 2001. 335 с.
13. Хомский Н. Прибыль на людях / Пер. с англ. М.: Праксис, 2002. 144 с.
14. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции / Пер. с англ. М.: Национальный общественно-научный фонд, 2003. 304 с.
15. Делягин М. Г. Мировой кризис: Общая теория глобализации. М.: Вече, 2003. 207 с.
16. Глобализация сопротивления: борьба в мире // Под ред. С. Амина и Ф. Утара. Пер. с англ. М.: Едиториал УРСС, 2004.
17. Многоликая глобализация. Культурное разнообразие в современном мире // Под ред. Питера Л. Бергера и С. Хантингтона. Пер. с англ. М.: Аспект Пресс, 2004. 379 с.
18. Сорос Дж. Мыльный пузырь американского превосходства / Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. 193 с.
19. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма / Пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 1999. XXVI. 262 с.
20. Ходорковский М. Б., Невзлин Л. Человек с рублем. М.: Менатеп, Информ, 1992. 272 с.
21. Ходорковский М. Б. Последний старт на равных. Связь времен: Сборник. // Сост. В. А. Зятицкий. М., 2002. Т. 2.
22. Кристи Н. Удобное количество преступлений / Пер. с англ. СПб.: Алетея, 2006. 182 с.
23. Organisat crime situation report 2001. Council of Europe. Strasbourg, 2002. P. 10.
24. Скворцов Л. В. Россия: жизнь по истине или перманентная перестройка // Россия и современный мир. 2002. № 2 (35).
25. Мигранян А. О суверенной демократии // Российская газета. 2007. 3 октября.
26. Оливер Стоун, Питер Кузник. Нерассказанная история США. М.: Колибри, 2015.
27. Эрхард Л. Благополучие для всех / Пер. с нем. М.: Дело, 1991. 352 с.
28. Уткин А. И. Глобализация процесс и осмысление. М.: Логос, 2001. 271 с.
29. Лунеев В. В. Эпоха глобализации и преступность. М.: Норма, 2007. 272 с.

³⁵ Интервью Сокола с Полом Крейгом Робертсом.
URL: <http://polismi.ru/politika/geografiya-i-politesy/1070-intervyu-sokola-s-polom-krejgom-robertsom.html>

Globalization of the world and supranational law

Luneev V. V.,

Doctor of Law, Professor, Chief Researcher, Institute of State and Law of Russian Academy of Sciences,
Honored Scientist of the Russian Federation, Laureate of the State Prize of the Russian Federation

e-mail: luneevvv@yandex.ru

Abstract. *The article deals with the interconnectedness of the world cause problems of globalization and supranational law. It is noted that the globalization of the world is very complicated political and legal, economic and social phenomenon, and therefore requires an assessment directly through an appeal to the realities. The author reveals the features of globalization and analyzes its criminological significant problems, among them: the problem of employment, the problem of financial market speculation, the problem of the loss of sovereignty of nation states and other important processes.*

Keywords: *globalization, supranational law, the international community's sovereignty.*

References

1. Luneev V. V. Globalization and Crime // State and Law 2003, № 6.
2. Luneev V. V. Course of the global and Russian criminologists. Vol. 1 M.: Yurayt. 2011. 880 p.
3. Lukashuk I. I. Globalization, state and law, the twenty-first century. M.: Spark, 2000. 279 p.
4. Polenina S. V., Gavrilov O. et al. The impact of globalization on the legal system of Russia // State and right. 2004. № 3.
5. Smirnova E. S. Globalization as a legal concept. M., 2007.
6. V. E. Chirkin. Supranational law and globalization of the world. M., 2015.
7. Globalization and integration processes in the Asia-Pacific region. (Legal and Economic Studies) / Ed. T. Ya. Habrievoy. SIC M.: INFRA-M: IZiSP 2014, 333 p.
8. Luneev V. V. The origins and defects of the Russian lawmaking. M.: Yurlitinform. 2014. 320 p.
9. Lafargue P. Memories of Marx. M.: Politizdat. 1967.
10. Bzhizinsky Z. Grand Chessboard. Trans. from English. M.: International Relations. 2000. 254 p.
11. George Soros. The Open Society. Reforming global capitalism. M.: Foundation for "Support for Culture, Education and New Information Technologies", 2001. 458 p.
12. Martin G.-P., H. Schumann Trap globalization. The attack on prosperity and democracy. M.: Alpina, 2001. 335 p.
13. Chomsky N. profit in humans. Trans. from English. M.: Praxis, 2002. 144 p.
14. Stiglitz J. Globalization: disturbing trends. Trans. from English. M.: National Science Foundation socially, 2003. 304 p.
15. Delyagin M. G. The World Crisis: The General Theory of Globalization. M.: Veche, 2003. 207 p.
16. The globalization of resistance: the struggle of the world / ed. S. Amin and F. Utara. Trans. from English. M.: Editorial URSS, 2004.
17. The many faces of globalization. Cultural diversity in the modern world. Ed. Peter L. Berger and Samuel Huntington. Trans. from English. M.: Aspect Press, 2004. 379 p.
18. George Soros. Bubble of American Supremacy. Trans. from English. M.: Alpina Business Books, 2004. 193 p.
19. George Soros. The crisis of world capitalism. Trans. from English. M.: INFRA-M, 1999. XXVI, 262 p.
20. Khodorkovsky M. B., Nevzlin L. Man with the ruble. M.: Menatep — Inform, 1992. 272 p.
21. Khodorkovsky M. B. Last start on equal terms. // Communication times. Collection, Vol. 2 Compiled Zyatitsky V. A. M., 2002.
22. Nils Christie. Suitable amount of crime. Trans. from English. Petersburg.: Aletheia, 2006. 182 p.
23. Organised crime situation report 2001. Council of Europe. Strasbourg, 2002. 10 p.
24. Skvortsov L. V. Russia: Life in truth or permanent restructuring.// Russia and the modern world. 2002.
25. number 2 (35).
26. Migranyan Andranik. About sovereign democracy. // Rossiyskaya Gazeta, 2007, 3 October.
27. Oliver Stone, Peter Cusick. The untold story of the United States. M.: KoLibri Moscow. 2015.
28. Erhard L. prosperity for all. Trans. with it. M.: Delo, 1991. 352 p.
29. Utkin A. I. The globalization process and comprehension. M.: Logos, 2001. 271 p.
30. Luneev V. V. The era of globalization and crime. M.: Norma, 2007. 272 p.