

# Требования к обращениям в конституционные суды европейских государств



Нуриев Г.Х.,

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры теории государства и права и конституционного права  
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова  
E-mail: aggaya@mail.ru

*Аннотация.* Автор статьи исходит из того, что деятельность органов конституционного контроля европейских государств может и должна рассматриваться как одна из форм отправления правосудия. Вместе с тем конституционное судопроизводство по сравнению с классическим обладает целым рядом характерных особенностей. Одна из таких особенностей связана с требованиями, предъявляемыми к обращениям в конституционные суды и безвозмездностью их рассмотрения.

*Ключевые слова:* конституционное судопроизводство, обращение, требования, основания, доказательства, принцип безвозмездности, публично-правовая природа, судебные расходы.

Большинство отечественных юристов убеждены, что конституционные суды по праву относятся к судебной ветви власти. Так, Л.В. Лазарев и В.А. Сивицкий пишут, что в Конституции РФ положения о таком суде включены именно в гл. 7 «Судебная власть» (ст. 125, ч. 2 ст. 118, ч. 1 и 3 ст. 128). Это обстоятельство само по себе, по их мнению, подчеркивает принадлежность данного органа именно к судебной власти<sup>1</sup>. Подвергнув тщательному анализу деятельность органов конституционного контроля главным образом в четырех западноевропейских государствах: ФРГ, Италии, Испании и Франции, мы в свое время также пришли к однозначному выводу о том, что она является одной из форм отправления правосудия. В нашей монографии «Европейская модель конституционного судопроизводства» этому посвящена отдельная глава, которая так и называется: «Конституционные судопроизводства европейских государств как деятельность по отправлению правосудия»<sup>2</sup>.

Между тем существует и иная позиция. «Конечно, — пишет Ю.Л. Шульженко, — конституционный контроль имеет много общего с судебной властью. Но это не дает, с нашей точки зрения, повода определять его как разновидность, составную часть правосудия и тем самым включать в судебную власть. Основное различие здесь связано со специфическим характером, содержанием решений, которые принимаются в ходе конституционного контроля»<sup>3</sup>. Некоторые российские и зарубежные право-

веды настаивают на существовании самостоятельной контрольной ветви власти. Подобной точки зрения придерживается, например, В.Е. Чиркин, полагая, что эта ветвь власти объединяет те государственные институты, основной функцией которых является контрольная функция<sup>4</sup>. В специальной главе своей монографии «Государствоведение», которая так и озаглавлена «Контрольная власть»<sup>5</sup>, он относит к этой власти, помимо прочих, органы конституционного контроля.

Отвергая в целом подобную позицию, мы считаем необходимым заострить внимание на следующем: конституционный контроль — это, конечно же, деятельность по отправлению правосудия, судопроизводство, но судопроизводство весьма специфическое, обладающее целым рядом характерных особенностей. Так, в частности, по сравнению с классическими судопроизводствами, в конституционном судопроизводстве требования к обращениям в конституционные суды отличаются своей простотой, что обусловлено, на наш взгляд, недостаточной регламентированностью конституционного судопроизводства и его инквизиционным характером. К числу особенностей конституционного судопроизводства следует также отнести его безвозмездность, то есть безвозмездность рассмотрения соответствующих обращений.

## Требования, предъявляемые к обращениям в конституционные суды

Обращения в конституционные суды европейских государств имеют форму исковых заявлений, так как они содержат основные элементы

<sup>1</sup> См.: Комментарий к Конституции РФ / под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд. М.: Норма: Инфра-М, 2011. С. 910.

<sup>2</sup> См.: Нуриев Г.Х. Европейская модель конституционного судопроизводства. М.: Норма: Инфра-М, 2012. С. 92–145.

<sup>3</sup> Шульженко Ю.Л. Конституционный контроль в России: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995. С. 11.

<sup>4</sup> См.: Чиркин В.Е. Контрольная власть // Государство и право. 1993. № 4. С. 11–12.

<sup>5</sup> См.: Чиркин В.Е. Государствоведение. М.: Юрист, 1999. С. 358–374.

(требования, основания и доказательства), присутствующие в любом обращении, направляемом в орган правосудия. Требования к обращениям в конституционные суды довольно просты и немногочисленны.

Так, в соответствии с § 23 Закона о Федеральном конституционном суде ФРГ, обращения в конституционный суд должны быть составлены в письменной форме и содержать основания и доказательства. В испанском конституционном судопроизводстве общие требования, предъявляемые к обращениям, еще более просты, так как здесь даже не используется обычно применяемая в судебном праве терминология. Так, ч. 1 ст. 85 Органического закона о Конституционном трибунале Испании гласит: «Инициирование конституционного процесса осуществляется в письменной мотивированной форме, где с точностью указывается, что запрашивается у суда». То же можно сказать и об итальянском судопроизводстве<sup>6</sup>. Более того, во Франции до недавнего времени вообще не предусматривалось никаких требований к обращениям в Конституционный совет. И только в рамках нового вида конституционного производства, инициируемого запросами судов в связи с необходимостью проверки соответствия закона, подлежащего применению в конкретном деле, Конституции, требуется, чтобы запрос был аргументирован и обоснован и по данному вопросу подавался впервые (см.: ст. 1 Органического закона от 10.12.2009 № 2009-1523).

Помимо общих, существует и ряд специальных требований к форме обращений в конституционные суды, которые закреплены в законодательстве, регулирующем тот или иной вид конституционного производства. В качестве примера можно привести требование доказательства выполнения некоторых досудебных действий. В частности, § 92, 93 Закона о Федеральном конституционном суде ФРГ предусматривают необходимость доказательства использования всех возможных правовых средств защиты, которое является условием для подачи жалобы на нарушение прав и свобод.

Следует отметить, что в конституционном судопроизводстве подача обращений в конституционные суды возможна лишь в строго определенные сроки. Они так же, как и специальные требования к обращениям, существенным образом различаются в зависимости от вида конституционного производства<sup>7</sup>.

Наконец, в некоторых видах европейских конституционных производств рассматриваемые требования и вовсе отсутствуют, предусматриваются лишь сроки подачи жалобы.

Таким образом, можно констатировать, что в отличие от классических судопроизводств, а также, кстати, российского конституционного судопроизводства требования, предъявляемые к обращениям, в исследуемых нами конституционных судопроизводствах сокращены до минимума.

## **Безвозмездность конституционных судопроизводств европейских государств**

Вопрос, касающийся безвозмездности конституционного судопроизводства, до сих пор не привлекал особого внимания представителей науки конституционного права. Вследствие этого выделение данного аспекта конституционного судопроизводства в качестве отдельного предмета исследования пока еще не производилось. Между тем эта особенность конституционного правосудия европейских государств лишней раз подчеркивает публично-правовую природу данного судопроизводства.

Однако принцип безвозмездности не является универсальным, то есть применяемым во всех без исключения конституционных судопроизводствах европейских государств. Например, в российском конституционном судопроизводстве предусмотрено взимание государственных пошлин с обращений, направляемых в Конституционный Суд РФ (ст. 39 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Тем не менее следует отметить, что в конституционных судопроизводствах западноевропейских государств принцип безвозмездности является общим для всех процессов публично-правового типа.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 95 Органического закона о Конституционном трибунале Испании, производство в Трибунале является бесплатным. Аналогичное положение закреплено и в Законе о Федеральном конституционном суде ФРГ (ч. 1 § 34). В Италии и во Франции, несмотря на отсутствие в этих странах законодательных актов, предусматривающих безвозмездность конституционных судопроизводств, также не существует каких-либо сборов и пошлин, оплата которых необходима в классических судопроизводствах при обращении в органы правосудия.

В принципе судебное производство является платным для физических и юридических лиц, а для «государственных истцов» (например, прокурора) — безвозмездным. И это представляется вполне логичным, так как если бы оплата госу-

<sup>6</sup> По этому вопросу см., напр.: Ricci R. Le procès constitutionnel en Italie, l'élaboration d'un droit processuel constitutionnel. Marseille: Presses universitaires d'Aix-Marseille, 1996. P. 40–60.

<sup>7</sup> См., напр., ч. 1 § 93 Закона о Федеральном конституционном суде ФРГ.

дарственной пошлины взималась и с публично-правовых субъектов судебного процесса, то «государство было бы призвано оплатить пошлину самому себе»<sup>8</sup>. Если следовать данной логике, то применение государственных пошлин в конституционном судопроизводстве возможно, но лишь в отношении отдельных видов производств и отдельных видов истцов.

По нашему мнению, большинство видов конституционных производств не может быть возмездным, поскольку в рамках производств, в которых конституционные суды осуществляют абстрактный конституционный контроль, а также производств по запросам судов обращения направляются в конституционные суды органами государственной власти. О возмездности можно говорить лишь относительно производств, инициируемых лицами в связи с нарушением их конституционных прав и свобод.

От уплаты государственной пошлины, которая в принципе отсутствует в конституционных судопроизводствах европейских государств в связи с его публично-правовой природой, следует отличать судебные издержки, связанные с рассмотрением дела, которые существуют в любом судопроизводстве. Несмотря на то, что в данном отношении конституционное судопроизводство не отличается от классических судопроизводств, оно все же обладает определенными особенностями. Основная особенность европейских конституционных судопроизводств состоит в том, что обязательства по выплате судебных расходов, связанных с рассмотрением дела, не налагаются на стороны процесса или других участников процесса.

Это обусловлено публично-правовой природой конституционного судопроизводства, а также тем, что в большинстве видов конституционных производств правом на обращение в конституционные суды обладают публично-правовые субъекты, с которых не принято требовать уплаты каких-либо расходов.

В то же время из данного правила существуют исключения. Конституционный суд может обязать истца оплатить судебные расходы в установленном судом объеме<sup>9</sup>. Однако это не является отступлением от принципа безвозмездности, так как вменение оплаты указанных расходов осуществляется лишь в качестве наказания или судебного штрафа за злоупотребление правом на обращение в конституционный суд. Таким образом, в отличие от классических судопроизводств, оплата судебных издержек в конституционном судопро-

изводстве является не возмещением (частичным) расходов, связанных с рассмотрением дела, а средством снижения перегруженности конституционных судов необоснованными жалобами.

То, что в основном возмещение расходов в качестве штрафа налагается на физических и юридических лиц, а не на публично-правовых субъектов конституционного процесса объясняется и тем, что правом на обращение в конституционные суды чаще всего злоупотребляют частноправовые субъекты<sup>10</sup>. Таким образом, здесь вменение истцу оплаты судебных расходов, связанных с рассмотрением дела, является одним из инструментов борьбы с загруженностью конституционных судов жалобами физических и юридических лиц. Как следствие, данные правила применяются в немецком и испанском конституционных судопроизводствах, тогда как итальянское и французское конституционные судопроизводства являются полностью безвозмездными для участников процесса (исключение составляют расходы, понесенные сторонами и другими участниками процесса на их представительство в суде). В отношении этих расходов применяются правила классических судопроизводств<sup>11</sup>. В то же время в конституционном судопроизводстве юридическая помощь, направленная на возмещение судебных расходов стороны, понесенных ею на представительство в конституционном суде, предоставляется лишь частноправовым субъектам.

### Список литературы:

1. Дмитриев Ю.А. О состоянии и перспективах развития российской конституционно-правовой науки // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 1 (2). С. 32–39.
2. Керимов А.Д. Теория и практика демократии // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 2 (3). С. 82–91.
3. Комментарий к Конституции РФ / под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд. М.: Норма: Инфра-М, 2011. 1008 с.
4. Чиркин В.Е. Государствоведение. М.: Юрист, 1999. 400 с.
5. Чиркин В.Е. Контрольная власть // Государство и право. 1993. № 4. С. 10–18.
6. Чиркин В.Е. Современная концепция публичной власти // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 2 (3). С. 73–81.
7. Шульженко Ю.Л. Конституционный контроль в России: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995. 175 с.
8. Эбзеев Б.С. Глобализация и современный конституционализм: два вектора развития // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 2 (3). С. 7–16.
9. Benda E., Klein E. Verfassungsprozessrecht. Bonn, 2001. 501 s.
10. Debbasch Ch., Ricci J.-Cl. Contentieux administratif. P.: Dalloz, 1999. 618 p.
11. Ricci R. Le procès constitutionnel en Italie, l'élaboration d'un droit processuel constitutionnel. Marseille: Presses universitaires d'Aix-Marseille, 1996. 160 p.

<sup>8</sup> Debbasch Ch., Ricci J.-Cl. Contentieux administratif. P.: Dalloz, 1999. P. 616.

<sup>9</sup> См., напр.: Часть 2 ст. 95 Органического закона о Конституционном трибунале Испании; ч. 2 § 34 Закона о Федеральном конституционном суде ФРГ.

<sup>10</sup> См.: Benda E., Klein E. Verfassungsprozessrecht. Bonn, 2001. S. 138.

<sup>11</sup> Во Франции, например, эти вопросы регламентируются декретом от 16.02.2010 № 2010-149. (См.: Journal officiel. 2010. 18 fév.).

## Requirements to the Appeals to the Constitutional Courts of the European states

**Nuriev G.H.,**

PhD in Law,

Associate Professor of the Department of Theory and History  
of State and Law and Constitutional Law of the  
Russian Economic University named after G.V. Plekhanov

E-mail: 8017498@mail.ru

**Abstract.** *The author proceeds from the fact that the activities of the constitutional review of the European states can and should be viewed as a form of justice. However, the constitutional proceedings in comparison with the classics have a number of unique features. One such feature is linked with the requirements to apply to the Constitutional Courts and grant consideration.*

**Keywords:** *constitutional proceedings, requirements, grounds, evidence, principle of gratuitousness, public-legal nature, court costs.*

### References:

1. Dmitriev Ju.A. O sostojanii i perspektivah razvitija rossijskoj konstitucionno-pravovoj nauki // Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij. 2015. № 1 (2). S. 32–39.
2. Kerimov A.D. Teorija i praktika demokratii // Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij. 2015. № 2 (3). S. 82–91.
3. Kommentarij k Konstitucii Rossijskoj Federacii / pod red. V.D.Zor'kina. 2-e izd. M.: Norma: Infra-M, 2011. 1008 s.
4. Chirkin V.E. Gosudarstvovedenie. M.: Jurist, 1999. 400 s.
5. Chirkin V.E. Kontrol'naja vlast' // Gosudarstvo i pravo. 1993. № 4. S. 10–18.
6. Chirkin V.E. Sovremennaja koncepcija publichnoj vlasti // Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij. 2015. № 2 (3). S. 73–81.
7. Shul'zhenko Ju.L. Konstitucionnyj kontrol' v Rossii: dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 1995. 175 s.
8. Jebzeev B.S. Globalizacija i sovremennyj konstitucionalizm: dva vektora razvitija // Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij. 2015. № 2 (3). S. 7–16.
9. Benda E., Klein E. Verfassungsprozessrecht. Bonn, 2001. 501 s.
10. Debbasch Ch., Ricci J.-Cl. Contentieux administratif. P.: Dalloz, 1999. 618 p.
11. Ricci R. Le procès constitutionnel en Italie, l'élaboration d'un droit processuel constitutionnel. Marseille: Presses universitaires d'Aix-Marseille, 1996. 160 p.