

Значение Организации Объединенных Наций для решения проблем господства права в конфликтных государствах



Костенко Н.И.,

доктор юридических наук, профессор,
член всемирной ассоциации международного права,
лауреат премии им. Ф.Ф. Мартенса,
профессор кафедры уголовного права и криминологии
Кубанского государственного университета
E-mail: prof_48kost@mail.ru

Аннотация. В данной работе автор пытается проанализировать основные, извлеченные из деятельности Организации Объединенных Наций подходы к утверждению принципа господства права в государствах за последние 20 лет. Анализ показывает, что соблюдение законности и утверждение принципа господства права в государствах за 20-летний срок имеет фундаментальное значение для обеспечения устойчивого мира после урегулирования конфликта для эффективной защиты прав человека.

Ключевые слова: проблемы правосудия, принцип верховенства права, господство права, миротворческие операции, стандарты ООН.

Генеральная ассамблея ООН 08.09.2000 г. в своей Декларации на новое тысячелетие посчитала, что существенное значение для международных отношений в XXI в. будет иметь ряд фундаментальных ценностей, и одной из поставленных задач назвала укрепление уважения к принципу верховенства права.

ООН определяет верховенство права как принцип управления, в соответствии с которым все лица, учреждения и структуры, государственные и частные, в том числе само государство, функционируют под действием законов, которые были публично приняты, в равной степени исполняются и независимо реализуются судебными органами. При этом законы должны быть совместимыми с международными нормами и стандартами в области прав человека¹.

Соблюдение законности имеет фундаментальное значение для обеспечения устойчивого мира, для эффективной защиты прав человека и для устойчивого экономического прогресса и развития. Принцип, согласно которому все — от отдельного взятого человека вплоть до самого государства — обязаны соблюдать законы, которые были публично приняты. В то же время они должны в равной степени исполняться и независимо реализоваться судебными органами. Принцип верховенства права, закрепленный в Уставе ООН, включает в себя элементы, касающиеся отношений между государствами. Основным органам ООН, включая Генеральную Ассамблею и Совет Безопасности, отводится в этой связи ключевые функции, которые вытекают из Устава Организации и подразумевают принятие мер в соответствии с его положениями.

Руководством для коллективных действий в ответ на проблемы и возможности, возникающие в результате многих сложных политических, социальных и экономических преобразований, должно быть верховенство права, поскольку оно является основой дружественных и равноправных отношений между государствами, а также основой строительства справедливых и равноправных обществ.

Полагаем, что принцип верховенства права должен способствовать тому, чтобы все учреждения и структуры, государственные и частные, в том числе само государство, функционировали на основании законов, которые были публично приняты, в равной степени исполняются и независимо реализуются судебными органами и которые совместимы с международными нормами и стандартами в области прав человека. Для этого также необходимы меры, обеспечивающие соблюдение принципов примата права, равенства перед законом, ответственности перед законом, беспристрастного применения законов, разделения властей, участия в принятии решений, правовой определенности, недопущения произвола и процессуальной и правовой транспарентности.

Полагаем, что ООН, в соответствии с Уставом ООН, должна уделять объективное, справедливое и повышенное внимание проблемам господства права. На наш взгляд, успех этой работы зависит от ряда важных факторов, включая необходимость обеспечить основу в виде международных норм. И в то же время мобилизовать необходимые ресурсы в систему отправления правосудия. Думается, что в связи с этим основные субъекты международного права — государства — должны воздержаться от использования неких универсальных форм и искусственного насаждения инородных моделей.

¹ URL: <http://ria.ru/world/20120924/758360249.html#ixzz3vATLq378>

Полагаем, что ООН вправе поддерживать национальные идеи, продвигающие реформы в системе уголовной юстиции по вопросам правосудия, и оказывать помощь в заполнении правового вакуума, который образовался в столь многих постконфликтных субъектах международного права.

Думается, что задача ООН должна состоять в том, чтобы помочь государствам в укреплении основ господства права и национальной системы юстиции.

Цель настоящей статьи заострить внимание на основных вопросах, извлеченных из деятельности ООН, по утверждению принципа господства права в государствах за последний 20-летний период. Этот опыт показывает, что упрочение мира непосредственно в постконфликтный период, равно как и поддержание мира в долгосрочной перспективе будет невозможным, если население государств не будет уверено в том, что оно может добиться мира, урегулирования споров и справедливого отправления правосудия и господства права на своей территории. В то же время повышенная уязвимость перемещенных, беженцев и других групп, которые появляются во всех конфликтных ситуациях, диктует необходимость безотлагательного решения таких важных задач, как восстановление господства права.

Хотелось бы обратить внимание на оказание помощи населению, пережившему войну, в восстановлении господства права и ликвидации последствий крупномасштабных нарушений законности, причем в условиях, когда инфраструктура разрушена, ресурсы истощены, общая ситуация остается беспокойной, а население государства психологически травмировано и разделено, это весьма сложная задача.

Нормативной основой для рассмотрения обозначенной выше проблемы является сам Устав ООН наряду с тремя важными проблемами современной международной правовой системы: международными стандартами в области прав человека; международным гуманитарным правом и международным уголовным правом. Считаем, что сюда входит полный набор стандартов ООН в области прав человека, и они представляют собой общеприемлемые стандарты, принятые ООН, и поэтому служат нормативной основой для всей деятельности ООН в поддержку правосудия и господства права.

Если же обратиться к нормам и стандартам ООН, то они разрабатываются и принимаются всеми государствами мира и включаются в правовые системы государств-участников, независимо от того, на какой правовой системе они основаны. И благодаря этому, эти нормы и стандарты должны обеспечивать легитимность и устанавливать нормативные границы участия ООН. И все это должно способствовать тому, что

суды, образованные под эгидой ООН, не могут применять смертную казнь². На наш взгляд, никаким образом в мирных соглашениях, одобренных ООН, не может быть предусмотрена амнистия за международные преступления, а учреждения, действующие под управлением ООН для осуществления судебных функций, обязаны соблюдать международные стандарты в области прав человека.

Думается, что при вынесении рекомендаций на сегодняшний день ООН необходимо тщательно рассматривать конкретные потребности каждого государства в области обеспечения господства права. В соответствии с этим, полагаем, должны быть оценены последствия мирных соглашений, касающихся господства права, и условия и характер правовой системы каждого отдельно взятого государства, его традиции и институты.

Необходимо отметить, что ООН не в полной мере предоставляла помощь по обеспечению господства права, которая бы способствовала особенностям конкретного государства. В то же время ООН на сегодняшний день уделяет внимание стратегиям оценки и консультациям по вопросу господства права под национальным руководством. В связи с этим следует отметить, что национальные органы по своей инициативе обязаны брать на себя руководство в проведении обследования господства права путем мобилизации национальных специалистов в области права.

Полагаем, что в рамках указанных процессов ООН оказывает государствам помощь в проведении совещаний, консультаций по правовым вопросам, оставляя при этом контрольные функции в принятии решений по соблюдению законов, защите прав человека в конкретном государстве.

Думается, что в большинстве случаев успех деятельности в области господства права во многом обусловлен большим числом и высоким качеством консультаций, проводимых с общественностью и жертвами преступлений. Такие консультации должны способствовать лучшему пониманию динамики, характерных черт дискриминации и мотивов совершаемых преступлений. Хочется отметить, что нельзя надеяться на успех или стабильность реформ в интересах господства права, которые насаждаются извне (например, суд присяжных в России по американскому сценарию). Думается, что роль ООН и международного сообщества в целом должна заключаться в проявлении солидарности по реализации господства права. На наш взгляд, принципиально важно, чтобы эти условия были основаны на существенном участии общественности с привлечением национальных специалистов в области права, правительства,

² См.: Костенко Н.И. Развитие концепции международного уголовного права в отечественной литературе // Государство и право. 2001. № 12. С. 88.

гражданского общества. Важным является то, что программы ООН по вопросам господства права должны обеспечить выявление, поддержку и наделяние правами национальных участников реформ. Так, на примере Украины, в ходе миротворческих операций, локализации внутрисоударственного конфликта нужно оказывать больше помощи участникам в целях развития их собственного видения реформы, их собственных подходов к господству права на переходный период. И наиболее важная роль заключается в содействии процессам, на основе которых различные заинтересованные участники излагают в общих чертах элементы плана их государства по устранению и проявлению несправедливости в соответствии с международными стандартами. И международное сообщество обязано поддержать институты государства в реформах, согласно принципу господства права, оставаясь в то же время верным международным нормам и стандартам.

Думается, что поддержку реформ для реализации господства права и системы правосудия необходимо культивировать среди бывших комбатантов и (неуголовных) элементов бывших режимов, причем все они должны быть заверены в том, что будут защищены от незаконного и несправедливого возмездия. Надо заметить, что в условиях рассмотрения процессов реформирования для обеспечения господства права одними из особенно важных участников выступают жертвы государства³. На наш взгляд, ООН должна оценивать и уважать интересы жертв при разработке и осуществлении на практике мер в области правосудия переходного периода.

Считаем, что в эффективных стратегиях обеспечения господства права акцент должен непременно делаться на правовые институциональные потребности, должное внимание следует уделять политическим элементам. Большой интерес общественности вызывает деятельность по планированию реформ системы обеспечения господства права и согласованию процессов отправления правосудия. Полагаем, что эти вопросы являются обязательным предметом серьезных консультаций на уровне общественности и носят политический характер. Думается, что оценку деятельности учреждений, которым оказывается международная помощь, нельзя проводить лишь с точки зрения повышения ее эффективности без учета их приверженности делу обеспечения прав человека или ответственности за организуемые ими публичные дискуссии. Нам кажется, что в ряде случаев чиновники больше обеспечены консолидацией власти, чем укреплением господства права, при этом последнее зачастую воспринимается как угроза для первой. Поэтому

³ См.: Костенко Н.И. Судопроизводство Международного уголовного суда — основа международного уголовного процесса // Государство и право. 2001. № 2. С. 64–70.

высокопоставленные представители ООН в этой области обязаны уделять пристальное внимание поддержке политических аспектов реформ в области систем правосудия и господства права. Думается, что их добрые услуги могут иметь решающее значение для обеспечения реформаторам политического пространства, ограждения правоохранительной системы от политического насилия и мобилизации ресурсов в целях укрепления господства права.

Анализируя деятельность международного сообщества, можно сказать, что оно довольно часто недооценивает степень политической воли, которая необходима для поддержания эффективной реформы системы обеспечения господства права в постконфликтных государствах, и в то же время не прилагает должных усилий для проведения публичных консультаций по вопросам перестройки системы правосудия. Поэтому в стратегиях, касающихся системы отправления правосудия, игнорируется необходимость содействовать достижению консенсуса между основными заинтересованными сторонами в отношении создания новых институтов⁴.

Следует отметить довольно важный факт — реформы системы обеспечения господства права и деятельность по обеспечению отправления правосудия переходного периода нередко проводятся одновременно с выборами представителей государственной власти. Такие процессы, на наш взгляд, имеют довольно важное значение для обеспечения их успеха и легитимности. Полагаю, это означает, что миротворческие операции ООН планируются как краткосрочные мероприятия, и анализируя практику формирования системы обеспечения господства права и развития демократии, можно сказать — сам этот процесс довольно длительный. Поэтому, занимаясь стратегическим планированием, следует учитывать необходимость установления этапов и организации международной помощи, которую выполняет ООН после завершения миротворческой миссии.

Необходимо подтвердить тот факт, что на сегодняшний день на территории Украины отсутствует согласованность между структурами государственной власти к обеспечению господства права, и такие действия не принесут удовлетворительных результатов для сторон конфликта, переживших ужасы войны. Считаем, что эффективные стратегии обеспечения господства права должны быть всеобъемлющими и для этого должны быть задействованы все институты системы господства права, как правительственные, так и неправительственные. Такие стратегические усилия должны быть направлены на принятие конституции, нормативной базы, ко-

⁴ См.: Кибальник А.Г. Современное международное уголовное право: понятие, задачи и принципы. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. С. 17.

торые их осуществляют, контролируют, а гражданам государств должны иметь к ним доступ. Эти примеры проанализированы и извлечены автором из многолетнего опыта работы ООН в рассматриваемой области. Можно сказать, что иногда международные усилия направляются на восстановление полицейских служб, при этом практически оставляют без внимания другие направления системы обеспечения правосудия. Например, законотворческая деятельность, профилактика преступности, совершенствование судебной системы, юридическое образование, реформирование уголовно-исполнительной, прокурорской системы, защита и поддержка жертв и гражданского общества — на наш взгляд, все эти направления имеют существенное значение для обеспечения господства права и все они взаимозависимы. Полагаем, что игнорирование одного из указанных направлений неизбежно ведет к ослаблению других. В других же случаях международное сообщество в спешном порядке предписывало конкретную формулу правосудия переходного периода, при этом делая акцент только на уголовном преследовании, вместо того чтобы в первую очередь дать возможность жертвам и национальным субъектам подумать и принять решения с учетом местным обычаям и особенностям субъекта международного права.

Считаю, что вызовы постконфликтных ситуаций требуют разработки подхода, разумно сочетающего разнообразие целей и направлений, включая обеспечение ответственности, поиск истины, обеспечение сохранения мира, формирование демократии и господства права.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что в постконфликтных ситуациях законодательная база имеет многочисленные признаки политических перекосов, можно сказать, содержит дискриминационные элементы и довольно редко отвечает требованиям международных стандартов в области прав человека и международного уголовного права. Например, принимаемые чрезвычайные законы в некоторых государствах довольно часто представляют собой обычные локальные нормы. О законах, которые имеются на бумаге, может не знать широкая общественность, а официальные государственные лица не имеют ни возможности, ни инструментов для их реализации. Например, национальные судебные, полицейские и пенитенциарные (тюремные) системы государств не располагают финансовыми, материальными и людскими ресурсами, необходимыми для их надлежащего функционирования. Следует констатировать, что на сегодняшний день на Украине для таких ситуаций неизменно характерны наличие большого количества оружия, преследований по признаку пола, сексуального

насилия, эксплуатации детей, организованной преступности, торговли людьми, контрабанды, коррупции и других видов преступной деятельности. В таких случаях организованные преступные группировки намного лучше обеспечены ресурсами, чем местные органы власти, и намного лучше вооружены, чем местные правоохранительные органы.

Автор приходит к выводу, что миротворческие операции, которые проводит ООН, обязаны помочь государствам заполнить этот вакуум в области господства права.

Следует также отметить, что ООН сталкивается с определенными трудностями в проведении миротворческих операций в государствах, где вообще отсутствуют механизмы уголовного правосудия. И в таких случаях, как видно из практики, миротворцам противостоят преступные элементы, совершающие тяжкие и особо тяжкие преступления, создавая непосредственную угрозу для населения государства и для самой миротворческой операции. Следует обратить внимание на то, что военные подразделения, как правило, не имеют достаточной подготовки, навыков и ресурсов для борьбы с преступными элементами. В свою очередь, гражданские компоненты миротворческих операций, включая полицию, очень медленно разворачиваются. Полагаем, что такое беззаконие может серьезно подорвать усилия всей миротворческой операции. ООН, с учетом указанных реалий, вместе с государствами-членами обязана переосмыслить указанные стратегии в целях заполнения вакуума в области господства права.

Обращаем внимание на то, что международное сообщество в лице ООН неоднократно предпринимало и предпринимает непосредственные шаги по защите прав человека и его безопасности в условиях, когда в результате разрушается и перестает действовать внутренняя система обеспечения господства права.

Из анализа практики ООН видно, что ее учреждения на протяжении многих десятилетий оказывают помощь странам в укреплении национальных систем по решению проблем господства права в соответствии с международными стандартами. Полагаем, что законодательство государств должно соответствовать международным стандартам в области прав человека и отвечать текущим потребностям и национальным особенностям конкретной страны. Считаю, что институциональным стержнем систем, опирающихся на господство права, должна быть сильная и независимая судебная система, оснащенная и подготовленная для защиты прав человека при отправлении правосудия. Не менее важными являются институты системы отправления правосудия — полицейские службы, следственные органы, пенитенциарные системы, гильдии адвокатов и ассоциации юристов,

которые должны стоять на страже прав человека, гражданина⁵.

Акцентируя внимание на создании формальной системы отправления правосудия, которая работает эффективно и в соответствии с международными стандартами, крайне важно остановиться на функционировании дополнительных механизмов, которые успешно действуют в соответствии с международными стандартами. Например, независимые национальные комиссии по правам человека играют жизненно важную роль в обеспечении ответственности, правовой помощи, урегулировании споров и защиты прав человека в переходной период. Думается, что при отпращивании правосудия и урегулировании споров необходимо должным образом учитывать местные и неформальные традиции с тем, чтобы они продолжали играть важную роль и осуществляли свою деятельность в соответствии как с международными стандартами, так и с местными традициями. Полагаем, что отказ от них может сделать господство права недоступным для отдельных групп общества. Крайне важны в этих обстоятельствах меры по обеспечению учета гендерного фактора для реализации господства права.

ООН в значительной мере поддерживает, оказывает помощь и имеет наилучший шанс с точки зрения содействия устойчивому совершенствованию господства права.

Для достижения этой цели ООН учредила целый ряд специальных уголовных трибуналов или содействовала их учреждению. При этом она стремилась к достижению ряда целей, в частности предать суду за серьезные нарушения прав человека и гуманитарного права, положить конец преступлениям и не допустить их повторения. В то же время ООН обязана восстановить справедливость для жертв, восстановить господство права и содействовать восстановлению мира. Для этого был создан ряд институциональных моделей. К ним можно отнести специализированные международные уголовные трибуналы, учрежденные Советом Безопасности ООН в качестве вспомогательных органов ООН, по бывшей Югославии (Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии) и по Руанде (Международный уголовный трибунал по Руанде); смешанный трибунал по Сьерра-Леоне, учрежденный как суд на основе договора; смешанный трибунал по Камбодже, предложенный в соответствии с национальным законом, специально принятым, согласно договору; смешанный трибунал (устроенный как «суд в суде») в форме специальной камеры в Государственном суде Боснии и Герцеговины. Ныне действует Колле-

гия, обладающая исключительной юрисдикцией в отношении тяжких уголовных преступлений в Тиморе-Лешти, созданная Временной администрацией ООН в Восточном Тиморе. Необходимо отметить, что международные уголовные трибуналы, Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии и Международный уголовный трибунал по Руанде сыграли важную роль в достижении правосудия в бывшей Югославии и Руанде. В результате их работы усилия правового характера по привлечению преступников к ответственности будет легче теперь осуществлять благодаря прояснению вопросов, связанных как с военными преступлениями, так и преступлениями против человечности, геноцидом и другими тяжкими преступлениями.

Наиболее важным событием последних десятилетий в длительной борьбе международного сообщества по достижению прогресса в деле обеспечения правосудия и господства права стало учреждение постоянно действующего Международного уголовного суда.

Вновь образованный, постоянно действующий Международный уголовный суд — 1998 г. дает новую надежду на то, что борьба безнаказанностью выйдет на качественно новый уровень.

Можно с уверенностью отметить, что господство права представляет собой обширные основные области, которые находятся в центре внимания ООН. Например, в 2002 г. Исполнительный комитет по вопросам мира и безопасности ООН утвердил Заключительный доклад общесистемной Целевой группы в целях рассмотрения подходов ООН к господству права в рамках миротворческих операций. Целевая группа выработала рекомендации с целью более эффективного решения вопросов господства права в рамках миротворческих операций ООН.

Для укрепления механизма системы ООН и оказания поддержки господства права в государствах, переживающих конфликт, Комиссия по вопросам мира и безопасности ООН обязана проанализировать и разработать подходы для обеспечения того, чтобы все стратегии, программы были направлены на поддержку конституционных, судебных и законодательных реформ и способствовали господству права.

Как уже упоминалось, наиболее важным событием последнего времени в длительной борьбе ООН по достижению прогресса в деле обеспечения правосудия и господства права стало учреждение 17.07.1998 г. Международного уголовного суда. Статут Международного уголовного суда вступил в силу 01.07.2002 г.

Международный уголовный суд (далее — МУС), юрисдикция которого тщательно сформулирована в Римском статуте, является первым постоянным международным судом, созданным на договорной основе для содействия прекраще-

⁵ См.: Каламкарян Р.А., Мигачев Ю.И. Всеобщая Декларация прав человека: роль и значение в условиях миропорядка на основе господства права Rule of Law // Право и политика. 2008. № 12. С. 104–107.

нию безнаказанности за многочисленные тяжкие преступления, совершенные в XXI в.

МУС является самостоятельным по отношению к ООН международным органом. МУС оказывает воздействие на потенциальных нарушителей, напоминая им о том, что безнаказанность не гарантирована, и выполняет роль катализатора в принятии национальных законов об ответственности за наиболее тяжкие международные преступления.

По состоянию на февраль 2015 г. Римский статут ратифицировало 123 государства во всем мире. Из 193 государств — членов ООН ратифицировало только 122 (острова Кука не являются членом ООН), 31 — подписали, но не ратифицировали, а 41 — вовсе не подписали⁶.

Российская Федерация подписала Римский статут 13.09.2000 г., однако еще не ратифицировала его и, таким образом, государством — участником Международного уголовного суда не является. При этом Россия сотрудничает с МУС и участвует в его работе в качестве наблюдателя. В то же время мы убеждены в том, что Российская Федерация — член Совета Безопасности ООН, которая еще не ратифицировала Статут, должна как можно скорее принять меры для ратификации Римского статута.

В то же время ряд стран принципиально возражает против самой идеи МУС как ограничивающей суверенитет государств и дающей неопределенно широкие компетенции суду; среди них — США, Китай, Индия, Израиль и Иран.

Самым ярким противником деятельности МУС является США. Правительство США, хотя и подписало Римский статут в 2000 г., уже в 2002 г. отозвало свою подпись. Изначально, экс-президент США *Билл Клинтон*, подписывая документ, объяснил, что США не собираются ратифицировать Римский статут, пока в полной мере воочию не ознакомятся с работой Международного уголовного суда⁷. В дальнейшем уже администрация экс-президента США Буша-младшего под предлогом защиты своих военнослужащих полностью отказалась от участия в Римском статуте, назвав его нарушающим национальные интересы и суверенитет США. Кроме того, в 2002 г. был принят специальный Закон о защите американского персонала за рубежом, который разрешил применение военной силы для освобождения любого американского гражданина либо граждан из числа союзников США, задержанных на территории какого-нибудь государства по ордеру МУС. Также США заключили двусторонние

соглашения с рядом стран, в которых обязали их не выдавать подозреваемых американских граждан Международному уголовному суду, а в случае нарушения этих договоренностей США прекратят оказывать им военную помощь и любую иную поддержку.

Полагаем, что ООН должна обеспечить это новое учреждение ресурсами, потенциалом, информацией и поддержкой, всем тем, в чем нуждается МУС для расследования нарушений, преследования и привлечения к суду тех, кто несет ответственность за преступления против человечности, военные преступления, геноцид и агрессию, в случаях когда судебная система государств не может или не хочет привлечь виновных к ответственности. В соответствии со Статутом МУС, Совет Безопасности ООН призван сыграть особую роль в этой связи, выступая в качестве органа, наделенного правом передавать вопросы на рассмотрение МУС, даже в тех случаях, когда затрагиваемые страны не являются государствами — участниками Статута МУС.

Другим важным механизмом решения вопроса о злоупотреблениях в области прав человека в прошлом является Комиссия по установлению истины. Данная Комиссия ООН является официальным, временным несудебным органом по установлению фактов, который расследует характер злоупотреблений в области прав человека или гуманитарного права, совершившихся на протяжении нескольких десятков лет (с 1993–2013 гг.). Эта Комиссия применяет свой подход с учетом положения жертвы и завершает свою работу подготовкой заключительного доклада, включающего установление фактов и рекомендации. На протяжении 20 лет ООН было создано 30 комиссий по установлению истины, в том числе в Аргентине, Чили, Южной Африке, Перу, Гане, Марокко, Сальвадоре, Гватемале, Тиморе-Лешти и Сьерра-Леоне. Следует заметить, что комиссии в Сальвадоре, Гватемале, Тиморе-Лешти и Сьерра-Леоне пользовались существенной помощью и поддержкой со стороны ООН, а миссии ООН в Либерии и Демократической Республике Конго оказывают сегодня поддержку консультативным процессам в отношении Комиссий по установлению истины в этих странах. Думается, что эти комиссии способны принести большую пользу, помогая народам на этапе после конфликта устанавливать факты в связи с прошлыми нарушениями прав человека, тем самым укрепляя режим ответственности, сохраняя доказательства, выявляя нарушителей и внося рекомендации в отношении организационных реформ правосудия переходного периода и господства права. Такие комиссии, исходя из своей юрисдикции, могут создавать общественную платформу для того, чтобы жертвы могли прямо делиться с народом своими личными историями, содействовать об-

⁶ URL: <http://www.mid.ru/bdomp/nsdmo.nsf/c900995c9a490ba0432569ff003cce8f/389cbd5310e3b88943256beb00259854!OpenDocument>

⁷ См.: Костенко Н.И. Международное сотрудничество Международного уголовного суда и судебная помощь // Право и политика. 2000. № 10. С. 105–112.

щественному обсуждению вопроса о возможных путях примирения и решении проблем правосудия переходного периода и господства права в конфликтах.

Считаем, что к числу факторов, которые могут в какой-то мере ограничить работу Комиссий, могут относиться: политическая нестабильность, слабость гражданского общества, коррумпированность системы правосудия, боязнь жертв и свидетелей давать показания, отсутствие общественной поддержки и недостаточное финансирование.

Полагаем, что для успешной работы комиссии должны обладать реальной независимостью и использовать заслуживающие доверия критерии в процессе отбора членов. Эффективные государственные стратегии в области информации и коммуникации имеют важное значение для удовлетворения ожиданий общественности и жертв и уровня повышения доверия и транспарентности. Думается, что необходимо обеспечивать учет ими гендерного фактора, интересов жертв, в том числе жертв дискриминации. В то же время многие Комиссии нуждаются в международной поддержке, а также уважении их оперативной независимости со стороны международных партнеров.

Таким образом, господство права представляет собой основные области, которые находятся в центре внимания ООН в течение нескольких десятилетий.

Кроме ООН в эту работу вовлечено большое число субъектов международного права. В этих обстоятельствах большое значение приобретает эффективная координация усилий.

В 2002 г. Исполнительный комитет по вопросам мира и безопасности ООН утвердил Заключительный доклад общесистемной специальной Целевой группы в целях рассмотрения подходов ООН к правосудию и осуществлению принципа господства права в рамках миротворческой операции по поддержанию мира. Целевая группа выявила, с точки зрения разнообразия и глубины, значительный объем ресурсов и специальных знаний в вопросе господства права в системе ООН, а также некоторые упущения. Целевая комиссия выработала рекомендации об оптимальных способах использования этих ресурсов и ресурсов, имеющих вне подразделений ООН, с целью более эффективного решения вопросов господства права в рамках миротворческих операций.

Думается, что доклад Целевой группы ООН представляет собой полезный каталог ресурсов, имеющих в системе ООН, и уже только этим доказывает свою ценность для координации деятельности ООН по рассматриваемой проблеме. В качестве одной из последних по времени мер в центральных учреждениях ООН была соз-

дана сеть координаторов по вопросам законности, состоящая из квалифицированных специалистов из 11 департаментов и учреждений ООН в целях содействия координации вопросов обеспечения господства права и поддержки аспектов господства права в рамках миротворческих операций.

Полагаем, что для решения проблем господства права исключительно важное значение имеет то, чтобы миссии по поддержанию мира и сама система ООН взяли на себя обязательство действовать совместно друг с другом в рамках коллективных усилий, возглавляемых ключевыми субъектами гражданского общества и заинтересованными правительствами.

Считаем необходимым, во-первых, чтобы в резолюциях и мандатах Совета Безопасности ООН первоочередное внимание уделялось восстановлению и уважению господства права и оказанию поддержки господству права, особенно в тех случаях, когда для осуществления судебной и прокурорской работы требуется поддержка ООН.

Во-вторых, чтобы в резолюциях Совета Безопасности ООН содержалось требование о том, чтобы все судебные процессы, суды вызывали доверие, были справедливыми, отвечали признанным международным стандартам в отношении независимой и беспристрастной судебной системы и эффективности, беспристрастности и непредвзятости прокуроров, а также целостности судопроизводства.

В-третьих, чтобы Совет Безопасности ООН принимал резолюции, в которых содержалось бы признание и уважение прав потерпевших и обвиняемых в соответствии с международными стандартами, при этом особое внимание необходимо уделить детям, женщинам, заключенным и другим лицам, пострадавшим в результате конфликта.

Список литературы:

1. Байльдинов Е.Т. Возможности Организации Объединенных Наций обеспечения реализации норм международного права // *Международное право и международные организации / International Law and International Organizations*. 2011. № 2. С. 6–21.
2. Каламкарян Р.А., Мигачев Ю.И. Всеобщая Декларация прав человека: роль и значение в условиях миропорядка на основе господства права Rule of Law // *Право и политика*. 2008. № 12. С. 104–107.
3. Кибальник А.Г. Современное международное уголовное право: понятие, задачи и принципы. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. 252 с.
4. Костенко Н.И. Международное сотрудничество Международного уголовного суда и судебная помощь // *Право и политика*. 2000. № 10. С. 105–112.
5. Костенко Н.И. Развитие концепции международного уголовного права в отечественной литературе // *Государство и право*. 2001. № 12. С. 88.
6. Костенко Н.И. Судопроизводство Международного уголовного суда — основа международного уголовного процесса // *Государство и право*. 2001. № 2. С. 64–70.

The value of the United Nations in resolving problems of the rule of law in conflict States

Kostenko N.I.,

Doctor of Law, Professor,

member of the world Association of international law,

the winner of the prize F.F. Martens,

Professor of criminal law and criminology of the Kuban state University

E-mail: prof_48kost@mail.ru

Abstract. *In this paper, the author tries to analyze the main extracted from the work of the United Nations according to the rule of law in the States for the last fifteen years. The analysis shows that the rule of law and the approval of the rule of law in the States for the last fifteen years of experience — is fundamental to sustainable peace after conflict, for the effective protection of human rights.*

Keywords: *problems of justice, the rule of law, the rule of law, peacekeeping operations, the UN standards.*

References:

1. Bajl'dinov E.T. Vozmozhnosti Organizacii Obedinennyh Nacij obespechenija realizacii norm mezhdunarodnogo prava // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizacii / International Law and International Organizations. 2011. № 2. S. 6–21.
2. Kalamkarjan R.A., Migachev Ju.I. Vseobshhaja Deklaracija prav cheloveka: rol' i znachenie v uslovijah miroporjadka na osnove gospodstva prava Rule of Law // Pravo i politika. 2008. № 12. S. 104–107.
3. Kibal'nik A.G. Sovremennoe mezhdunarodnoe ugovnoe pravo: ponjatie, zadachi i principy. SPb.: Jurid. centr Press, 2003. 252 s.
4. Kostenko N.I. Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo Mezhdunarodnogo ugovnogo suda i sudebnaja pomoshh' // Pravo i politika. 2000. № 10. S. 105–112.
5. Kostenko N.I. Razvitie koncepcii mezhdunarodnogo ugovnogo prava v otechestvennoj literature // Gosudarstvo i pravo. 2001. № 12. S. 88.
6. Kostenko N.I. Sudoproizvodstvo Mezhdunarodnogo ugovnogo suda — osnova mezhdunarodnogo ugovnogo processa // Gosudarstvo i pravo. 2001. № 2. S. 64–70.