

Формы индивидуального судебного регулирования



Степин А.Б.,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права Астраханского государственного университета,
судья Астраханского областного суда
E-mail: aleksandrstjopin@rambler.ru

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы реализации форм индивидуального судебного регулирования, характеризуется их многообразие в системе правового регулирования общественных отношений. Анализируется проблема комплексной реализации нормативного регулирования и форм индивидуального судебного регулирования. Приводится анализ понятия и сущности индивидуального судебного регулирования.

Ключевые слова: индивидуальное судебное регулирование, нормативное регулирование, защита права, формы индивидуального судебного регулирования, средство защиты, формы судебной защиты, правовые позиции судов, обыкновения правоприменительной практики, индивидуальный судебный акт.

Вопросы комплексной реализации форм правового регулирования общественных отношений приобретают все большую актуальность и практическую значимость в современных условиях развития российского законодательства. Дуализм нормативного регулирования и индивидуального судебного регулирования направлен на достижение основной цели их реализации — своевременную и эффективную защиту прав и законных интересов. Сложность конфликтного правоотношения требует не только нормативного, но и индивидуального правового подхода к его регулированию с учетом юридически значимых обстоятельств дела, оценки доказательств, особенностей правовой ситуации, правовой активности участников отношения. Для регулирования индивидуального отношения это особенно необходимо, поскольку данный вид регулирования направлен на разрешение спора с тем, чтобы правовая ситуация была исчерпана и не повторялась вновь в рамках рассматриваемых или иных отношений. Исходя из требований ст. 56 ГПК РФ задачей правоприменительного органа является правовая оценка конфликтной ситуации как причины возникновения спора и все последующие в ней изменения. С этих позиций нормативное регулирование и индивидуальное судебное регулирование дополняют друг друга, обеспечивая полноту и эффективность защиты нарушенного права.

Сущность индивидуального судебного регулирования проявляется в том, что оно может быть рассмотрено как «возможность дополнительного регулирования фактических отношений ..., объективно необходимое средство («мера») организации сложной системы органов государственной власти, безусловно, в рамках (пределах), установленных принципами и нормами права, содержащимися в системе форм международного и национального права»¹. Примером могут

служить положения ч. 4 ст. 216 Кодекса административного судопроизводства РФ, согласно которым в случае, если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части.

Являясь дополнением нормативного регулирования, индивидуальное судебное регулирование представляет собой особый вид правового регулирования общественных отношений, основанный на потребностях судебной практики в разрешении единичных (индивидуальных) отношений, отличительной стороной которых является неповторяемость. Разрешение такого отношения требует реализации полномочий суда по защите нарушенного права, что рассматривается не столько как право, сколько как обязанность суда.

Наглядно это выражается на примере применения норм ч. 1 ст. 124, п. 1, 2 ч. 6 ст. 180 КАС РФ. Исходя из положений ч. 1 ст. 124 КАС РФ административное исковое заявление может содержать требования о признании не действующим полностью или в части нормативного правового акта, принятого административным ответчиком; о признании незаконным полностью или в части решения, принятого административным ответчиком, либо совершенного им действия (бездействия); об обязанности административного ответчика принять решение по конкретному вопросу или совершить определенные действия в целях устранения допу-

¹ Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений как парные категории // Российское правосудие. 2013. № 4 (84). С. 21.

щенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца.

Согласно п. 1, 2 ч. 6 ст. 180 КАС РФ резолютивная часть решения суда должна содержать: выводы суда об удовлетворении административного иска полностью или в части либо об отказе в удовлетворении административного иска; выводы суда по вопросам, разрешенным судом исходя из обстоятельств административного дела, в том числе указание на порядок и срок исполнения решения суда, на немедленное исполнение решения суда, если оно обращено судом к немедленному исполнению, на дальнейшую судьбу вещественных доказательств, если этот вопрос не был разрешен до принятия решения суда, на сохранение или отмену действия примененных мер предварительной защиты по административному иску, на удовлетворение гражданского иска полностью или в части либо на отказ в его удовлетворении.

Из содержания вышеуказанных норм закона следует, что указание на способ устранения нарушенного права является обязанностью суда. В каждой конкретной фактической ситуации, исходя из обстоятельств административного дела, суд определяет, каким образом нарушенное право может быть восстановлено. Данный пример показывает единство нормативного регулирования и индивидуального судебного регулирования общественных отношений.

Сущностной чертой индивидуального судебного регулирования является направленность на восстановление нарушенного права и законных интересов в рамках рассматриваемого фактического отношения. Восстановление права рассматривается как возникновение правовой ситуации, выбор средства и способа защиты нарушенного права. *Это правозащитная сторона*, включающая деятельность сторон отношения. Далее правозащитный механизм приводится в действие через индивидуальное судебное регулирование, вследствие чего правоприменитель определяет оптимальный способ восстановления нарушенного права. *Это правовосстановительная сторона*².

Индивидуальное судебное регулирование можно определить как самостоятельный вид правового регулирования общественных отношений; как правоприменительную деятельность суда, направленную на разрешение индивидуальных фактических отношений; как способ правового регулирования общественных отношений; как метод разрешения конфликтного правоотношения. Исходя из приведенных определений индивидуальное судебное регулирование направлено на решение проблемы оптимизации защиты прав и законных интересов.

Наиболее полно особенности индивидуального судебного регулирования проявляются в ре-

ализации его форм. Формами индивидуального судебного регулирования являются правовые позиции судов, обыкновения правоприменительной практики и индивидуальные судебные акты. Особенности форм индивидуального судебного регулирования являются убедительность и аргументированность, принятие в соответствии с принципами и нормами права, содержащимися в формах международного и внутригосударственного права³.

Реализация форм индивидуального судебного регулирования направлена на полное и всестороннее правовое регулирование общественных отношений и восстановление нарушенного права. Потребность реализации форм индивидуального судебного регулирования закреплена нормами закона. В соответствии с ч. 4 ст. 180 КАС РФ в мотивировочной части решения суда могут содержаться ссылки на постановления и решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления Президиума Верховного Суда РФ, принятые Верховным Судом РФ в целях обеспечения единства судебной практики и законности.

Правовые позиции как форма реализации индивидуального судебного регулирования формируются:

1) при разрешении однородных дел, в результате единообразного и многократного применения норм к отношениям, не урегулированным с исчерпывающей ясностью или неполно урегулированным соответствующим законом частногоправового характера;

2) вследствие сочетания общих и специальных норм, особенностей нормативного и индивидуального правового регулирования конкретных общественных отношений, выражающих цели законодательства, правовое содержание и назначение закрепленных в норме права предписаний. В этом отношении правовые позиции судов разъясняют установленные законом правомочия суда не только на свободную оценку собранных по делу доказательств по внутреннему убеждению судьи, но и на достаточную свободу в выборе средств и методов доказывания в поисках нужной доказательственной информации⁴.

Наряду с решением проблемы толкования правовые позиции судов позволяют конкретизировать содержание правовых норм, т.е. позволяют суду их реализовать с учетом специфики сложившейся правовой ситуации. Правовые позиции судов в данной ситуации предполагают раскрытие содержания правовой нормы с учетом особенностей ее применения к данному индивидуализированному отношению. В условиях применения индивидуального судебного

³ Ершов В.В. Указ. соч. С. 21.

⁴ См.: Пашкевич П.Ф. Закон и судебское усмотрение // Советское государство и право. 1982. № 1. С. 57.

² См. более подробно: Степин А.Б. Способы восстановления частного права // Юрист. 2013. № 7. С. 9–12.

регулируемая конкретизация имеет место при наличии оценочных понятий в законе, для перевода абстрактных положений закона в более конкретные положения, на базе которых решается дело⁵.

В регулировании общественных отношений наряду с нормативным регулированием реализуется другая форма индивидуального судебного регулирования — обыкновения правоприменительной практики. Обыкновения правоприменительной практики наряду с национальными и международными правовыми средствами по своей практической значимости занимают одно из центральных мест в современной юриспруденции. Изучение данного вопроса в отечественной и зарубежной юридической науке приводит к выводу о том, что обыкновения правоприменительной практики по своему содержанию в целом направлены на защиту нарушенного права, что позволяет говорить о них как о форме индивидуального судебного регулирования. Их применение позволяет решить проблему достаточности внутригосударственных средств и способов защиты нарушенного права.

Для раскрытия содержания обыкновений правоприменительной практики рассмотрим их связь с такими понятиями, как:

1) заведенный порядок. Данное понятие, как и обыкновения, по оценке И.С. Зыкина, рассматривается, как «установившаяся практика взаимоотношений между сторонами»⁶;

2) правовой обычай. По мнению А.А. Белкина⁷, Е.Б. Хохлова⁸, понятия «обыкновения правоприменительной практики» и «правовой обычай» повторяют одно другое. С точки зрения И.С. Вильнянского, обыкновение выступает разновидностью правовых обычаев⁹, а с позиции А.А. Серветника обыкновения правоприменительной практики, носящие признаки прецедентов судебного толкования законодательства и опубликованные в официальных изданиях, следует рассматривать как источник правоприменения¹⁰.

С точки зрения О.В. Маловой, связь данных понятий видится в том, что нормы обычаев в порядке их формирования «осуществляются на основе длительных и устойчиво повторяющихся фактических общественных отношений»¹¹, и в ходе указанного

процесса заведенный порядок как установившаяся практика взаимоотношений между конкретными сторонами многократно дублируется, получает распространение среди все большего числа лиц, в итоге чего практика начинает носить общий характер, становясь обыкновением¹².

Анализ нормативных правовых актов показывает, что обыкновения — это правила поведения, сложившиеся в определенной области правовой деятельности на основе постоянного и единообразного их применения. С нашей точки зрения, обыкновения правоприменительной практики — это процессуальная деятельность по применению норм материального и процессуального права, национальных и международных стандартов по рассмотрению типичных правовых отношений с учетом правовых положений судебной и административной практики. Отличительной особенностью обыкновений правоприменительной практики является то, что они имеют подзаконный характер и отражают правовые позиции высших судебных инстанций: Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ¹³.

Другой формой индивидуального судебного регулирования является *индивидуальный судебный акт*, имеющий единичный характер применения, являющийся средством защиты (восстановления) нарушенного права по конкретному спору (жалобе, обращению) в отношении определенного лица (или лиц). Участвуя в регулировании того или иного казуса, индивидуальный судебный акт порождает взаимные права и обязанности персонально определенных сторон, связан с правовыми последствиями для стороны, несет поражение в правах частного лица, возлагает обязанности. Такой акт отражает динамику правового регулирования, в чем проявляется его сходство с нормативным актом.

Приведенные формы индивидуального судебного регулирования являются не только дополнением нормативного регулирования, но и выступают самостоятельными средствами правовой защиты нарушенного права. Это имеет практическое значение для своевременного и эффективного восстановления нарушенного права. Применение форм индивидуального судебного регулирования позволяет: правильно определить предмет доказывания по рассматриваемому индивидуальному отношению; обобщить опыт рассмотрения конфликтных отношений; правильно определять фактические обстоятельства и оценивать их; толковать положения нормативных правовых актов; конкретизировать содержание оценочных понятий.

⁵ См.: Судебная практика в советской правовой системе / под ред. С.Н. Братуся. М., 1975. С. 38.

⁶ Зыкин И.С. Обычаи и обыкновения в международной торговле: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1979. С. 50.

⁷ См.: Белкин А.А. Обычаи и обыкновения в государственном праве // Правоведение. 1998. № 1. С. 38.

⁸ См.: Курс российского трудового права. Общая часть / под ред. Е.Б. Хохлова. СПб., 1996. Т. 1. С. 557.

⁹ См.: Вильнянский С.И. Обычаи и правила социалистического общежития // Ученые записки Харьковского юридического института. Харьков, 1954. Вып. 5. С. 15.

¹⁰ См.: Белов В.А. О докторской диссертации А.А. Серветника // Вестник гражданского права. 2006. № 2. С. 11.

¹¹ Токарев Б.Я. Советское право и обычаи в их связи и развитии: пвтораф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1970. С. 7.

¹² См.: Малова О.В. Правовой обычай, обыкновение и общепризнанные принципы и нормы международного права. М., 2001. С. 31.

¹³ См. более подробно: Степин А.Б. Обыкновения правоприменительной практики России как средство защиты частного права // Российская юстиция. 2012. № 11.

Список литературы

1. Белкин А.А. Обычаи и обыкновения в государственном праве // Правоведение. 1998. № 1.
2. Белов В.А. О докторской диссертации А.А. Серветника // Вестник гражданского права. 2006. № 2.
3. Вильнянский С.И. Обычаи и правила социалистического общежития // Ученые записки Харьковского юридического института. Харьков, 1954. Вып. 5.
4. Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений как парные категории // Российское правосудие. 2013. № 4 (84).
5. Зыкин И.С. Обычаи и обыкновения в международной торговле: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1979.
6. Курс российского трудового права. Общая часть / под ред. Е.Б. Хохлова. СПб., 1996. Т. 1.
7. Малова О.В. Правовой обычай, обыкновение и общепризнанные принципы и нормы международного права. М., 2001.
8. Пашкевич П.Ф. Закон и судебское усмотрение // Советское государство и право. 1982. № 1.
9. Степин А.Б. Способы восстановления частного права // Юрист. 2013. № 7.
10. Степин А.Б. Обыкновения правоприменительной практики России как средство защиты частного права // Российская юстиция. 2012. № 11.
11. Судебная практика в советской правовой системе / под ред. С.Н. Братуся. М., 1975.
12. Токарев Б.Я. Советское право и обычаи в их связи и развитии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1970.

Form of Individual Judicial Regulation

Stepin A.B.,
PhD in Law, Associate Professor,
Civil Law Department of Astrakhan State University, Astrakhan Regional Court Judge
E-mail: aleksandrstjopin@rambler.ru

Abstract. *In the article the questions of realization of forms of individual judicial regulation, characterized by their diversity in the system of legal regulation of social relations. Examines the problem of complex implementation of regulatory and individual legal forms of regulation. The analysis of the concept and essence of individual judicial regulation.*

Keywords: *individual judicial regulation, regulatory governance, protection of law, individual judicial regulation, remedy, forms of judicial protection, the legal positions of courts, customary law enforcement practices, individual judicial act.*

References

1. Belkin A.A. Obychai i obyknoveniya v gosudarstvennom prave // Pravovedenie. 1998. № 1.
 2. Belov V.A. O doktorskoi dissertatsii A.A. Servetnika // Vestnik grazhdanskogo prava. 2006. № 2.
 3. Vil'nyanskiy S.I. Obychai i pravila socialisticheskogo obshezhitia // Uchenye zapiski Har'kovskogo yuridicheskogo instituta. Har'kov, 1954. Vyp. 5.
 4. Ershov V.V. Pravovoe i individual'noe regulirovanie obshestvennykh otnoshenii kak parnye kategorii // Rossiiskoe pravosudie. 2013. № 4 (84).
 5. Zykin I.S. Obychai i obyknoveniya v mezhdunarodnoi torgovle: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 1979.
 6. Kurs rossiiskogo trudovogo prava. Obshaya chast' / pod red. E.B. Hohlova. SPb., 1996. T. 1.
 7. Malova O.V. Pravovoi obychai, obyknovenie i obshepriznannye principy i normy mezhdunarodnogo prava. M., 2001.
 8. Pashkevich P.F. Zakon i sudeiskoe usmotrenie // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1982. № 1.
 9. Stepin A.B. Sposoby vosstanovleniya chastnogo prava // Yurist. 2013. № 7.
 10. Stepin A.B. Obyknoveniya pravoprimitel'noi praktiki Rossii kak sredstvo zashity chastnogo prava // Rossiiskaya yusticiya. 2012. № 11.
 11. Sudebnaya praktika v sovetskoj pravovoi sisteme / pod red. S.N. Bratusya. M., 1975.
 12. Tokarev B.Ya. Sovetskoe pravo i obychai v ih svyazi i razviti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 1970.
-
-
-
-