

Массовая фальсификация результатов оценки диссертаций программами антиплагиата



Якушев А.Н.,
доктор исторических наук, профессор,
кандидат юридических наук, кандидат педагогических наук
E-mail: yakushevan@ya.ru

Комаров С.А.,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории и истории государства и права Международного университета
E-mail: svkomarov2008@ya.ru

***Аннотация.** Статья посвящена проблемам разработки и применения программ антиплагиата. Установлено, что их основу составляют нормы подзаконных актов, противоречащие федеральным законам; критериями оценки использования оригинального произведения являются не слова и не словосочетания, а абзац. Отчёты программ антиплагиата — это массовая фальсификация результатов оценки использования оригинальных произведений в диссертациях.*

***Ключевые слова:** программы антиплагиата, свободное использование произведения форма произведения, содержание произведения, присвоение авторства (плагиат), «плагиат» в диссертациях.*

Актуальность темы. В законодательстве РФ не закреплены критерии оценки и процедура оценки свободного использования оригинального произведения в научных целях. Поэтому бессмысленными становятся обращения лиц в суды общей юрисдикции по поводу необъективной оценки результатов использования произведений в диссертациях программами антиплагиата, так как они рассматривают дела, связанные только с процедурными нарушениями.

В основу программ антиплагиата положены нормы подзаконных актов, противоречащие федеральным законам.

Термин «использование произведения» заменен на термин «заимствование материала», который не предусмотрен федеральными законами и отсутствует в терминологии по издательскому делу.

Разработчики программ антиплагиата для сравнения текстов берут отдельные слова и словосочетания, изъятые из предложений используемого и созданного произведений, нарушая при этом их внешнюю оболочку, т.е. форму. Изъятые фрагменты текста не являются результатом творческой деятельности автора, нарушают определенную совокупность и последовательность слов в предложениях, тем самым меняют их внешнюю форму в структуре элементов текста, а значит и их смысл.

Плагиат — уголовно-правовая категория. Программы антиплагиата не могут распознать, имеется ли в созданном произведении плагиат, так как они не учитывают такой обязательный признак, как: нанесен ли автору оригинального произведения крупный ущерб от присвоения авторства? На диссертации плагиат не распространяется. Можно говорить лишь о недобросовестном использовании полностью, части или абзацев текста произведения. А это уже нравственная категория.

О ценности диссертации судят не по оригинальности ее текста, а по научным достижениям, которые не относятся к объектам авторского права и не охраняются им. К тому же в законодательстве не закреплен смысл понятий «новый научный результат» и «научное достижение».

К чему все это приводит? К массовой фальсификации результатов оценки свободного использования произведений в диссертациях, к значительному уменьшению научных произведений и изданий, так как в одном предложении автору нового произведения иногда необходимо сделать 3-7 библиографических ссылок, содержащих аналогичные слова и словосочетания, но имеющих совершенно разные формы структурных элементов текстов произведений или изданий.

Правовые основы использования произведений закреплены федеральными законами¹.

Статья 1274 ГК РФ (п. 4) включает термины «использование произведения» и «источник заимствования». Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с Положением о присуждении ученых степеней), далее — постановление № 842, приказ Минобрнауки России от 13.01.2014 № 7 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», подзаконный и ведомственный правовой акты, вводят новые термины, не предусмотренные федеральными законами. Среди них: «источник заимствования материалов», «источник заимствования отдельных результатов», «источник результатов научных работ», «использование заимствованного материала», «использование результатов научных работ», сущность которых не раскрывается.

¹ Гражданский кодекс ГК РФ (часть четвертая); Уголовный кодекс РФ; КоАП РФ.

«Результатами интеллектуальной деятельности» согласно подп. 1 п. 4 ст. 1225 ГК РФ являются произведения науки, в том числе и диссертации. Они относятся к объектам авторского права (подп. 1 п. 4 ст. 1259 ГК РФ). «Результаты научных работ» в соответствии с абз. 2 п. 14 постановления № 842 отражают итоги решения задач диссертационного исследования и оформляются в виде эмпирических и теоретических знаний, на которые авторское право не распространяется (подп. 5 п. 4 ст. 1259 ГК РФ). Как видите, произошла подмена термина федерального закона на термин подзаконного акта, смысл которого совершенно иной.

Пункт 4 ст. 1274 ГК РФ посвящен *свободному использованию произведения* в научных целях. Пункт 1 данной статьи допускает без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения *цитирование в оригинале в научных целях правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования*, но при этом обязывает потребителя указывать *имя автора и источник заимствования*.

Использование произведения — это фактические действия, которыми создается возможность доступа к *произведению* неопределенного круга его *потребителей*² для написания и создания нового произведения или воспроизведения частей и элементов текста из него.

Авторское право распространяется на произведение, являющееся результатом творческой и самостоятельной деятельности автора, выраженное в объективной форме (текст), позволяющее третьим лицам *воспроизводить* его (повторно придавать произведению объективную форму)³. Оно охраняет форму произведения, т.е. его текст. Однако авторское право не распространяется на форму объективного выражения произведения, на его содержание. В рамках формы произведения имеющееся содержание авторским правом охраняется. Однако вне частей и элементов текста произведения — нет.

Подпункт 5 п. 4 ст. 1259 ГК РФ перечисляет виды знаний, на которые авторское право *не распространяется*. Однако в приведенном перечне отсутствуют:

- *знания на эмпирическом уровне*: события, явления, отношения;
- *знания на теоретическом уровне*: проблемы, понятия, категории, гипотезы, теории, закономерности, доктрины, учения, положения, тезисы, классификации, типологии, хронологии, периодизации⁴.

² Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / под ред. С.Н. Брагуся, О.Н. Садикова. М.: Юрид. лит., 1982. С. 566.

³ Там же. С. 559.

⁴ Якушев А.Н., Макиев А.Д. Сущность и классификация форм научных знаний в юридической науке. Понятийный аппарат // Закон и право. 2006. № 9. С. 63–67.

ГОСТ Р 7.0.3-2006 к *частям и элементам текста издания* относит: заголовок, рубрику, подрубрику, часть, раздел, главу, параграф, абзац, введение, заключение, статью, цитату, дополнение, приложение, посвящение, эпиграф, библиографическое описание, диаграмму, схему, чертеж, график, план, рисунок, иллюстрацию, формулу, таблицу⁵. На них и распространяется авторское право, как на элементы текста произведения или издания. Нетрудно заметить, что к элементам текста произведения не относятся слова, словосочетания и даже предложения.

Текст — это произведение, зафиксированное словесно, характеризующееся *структурой и смысловой завершенностью*. Для него характерна *определенная совокупность* предложений, расположенных в *определенной последовательности* и связанных друг с другом по смыслу, грамматически, оформленных композиционно и стилистически с помощью разных языковых средств. Предложения могут объединяться в абзацы, параграфы, главы, разделы, части, рубрики.

Согласно ГОСТ Р 7.0.3-2006 самой мелкой структурно-композиционной единицей текста является абзац, «состоящий из одной или нескольких фраз и которую автор вычленяет для того, чтобы отделить одну микротему текста от другой»⁶. Заметьте, не слово и не словосочетание, а абзац. Таким образом, абзац должен быть критерием оценки использования произведения в научных целях для установления оригинальности авторского текста созданного произведения.

Цитирование. Одним из случаев свободного использования правомерно обнародованных произведений, в том числе в научных целях, является *цитирование в оригинале*, которое необходимо «осуществлять добросовестно и в объеме, оправданном поставленной целью»⁷ или «целью цитирования». Цитирование — воспроизведение оригинального авторского текста в составе другого произведения с указанием имени автора и источника заимствования. Ни Бернская конвенция, ни ГК РФ ч. 4 не указывают на объем текста, который можно цитировать, не ограничив или не нарушив при этом прав автора используемого произведения.

Плагиат. Термин «плагиат» отсутствует в Бернской конвенции, в ГК РФ ч. 4 и в КоАП РФ.

В Уголовном кодексе РФ термин «плагиат» присутствует в ч. 1 ст. 146, в которой «присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило *крупный ущерб* автору или иному правообладателю», наказывается штрафом, либо обязательны-

⁵ ГОСТ Р 7.0.3-2006. Издания. Основные элементы. Термины и определения. М., 2010. С. 241–245.

⁶ Мильчин, А.Э. Издательский словарь-справочник. М.: Юрист, 1998. С.10.

⁷ Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений. 09.09.1886 // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. С. 3.

ми работами, либо исправительными работами, либо арестом. Уголовная ответственность, как мы видим, наступает только в случае, если доказано присвоение авторства и причинение автору или иному правообладателю *крупного ущерба*. Однако ни ГК РФ, ни УК РФ не дают определения понятию «плагиат». Образовавшийся правовой пробел (вакуум) восполняет постановление пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака». В нем дается разъяснение судам по ст. 146 УК РФ. Согласно документу «присвоение авторства (плагиат) — это *объявление себя автором чужого произведения, выпуск чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем, издание под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени*». Можно заметить, что в определении понятия «плагиат» выделяют три обособленных признака:

- присвоение авторства чужого произведения **в полном объеме**;
- выпуск в обращение (опубликование) экземпляров чужого произведения **в полном объеме или частично** под своим именем;
- издание произведения, созданного в соавторстве, только под своим именем.

Все эти признаки в ч. 1 ст. 146 УК РФ увязываются еще с одним признаком — причинение *крупного ущерба* автору и иному правообладателю.

При рассмотрении вопроса о плагиате необходимо также обращать внимание на объем используемого произведения, авторство которого присваивается в рукописном либо опубликованном, либо изданном варианте под своим именем.

Распространяются ли вышеперечисленные признаки на тексты диссертаций? Думаем, что нет.

«Плагиат» в диссертациях. С точки зрения уголовного права о плагиате можно говорить лишь в случае наличия двух взаимосвязанных оснований:

- когда соискатель ученой степени присваивает себе авторство чужой диссертации *в полном объеме, и*
- когда присвоение авторства чужой диссертации приводит к крупному ущербу ее автору или иному правообладателю.

Обратите внимание, присваивает авторство не части и не отдельных элементов текста используемой диссертации, а всей. Опубликование и издание диссертаций (магистерской, кандидатской, докторской) не характерны для института присуждения ученых степеней, так как они представляются к защите *in vide manus*. Поэтому в данном случае речь не может идти о причинении крупного ущерба автору использованной диссертации. Ведь на защиту соискатель ученой

степени представляют 2–3 диссертации. До защиты диссертацию размножают в количестве 6–8. В СССР на правах рукописи считали произведения, размноженные до 100 экземпляров.

Отчеты программ антиплагиата на предмет оригинальности текста научного произведения. Давайте посмотрим на яркий образец юридической безграмотности и некомпетентности разработчиков программ антиплагиата. Умышленное нарушение ими отдельных статей ГК РФ ч. 4 и УК РФ (о них мы писали выше) приводит к массовой фальсификации ими результатов оценки использования произведений в диссертациях, монографиях, научных статьях, сборниках научных трудов, материалах научных конференций, отчетах НИР. Вот лишь один из огромного множества примеров, поражающих своей абсурдностью.

Приложение 1

^[3] Работа состоит из введения, ^[28] трех ^[3] глав, заключения, списка ^[49] использованной литературы, приложения.

^[1] Заявление о ^[6] рождении в устной и письменной форме (в ^[9] форме электронного документа через единый портал государственных и муниципальных услуг) ^[2] может быть представлено в орган ^[7] ЗАГС родителями (одним из родителей) ребенка (а также другим лицом, заявляющим о рождении ребенка) ^[1] по месту жительства ^[2] любого ^[33] из родителей или по месту ^[2] фактического рождения.

Из приведенных выше примеров видно, что автор научной работы должен был в одном предложении в первом случае сделать 3 библиографические ссылки, а во втором — 7. Скажите, пожалуйста, что «заявление о» — это структурный элемент текста произведения, является результатом творческой деятельности автора, выражено в объективной форме, имеет смысловую нагрузку и завершенность? Да, нет же. Слово и словосочетание не относятся к элементам текста произведения или издания согласно ГОСТ Р 7.0.3-2006. Поэтому грубой ошибкой считается сравнение слов и словосочетаний, изъятых из разных по смыслу предложений и разных произведений или изданий. Если для сравнения текстов произведений брать только слова, то оригинальность созданного текста будет нулевой, так как все эти слова уже давно известны, если заглянуть в этимологический словарь. Например, слова и словосочетания, применяемые в документах, связанных с присуждением ученых степеней, мы впервые встречаем в отечественных изданиях в следующих годах:

- «голосование», «диспут», «мнение», «протокол» — в 1714 г.⁸;

⁸ О заведении в Сенате, в Советах Военных и губернских протоколов для внесения в оные определений по всем делам; о недаче голосов при совещаниях, о подписании членам собрания протоколов, о составлении решительного определения по большинству голосов и о записке в протоколе особенных мнений, несогласных с общим решением. Именной. 6 апреля 1714 г. // ПСЗ. 1-ое собр. СПб., 1830. Т. 5. № 279.

- «диссертация» — в 1725 г.⁹;
- «списание с чужого сочинения» (т.е. «плагиат») — в 1816 г.¹⁰

Термин «диссертация» в нормативных правовых актах Российской империи в разные годы периодически менялся, а именно:

- в 1724 г. — «градус», «рассуждение»¹¹;
- в 1747 г. — «диссертация»¹²;
- в 1803 г. — «сочинение», «*pro venia legendi*»,
- в 1810 г. — «медико-топографическое описание»;
- в 1864 г. — «самостоятельное ученое сочинение»;
- в 1917 г. — «работа научного характера», «научное исследование».

Как вы себе представляете изменение данного термина, принятого тем или иным нормативным правовым актом? Юридическая лексика не допускает изменений юридических терминов словами-синонимами и (или) своими словами. Поэтому термин «заявление» не может быть заменен на «прошение» или какие-то другие слова.

Кроме того, юридические диссертации на соискание ученой степени кандидата наук в среднем включают в себя примерно 40–50 тыс. слов. Можете себе представить, сколько необходимо сделать библиографических ссылок автору диссертации. Это не 100 и не 200, а около 10 тыс. А, если это докторская диссертация?

Удивляет и еще один издательский и глумливый факт. Это обращение разработчиков программ антиплагиата к пользователю. Суть его в том, что применяемые программы *не могут* установить и доказать:

- использовался ли в созданном произведении фрагмент текста авторского оригинального произведения или нет;
- является ли используемый фрагмент текста плагиатом или нет;
- нанесен ли крупный ущерб автору оригинального произведения или нет в результате использования фрагмента его текста в созданном произведении;
- являются ли результаты, представленные в диссертации, научными результатами, научными достижениями или нет?

⁹ Летопись Российской Академии наук. Т. I. 1724–1802. СПб.: Наука, 2000. С. 43.

¹⁰ Правила об испытаниях и производстве в университетские степени: кандидата, магистра и доктора по отделению наук нравственно-политических, и о правах и привилегиях на означенные степени, по надлежащем испытанию получивших. 22 декабря 1816 г. // Дело о выработке правил для получения ученых степеней с целью прекращения злоупотреблений при их присвоении (07.11.1816, 06.07.1828.) // РГИА. Ф. 733. Оп. 86. Д. 419. Л. 66–73

¹¹ Проект Положения об учреждении Академии наук и художеств, 1724 г. // Уставы Академии наук / отв. ред. Г.К. Скрябин. М., 1975. С. 31–39.

¹² Там же. С. 40–61.

Массовая фальсификация результатов оценки использования оригинальных произведений или изданий в научных целях охватывает *десятки миллионов* человек: бакалавров, магистрантов, аспирантов, докторантов, преподавателей, ученых; авторов диссертаций, монографий, научных статей в научных изданиях и журналах, научных трудах, материалах научных конференций, отчетов о НИР; авторов-соавторов научных трудов, материалов научных конференций. Какова роль в этом Правительства РФ, Министерства образования и науки РФ, Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России, вузов России, владельцев программ антиплагиата в многомиллиардном бизнесе, построенном на умышленном нарушении отечественного законодательства, на массовом обмане вышеуказанных лиц и полном абсурде? Предлагаем им самим ответить.

Выводы.

1. Программы антиплагиата не соответствуют федеральным законам и подлежат отмене.

2. Самой мелкой структурно-композиционной единицей текста произведения является абзац, включающий в себя *определенную совокупность слов и предложений*. Абзац должен выступать в качестве критерия оценки использования *первого издания либо переиздания авторского оригинального произведения*, а не слова, не словосочетания, не предложения и не фрагменты текста производных (переработанных) произведений.

3. Плагиат — уголовно-правовая категория, не свойственная диссертациям.

4. Отчеты программ антиплагиата на предмет оригинальности текста научного произведения — это массовая фальсификация результатов оценки использования авторских оригинальных произведений в диссертациях.

5. О ценности диссертации судят не по оригинальности ее текста, а по научным достижениям¹³, которые не являются объектами авторского права и не охраняются им.

6. Положения о плагиате, разработанные вузами, не соответствуют федеральным законам и подлежат отмене.

7. Разработчики программ антиплагиата используют произведения науки для сравнения текстов, не заключив лицензионных договоров с авторами оригинальных произведений.

8. Обладатели программ антиплагиата не заключают договоров на оказание услуг с лицами, которые ими пользуются, не оказывают им в полном или частичном объеме эти услуги.

¹³ Якушев А.Н., Климов А.Ю. Положение о присуждении ученых степеней в России (2013): пробелы и проблемы процедуры оценки диссертаций // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 1 (2). С. 179–185; Якушев А.Н., Комаров С.А. Критерии, процедура и итоги оценки результатов диссертационных исследований по теории и истории права, государства и юридической науки в России (1802–2014 гг.) // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 2. С. 42–48.

9. Суды общей юрисдикции не могут рассматривать дела, связанные с плагиатом, копированием и недобросовестным использованием произведения, так как законодательством не установлены и не закреплены критерии оценки и процедура оценки свободного использования авторских оригинальных произведений в диссертациях.

Список литературы

1. Летопись Российской Академии наук. Т. I. 1724-1802. СПб.: Наука, 2000. С. 43.
2. Мильчин А.Э. Издательский словарь-справочник. М.: Юрист, 1998. С. 10.

3. Якушев А.Н., Климов А.Ю. Положение о присуждении ученых степеней в России (2013): пробелы и проблемы процедуры оценки диссертаций // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 1 (2). С. 179–185.
4. Якушев А.Н., Комаров С.А. Критерии, процедура и итоги оценки результатов диссертационных исследований по теории и истории права, государства и юридической науки в России (1802–2014 гг.) // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 2. С. 42–48.
5. Якушев А.Н., Макиев А.Д. Сущность и классификация форм научных знаний в юридической науке. Понятийный аппарат // Закон и право. 2006. № 9. С. 63–67.

Mass Falsification of the Results of the Evaluation of Theses Programs

Yakushev A.N.,
Doctor of History, Professor,
PhD in Law, PhD in Pedagogy
E-mail: yakushevan@ya.ru

Komarov S.A.,
Doctor of Law, Professor,
Head of Department of Theory and History of Law and State,
International University
E-mail: svkomarov2008@ya.ru

Abstract. *The article is devoted to the development and application of programs of anti-plagiarism. Installed, they are based on norms of regulations contradicting the Federal legislation; evaluation criteria use of the original work are not words or phrase, and paragraph. Records of the programs of anti-plagiarism is a mass-Wai falsification of the results of the evaluation of the use of the original works. The structure of the article: relevance of the topic, the legal basis for the use of the work, citation, plagiarism, «plagiarism» in the theses, reports, programs of anti-plagiarism on the subject of the originality of scientific works.*

Keywords: *program plagiarism, free use of a work, the form of the work; content of work, appropriation of authorship (plagiarism), «plagiarism» in dissertations.*

References

1. Letopis' Rossiiskoi Akademii nauk. T. I. 1724-1802. SPb.: Nauka, 2000. S. 43.
2. Mil'chin A.E. Izdatel'skii slovar'-spravochnik. M.: Yurist, 1998. S. 10.
3. Yakushev A.N., Klimov A.Yu. Polozhenie o prisuzhdenii uchenyh stepenei v Rossii (2013): probely i problemy procedury ocenki dissertacii // Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovaniy. 2015. № 1 (2). S. 179–185.
4. Yakushev A.N., Komarov S.A. Kriterii, procedura i itogi ocenki rezul'tatov dissertacionnykh issledovaniy po teorii i istorii prava, gosudarstva i yuridicheskoi nauki v Rossii (1802–2014 gg.) // Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovaniy. 2016. № 2. S. 42–48.
5. Yakushev A.N., Makiev A.D. Sushnost' i klassifikaciya form nauchnykh znaniy v yuridicheskoi nauke. Ponyatiinyi apparat // Zakon i pravo. 2006. № 9. S. 63–67.