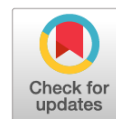


Современные подходы к изучению прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний



Горбань Д.В.,
кандидат юридических наук,
командир взвода юридического факультета Академии права и управления
ФСИН России
E-mail: dimas8807@mail.ru

Аннотация. В статье комплексно анализируются различные современные подходы ученых к изучению прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний: а) непенитенциарный; б) философский; в) институциональный; г) ведомственный. Отдельно изучается подход к прогрессивной системе в рамках наметившейся тенденции «мультирежимности» исправительных учреждений. При подготовке и написании научной статьи были применены методы анализа и синтеза, а также диалектический метод научного познания. Научная новизна и выводы. В результате проведенного анализа автором предлагаются организационные и практические меры по совершенствованию современной прогрессивной системы.

Ключевые слова: прогрессивная система, исполнение наказаний, отбывание наказаний, альтернативные санкции, система наказаний, проживание осужденных за пределами колонии, социальная адаптация, институты права, принцип права, принцип законодательства, принцип прогрессивной системы.

Прогрессивная система исполнения и отбывания уголовных наказаний — это категория, которая становилась и становится предметом изучения многих ученых-пенитенциаристов. В своих научных исследованиях различного уровня и объема (монографии, статьи, диссертации на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук и др.) авторы рассматривают прогрессивную систему с различных сторон и направлений, расширяя тем самым и углубляя знания о данной теоретической конструкции¹.

Родоначальником прогрессивной системы исполнения и отбывания наказания принято считать Д. Говарда. Им впервые были предложены и обоснованы критерии классификации осужденных по группам, движение по которым зависело от их поведения в процессе отбывания наказания. Для исправляющихся осужденных предполагался ряд «льгот»: улучшение пищевого рациона и помещений для отбывания наказания, а также увеличение количества свиданий с родственниками и более легкий труд по сравнению с другими осужденными².

В зарубежной практике одной из первых прогрессивная система исполнения и отбывания наказания была реализована начальником британской морской каторги капитаном Александром Мекончи. Он разработал собственную систему изменения условий отбывания наказания, разделив всех осужденных на классы в зависимости от их поведения, отношения к труду и т.д. Положительно характеризующиеся осужденные в итоге попадали на отдельный остров, где могли про-

живать с семьей и вести собственное хозяйство, а также заслужить досрочное освобождение. Отрицательно характеризующиеся осужденные напротив попадали в жесткие рамки отбывания наказания, содержались изолированно от основной массы осужденных и должны были отбывать назначенный срок наказания до конца³.

В разработанной Александром Мекончи системе прослеживается и сущность современной прогрессивной системы исполнения и отбывания наказания. Традиционно прогрессивная система понимается как система отбывания наказания, основанная на переводе исправляющихся осужденных на менее строгий режим, который предусматривает приближение к условиям жизни на свободе, и, соответственно, осужденных, не желающих исправляться, в более жесткие режимные условия⁴.

В изучении прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний на сегодняшний день сложились несколько современных подходов требующих более подробного анализа.

Первый подход к изучению прогрессивной системы носит условное название — *непенитенциарный*. Прогрессивная система исполнения и отбывания уголовных наказаний — это категория, которая характерна не только для, наказания в виде лишения свободы, но и для мер не связанных с лишением свободы⁵.

¹ См.: Аванесов Г.А. Изменение условий содержания осужденных в процессе отбывания лишения свободы (прогрессивная система). М., 1988; Бажанов О.И. Прогрессивная система исполнения наказания. Наука и техника. Минск, 1981; Ткачевский Ю.М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М., 2007.

² Тепляшин П.В. Истоки и развитие английского тюремного режима: монография. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2005. С. 45.

³ Злотников С.А. Правовое регулирование подготовки осужденных, отбывающих лишение свободы, к освобождению: монография / С.А. Злотников, П.В. Тепляшин. Красноярск: СибЮИ ФСИН России, 2014. С. 78.

⁴ Якимович Ю.К. Становление советской прогрессивной системы отбывания лишения свободы (1918–1924 гг.) // Предупреждение рецидивной преступности в Сибири: межвуз. сб. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1980. С. 17–26; Ременсон А.Л. Теоретические вопросы исполнения лишения свободы и перевоспитания заключенных: дис. ... д-ра юрид. наук. Томск: Томский государственный университет, 1965. 998 с. и др.

⁵ Рахматулин З.Р. Условия отбывания ограничения свободы, как элементы прогрессивной системы данного наказания // Эпоха науки. 2015. № 2. С. 14.

Анализируя научную литературу, мы можем отметить упоминание в ней о прогрессивной системе только лишь применительно к исполнению наказания в виде лишения свободы, но не к другим видам наказаний⁶. Однако некоторые ученые занимают позицию, согласно которой прогрессивная система может распространяться и на другие виды наказания (не только на лишение свободы), по крайней мере, на некоторые из них⁷.

Для каждого из вида наказаний, не связанных с изоляцией от общества, устанавливается свой режим исполнения данного вида наказания, именуемый в научной литературе как «непени-тенциарный». Непени-тенциарный режим — это правопорядок исполнения наказаний без изоляции от общества, заключающийся в соблюдении им общих и специфических обязанностей (требований), которые, с одной стороны, призваны нейтрализовать воздействие факторов, способных создать условия для совершения условно осужденным нового преступления, и, с другой, — обеспечить благоприятные условия его исправления⁸.

В действующем уголовно-исполнительном законодательстве прогрессивная система закреплена при исполнении наказания в виде принудительных работ. Согласно ч. 6 ст. 60.4 УИК РФ, осужденным ... не допускающим нарушений правил внутреннего распорядка ... разрешается проживание с семьей на арендованной или собственной жилой площади в пределах муниципального образования, на территории которого расположен исправительный центр. Данная правовая норма по своей сути копирует п. «б» ч. 1 ст. 129 УИК РФ, в котором предусмотрена возможность проживания с семьей осужденных, отбывающих лишение свободы в колониях-поселениях.

В научной литературе также встречаются предложения о распространении действия прогрессивной системы на наказания в виде обязательных и исправительных работ.

Так, отдельные авторы предлагают собственную систему отбывания обязательных работ, которая предполагает разделение на условия их отбывания на три вида: обычные, облегченные, строгие. В облегченных условиях осужденные к обязательным работам могут: а) частично реализовать свое право на отдых, обратившись в уголовно-исполнительную инспекцию с заявлением о возможности приостановить исполнение наказания в виде обязательных работ на срок от

5 до 10 дней в период предоставления осужденному очередного ежегодного отпуска по основному месту работы; б) работать на определяемых для них объектах, при этом время обязательных работ не может превышать шести часов в выходные дни и в дни, когда осужденный не занят на основной работе, службе или учебе⁹.

В рамках непени-тенциарного подхода необходимо также остановиться на позиции, согласно которой «прогрессивная система» и идеи «восстановительного правосудия» выступают основой для возникновения альтернативных санкций и наказаний.

Институт альтернативных лишению свободы наказаний соответствует идее восстановительного правосудия и идеям прогрессивной системы. Безусловно, теоретические модели «восстановительного правосудия» и «прогрессивной системы» оказали значительное влияние на развитие института альтернативных наказаний. Теоретические модели «восстановительного правосудия» и «прогрессивной системы» уже созданы, а развитие института альтернативных наказаний до сих пор не завершено. Нормы о наказаниях, альтернативных лишению свободы, еще не сформировались в законодательно закреплённую систему норм со специфической целью и способом регулирования общественных отношений¹⁰.

Следующий подход, который будет раскрыт нами при изучении прогрессивной системы, — *философский*. В научной литературе можно встретить подход авторов к прогрессивной системе исполнения и отбывания наказаний как взаимоотношению системы и ее элементов¹¹.

Система представляет собой совокупность элементов, находящихся во взаимных отношениях и связях со средой, а также образующих определенную целостность и единство. Любая система состоит из нескольких уровней (подсистем)¹².

Первое представление о системе возникло в античной философии (Платон, Аристотель), где уделялось большое внимание раскрытию специфических особенностей системы. Принципы системной природы знания разрабатывались в немецкой классической философии. В 50–60-е гг. XX в. в СССР, США, Великобритании и в других странах был выдвинут ряд общесистемных концепций и определений понятия системы. Интен-

⁶ Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М., 1997.

⁷ Потемкина А.Т. Прогрессивная система отбывания мер, альтернативных лишению свободы, в российском законодательстве // Реформа уголовно-исполнительной системы и ее правовое обеспечение: сб. науч. тр. М.: Изд-во НИИ МВД России, 1993. С. 25.

⁸ Ольховик Н.В. Непени-тенциарный режим: понятие и содержание // Вестник Кузбасского института. 2011. № 1 (4). С. 24.

⁹ Яхшибекаев Э.Н. Эффективность исполнения, отбывания наказания в виде обязательных работ: монография. М., 2013. С. 116–118.

¹⁰ Идрисов И.Т. Альтернативные наказания, связанные с трудовым воздействием на осужденных: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2015. С. 197.

¹¹ Малин П.М. О необходимости учета теории систем в изучении прогрессивной системы исполнения и отбывания уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. 2011. № 2. С. 80–83.

¹² Сурнин Ю.П. Теория систем и системный анализ: учеб. пособие. Киев, 2003. С. 51.

сивное изучение данного понятия актуально и на сегодняшний день¹³.

Прогресс — направление развития, для которого характерен переход от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному. О прогрессе можно говорить применительно к системе в целом, отдельным ее элементам, структуре развивающегося объекта¹⁴.

В этимологическом словаре русского языка Макса Фасмера¹⁵ слово «прогресс» происходит от лат. *progressus* — успех; буквальный перевод — продвижение, далее от лат. *progredi* — «продвигаться вперед».

Н.М. Шанский¹⁶ говорит нам о том, что понятие «прогресс» заимствовано в XIX в. из немецкого языка, в котором оно (*нем.* — *progredi*) означает — «идти вперед».

С.И. Ожегов дает следующее определение: «прогресс — это поступательное движение, улучшение в процессе развития»¹⁷.

В.И. Даль¹⁸ раскрывает слово «прогресс» как умственное и нравственное движение вперед.

Философский словарь¹⁹ рассматривает «прогресс» как процесс в результате развития, которого возрастает число элементов и подсистем, усложняются объединяющие их структуры, увеличивается число связей и взаимодействий, а также возрастает набор функций, т.е. действий и процедур, выполняемых этими элементами и подсистемами, обеспечивая тем самым большую устойчивость, приспособляемость, жизнеспособность и возможность дальнейшего развития.

В классическом понимании к элементам прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний ученые относят: 1) институт изменения условий содержания осужденных в одном и том же исправительном учреждении, как в сторону улучшения, так и в сторону ухудшения; 2) изменение вида исправительного учреждения, как в сторону ослабления вида режима, так и в сторону усиления; 3) замена одного уголовного наказания другим в процессе его исполнения; 4) осуждение за совершение преступления в процессе исполнения наказания; 5) условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

Как отмечает А.А. Пропостин, ряд ученых предлагает дополнить число элементов прогрессивной системы исполнения и отбывания наказания мерами поощрения и взыскания. А также говорит о том, что меры, оказывающие существенное влияние на элементы прогрессивной системы исполнения наказаний, следует именовать *факторами (факторный подход)*, которые при должной законодательной регламентации способны сделать прогрессивную систему более эффективной. К числу факторов вышеуказанный автор относит административный надзор²⁰.

Помимо рассмотренных выше элементов прогрессивной системы мы включаем в ее содержание следующие институты и субинституты уголовно-исполнительного права (несмотря на спорность и дискуссионность включения некоторых из них): 1) предоставление осужденным разрешения на передвижение без конвоя или сопровождения за пределами учреждения (ст. 96 УИК РФ); 2) освобождение в колониях общего режима из-под стражи осужденных, находящихся в облегченных условиях содержания, за шесть месяцев до окончания срока наказания в целях их успешной социальной адаптации (ч. 3 ст. 121 УИК РФ); 3) разрешение проживания за пределами воспитательной колонии без охраны, но под надзором осужденным, отбывающим наказание в льготных условиях (ч. 4 ст. 133 УИК РФ); 4) предоставление осужденным возможности выезда за пределы исправительных учреждений (ст. 97 УИК РФ); 5) проживание осужденных женщин за пределами исправительного учреждения в порядке ч. 3 ст. 121 УИК РФ; 6) проживание осужденных, содержащихся в колонии-поселении не допускающих нарушений установленного порядка отбывания наказания и имеющих семьи на арендованной или собственной жилой площади, находящейся в пределах колонии-поселения или муниципального образования, на территории которого расположена колония-поселение в порядке п. «б» ч. 1 ст. 129 УИК РФ; 7) разрешение осужденным, отбывающим наказание в колониях-поселениях, проведения за пределами колони выходных и праздничных дней (ч. 2 ст. 113 УИК РФ); 8) предоставление несовершеннолетним осужденным права посещения культурно-зрелищных и спортивных мероприятий за пределами воспитательной колонии в сопровождении сотрудников данной колонии (ст. 134 УИК РФ); 9) предоставление несовершеннолетним осужденным права выхода за пределы воспитательной колонии в сопровождении родителей, лиц, их заменяющих, или других близких родственников (ст. 134 УИК РФ).

¹³ Шаповалов А.А. Отрасль современного российского права (вопросы теории): дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 12.

¹⁴ Большая энциклопедия: в 62 т. М., 2006. Т. 39 С. 207.

¹⁵ Макс Фасмер. Этимологический словарь русского языка *Russisches etymologisches Wörterbuch* / перевод с немец. и доп. О.Н. Трубачева. 2-е изд., стереотипное. М.: Прогресс, 1986. С. 243.

¹⁶ Краткий этимологический словарь русского языка: пособие для учителя. 2-е изд., испр. и доп. / под ред. чл.-кор. АН СССР С.Г. Бархударова. М.: Просвещение, 1971. С. 367.

¹⁷ Словарь русского языка: 70000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. 23-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1991. С. 606.

¹⁸ Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / В.И. Даль. М.: Рус. яз. Медиа, 2003. Т. 3: М., 2003. С. 478.

¹⁹ Философский словарь / под ред. И.Т. Вролова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991. С. 366.

²⁰ Пропостин А.А. Административный надзор как фактор эффективности прогрессивной системы исполнения лишения свободы // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 1 (19). С. 39–46. Он же. Административный надзор как фактор прогрессивной системы исполнения лишения свободы // Вестник Кузбасского института. 2016. № 1. С. 64–70.

Все перечисленные институты и субинституты уголовно-исполнительного права, связанные с нахождением осужденного за пределами исправительного учреждения, обладают общим свойством — выражают отказ от необходимости дальнейшего отбывания лишения свободы осужденным в условиях изоляции, охраны и сравнительно более жесткого режима с одновременным указанием на возможность другого варианта условий — отбывание лишения свободы без охраны, но под надзором, длительно либо краткосрочно.

Соответственно здесь при характеристике прогрессивной системы мы перешли к следующему подходу, раскрывающему прогрессивную систему исполнения и отбывания наказания, как институт уголовно-исполнительного права. Институциональный подход к изучению прогрессивной системы включает в себе два основных понятия: «институции» — нормы, обычаи поведения в обществе, и «институты» — закрепление норм и обычаев в виде законов, организаций, учреждений²¹.

Ученые-пенитенциаристы в рамках рассматриваемого подхода неоднозначно понимают и относят прогрессивную систему либо к самостоятельному институту уголовно-исполнительного права, либо включают его в содержание какого-либо института.

Так, например, С.И. Курганов и А.В. Бриллиантов относят прогрессивную систему к одной из форм реализации института дифференциации исполнения наказания²².

С.Л. Бабаян считает, что прогрессивная система объединяет в себе ряд поощрительных институтов²³.

А.Б. Скаков рассматривает прогрессивную систему как комплексный межотраслевой институт уголовного и уголовно-исполнительного права, включающий несколько самостоятельных институтов, при применении которых правовое положение осужденного меняется в зависимости от степени его исправления либо в сторону расширения объема его прав, либо в сторону ограничения²⁴.

Следующий научный подход предполагает понимание прогрессивной системы как принципа.

В ст. 8 УИК РФ перечислены следующие виды принципов уголовно-исполнительного законодательства: а) законности, б) гуманизма, в) демократизма, г) равенства осужденных перед законом, д) дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, е) рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения, ж) соединения наказания с исправительным воздействием.

Отдельными учеными предлагается дополнить закрепленную в уголовно-исполнительном законодательстве систему принципов новыми их видами. Например, И.А. Сперанский помимо основных принципов уголовно-исполнительного законодательства выделял следующие их виды: а) принцип сочетания убеждения и принуждения; б) принцип возможности исправления каждого лица, совершившего преступление; в) принцип развития полезной инициативы и самостоятельности осужденных²⁵. Некоторые из перечисленных И.А. Сперанским принципов встречаются и в других отраслях знаний, например в «социологии исполнения уголовных наказаний»: а) признание возможности корректирования поведения каждого осужденного, выработка на этой основе средств и методов будущей социальной адаптации; б) дифференцированный подход к различным категориям осужденных, условиям их содержания (прогрессивная система) и др.²⁶.

Отдельными авторами предполагается рассмотрение прогрессивной системы в качестве принципа уголовно-исполнительного законодательства²⁷.

На наш взгляд, прогрессивная система отбывания наказания должна стать своеобразной пенитенциарной идеологией, т.е. принципом, который бы реализовывался через институты изменения условий отбывания наказания, подготовки осужденных к освобождению, досрочного освобождения и т.п. Как известно, ст. 8 УИК РФ подобного принципа не предусматривает. Поэтому мы считаем, что в ст. 8 УИК РФ необходимо закрепить принцип прогрессивной системы отбывания наказания с последующим полным его отражением в институтах и нормах этого закона. Завершающий этап системы — подготовка осужденных к

²¹ Синютин М.В. Институциональный подход в экономической социологии. СПб., 2002.

²² Курганов С.И. Дифференциация исполнения наказания в виде лишения свободы и «прогрессивная система» // Проблемы исполнения наказания в воспитательно-трудовых колониях и предупреждения преступности молодежи. М., 1989. С. 102–110; Бриллиантов А.В. Проблемы классификации осужденных к лишению свободы в целях дифференциации условий отбывания наказания. М., 1995. С. 8–10.

²³ Бабаян С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014.

²⁴ Скаков А.Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2004. С. 12.

²⁵ Сперанский И.А. Принципы советского исправительно-трудового права и их закрепление в основах исправительно-трудового законодательства союза ССР и союзных республик: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1970. С. 13. Советское исправительно-трудовое право. Общая часть / под ред. Н.А. Стручкова, И.В. Шмарова, И.А. Сперанского. М., 1977. С. 112.

²⁶ Андреев Н.А. Социология исполнения уголовных наказаний: учеб. пособие. 2001. С. 39.

²⁷ Пропостин А.А. Принцип дифференциации прогрессивной системы отбывания наказаний. В сборнике: Правовые проблемы укрепления российской государственности / ред. О.И. Андреева, С.А. Елисеев, Л.М. Прозументов, М.К. Свиридов, В.А. Уткин, Н.С. Дергач. Томск, 2014. С. 41–43.

освобождению — должен быть дифференцированным с учетом положительно и отрицательно характеризующихся осужденных²⁸.

Следующий подход, активно обсуждаемый в научной и иной литературе, мы условно обозначим как *ведомственный*. Он предполагает рассмотрение прогрессивной системы исполнения и отбывания наказания как системы «социальных лифтов».

Согласно методическим рекомендациям по использованию системы «социальных лифтов» в ИУ ФСИН России в условиях действующего законодательства, утвержденных 01.04.2011 г. директором ФСИН России, система «социальных лифтов» определяется как механизм изменения правового положения осужденного посредством оценки комиссией ИУ его поведения с помощью установленных критериев²⁹. Система «социального лифта» предполагает прямую связь режима и условий содержания осужденного с его поведением³⁰. Данная система предназначена для выработки у осужденных мотивации к законопослушному поведению и является инструментом, предоставляющим возможность улучшить им свое правовое положение.

В ходе реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 г. в сфере социально-психологической и воспитательно-педагогической работы с осужденными решается целый комплекс задач по реформированию УИС, одной из которых выступает создание необходимых и действенных условий для эффективной социальной адаптации осужденных в местах лишения свободы, способствующих их дальнейшей ресоциализации после освобождения.

Как отмечают И.И. Аминов и В.Е. Эминов, для решения данной задачи и предназначены технологии «социальных лифтов», сущность которых заключается в перемещении осужденных в зависимости от их законопослушания и степени участия в программах по ресоциализации в более или менее благоприятные условия содержания, т.е. перевод либо с более сурового режима на более мягкий (лифт «вверх»), либо наоборот (лифт «вниз»). Конечным верхним пунктом назначения при этом

выступает условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания наказания³¹.

В 2014 г. 34,5 тыс. осужденных, прошедших программы специальной социальной адаптации по системе «социальных лифтов», переведены из обычных условий отбывания наказания в облегченные, а свыше 10 тыс. — из исправительных колоний в колонии-поселения. Судами принято решение о замене лишения свободы более мягким видом наказания в отношении более 6 тыс. осужденных, около 47 тыс. осужденных условно-досрочно освобождены из мест лишения свободы. В то же время 8 тыс. осужденных в силу их поведения, не соответствующего определенным критериям, условия содержания были ужесточены: они были переведены из обычных условий в строгие. Также около 1,4 тыс. осужденных переместились из исправительных колоний особого режима в исправительные колонии строгого режима, а около 4 тыс. осужденных — из колоний-поселений в исправительные колонии³².

Тем не менее при применении на практике системы «социальных лифтов» возникает ряд проблем. Как отмечает Д.Р. Давыдов, на практике решения, принимаемые комиссиями по изменению правового положения осужденных в системе «социальных лифтов», не имеют правового статуса для судов, обладающих юридическими полномочиями по изменению правовых ограничений для осужденных при отбывании ими наказаний в местах лишения свободы. В соответствии с этим юридические судебные решения могут не учитывать решений созданных в исправительных учреждениях комиссий, что значительно снижает эффективность системы «социальных лифтов» в уголовно-исполнительной системе³³.

А.И. Дроздов отмечает, что разработанная система «социальных лифтов» на современном этапе не способна кардинально изменить практику реализации таких институтов уголовного и уголовно-исполнительного права, как изменение вида исправительного учреждения, условно-досрочное освобождение, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Те процедуры, в которых решающий голос имеет суд, не подвластны действию системы «социальных лифтов»³⁴.

²⁸ См. более подробно: Южанин В.Е. Проблемы социальной адаптации осужденных, отбывших длительные сроки лишения свободы, и злостных нарушителей режима // Уголовно-исполнительное право. 2011. № 1. С. 57–60. Горбань Д.В. О некоторых проблемах социальной адаптации осужденных к лишению свободы и современной прогрессивной системы // Вестник Кузбасского института. 2015. № 4. С. 30–36.

²⁹ Методические рекомендации по использованию системы «социальных лифтов» в исправительных учреждениях ФСИН России в условиях действующего законодательства. URL: <http://фсин.рф/structure/sodal/vospitatelnarabota>.

³⁰ Выступление директора ФСИН России на XVI конференции директоров тюремных администраций государств — членов Совета Европы в Страсбурге (октябрь 2011 г.). URL: http://фсин.рф/activitv/mtemational/receptions and visits/10_12_2011_strasbourg/index.p hp.

³¹ Аминов И.И., Эминов В.Е. Организационно-правовые механизмы реализации технологий «социальных лифтов» в исправительных учреждениях УИС России: проблемы и решения // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № 10 (октябрь). С. 101–105. URL: <http://e-koncept.ru/2015/15355.htm>.

³² URL: <http://фсин.рф/structure/inspector/iao/Doklad/DROND%202015-2017.pdf>.

³³ Давыдов Д.Р. Проблемы правового регулирования «социальных лифтов» в деятельности исправительных учреждений ФСИН России // Вестник Пермского института ФСИН России. 2014. № 1. С. 18.

³⁴ Дроздов А.И., Яворский М.А. Практика реализации системы «социальных лифтов» как средство обеспечения прав осужденных к лишению свободы // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. № 2 (78). С. 47.

В связи с этим закономерен вопрос о придании решениям аттестационных комиссий в рамках реализации системы «социальных лифтов» более высокого статуса, в результате чего суд мог бы учитывать данные решения и опираться на них. Как указывают И.И. Аминов и В.Е. Эминов, выявленные в процессе практической реализации системы «социальных лифтов» проблемные вопросы могут быть решены только путем внесения изменений в уголовно-исполнительное законодательство и совершенствования организационно-правовых мер функционирования данной системы³⁵.

В заключение, статьи кратко остановимся еще на одном подходе, непосредственно затрагивающем вопросы современной прогрессивной системы. Данный подход предполагает рассмотрение современных тенденций уголовно-исполнительной политики с учетом новых типов исправительных учреждений, называемых автором «мультирежимные», или «гибридные».

Термин «мультирежимное» исправительное учреждение введен известными профессорами-пенитенциаристами В.И. Селиверстовым³⁶ и В.А. Уткиным³⁷ и поддерживается руководством ФСИН России, которое отмечает, что на основе опыта развития европейской и российской пенитенциарных практик оптимальным и перспективным направлением является создание так называемых гибридных, или мультирежимных, исправительных учреждений³⁸.

В.А. Уткин при анализе правовой природы мультирежимных учреждений указывает, что они состоят из: а) частей одного исправительного учреждения; б) отдельных отделений одного исправительного учреждения; в) раздельных помещений в рамках одного исправительного учреждения; г) изолированных участков³⁹.

По нашему мнению, мультирежимное исправительное учреждение — это специализированное государственное учреждение, состоящее из отдельных изолированных участков (помещений) с установленными в них самостоятельными требованиями порядка и условий отбывания наказания и предназначенное для содержания

осужденных, в том числе и к различным видам наказания (лишение свободы, принудительные работы), а также оказания на них исправительного воздействия с помощью закрепленных в законе средств исправления.

Действующее законодательство и практика деятельности отдельных исправительных учреждений предусматривает функционирование следующих участков внутри одного исправительного учреждения: — участок колонии-поселения; — участок тюрьмы; — участок колонии общего вида режима при воспитательной колонии; — участок лечебно-исправительного либо лечебно-профилактического учреждения; — участок СИЗО или помещения, функционирующие в режиме СИЗО (ПФРСИ); — участок строгих условий отбывания лишения свободы (СУС); — участок для осужденных, содержащихся в облегченных условиях отбывания лишения свободы.

По нашему мнению, в рамках создания мультирежимных исправительных учреждений необходимо предусматривать участки социальной адаптации осужденных. В них необходимо содержать осужденных, переведенных на открытые условия отбывания лишения свободы, которые предлагаются нами в рамках отдельных (самостоятельных) условий отбывания данного вида наказания⁴⁰.

Открытые условия отбывания наказания должны быть предусмотрены во всех видах исправительных учреждений, но для каждого из видов режимов необходимо предусмотреть различный объем правоограничений в отношении осужденных, находящихся на открытых условиях отбывания наказания. Различный объем правоограничений должен устанавливаться аналогично тому, как в действующем уголовно-исполнительном законодательстве производится дифференциация режима содержания, например на облегченных условиях в колониях общего вида режима и на облегченных условиях в колониях строгого режима⁴¹. Соответственно, открытые условия отбывания лишения свободы должны быть связаны с предлагаемым нами участком социальной адаптации.

Таким образом, подводя краткие итоги статьи, необходимо сказать о том, что в настоящее время прогрессивная система исполнения и отбывания наказаний все чаще становится объектом исследования ученых-пенитенциаристов, а также ученых в других отраслях научных знаний, все это свидетельствует об особой актуальности рассматриваемой темы и необходимости ее более

³⁵ Аминов И.И., Эминов В.Е. Указ. соч. С. 105.

³⁶ URL: <http://itar-tass.com>.

³⁷ Уткин В.А. Ресоциализация и прогрессивная система // Новый юридический журнал. 2012. № 3. С. 69.

³⁸ Колесник Н.В. Современное состояние и основные векторы развития российской уголовно-исполнительной системы. Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию принятия Конституции РФ): сб. тез. выступлений участников (Рязань, 5–6 декабря 2013 г.). Рязань: Академия ФСИН России, 2013. С. 17.

³⁹ Уткин В.А. «Мультирежимные» исправительные учреждения: реальность и перспективы // Вестник Кузбасского института ФСИН России. № 4. 2014. С. 9–17; Он же. Гибридные исправительные учреждения и международные стандарты // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 2. С. 7–11.

⁴⁰ Южанин В.Е., Горбань Д.В. Проблемы создания открытых условий отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях // Закон и право. 2013. № 9. С. 68–71.

⁴¹ Горбань Д.В. Правовое регулирование проживания осужденных за пределами исправительных учреждений: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2014.

углубленного и всестороннего изучения, в том числе и на монографическом уровне.

В рамках совершенствования современной прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний нами предлагаются следующие организационные и правовые меры:

1) необходимо расширить предмет рассмотрения прогрессивной системы, включив в него исследование наказаний, не связанных с лишением свободы, а также альтернативных санкций, во взаимосвязи с идеями восстановительного правосудия;

2) необходимо закрепить прогрессивную систему в качестве принципа уголовно-исполнительного законодательства в ст. 8 УИК РФ;

3) необходимо увеличение количества элементов прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний;

4) необходимо внесение изменений в УИК РФ о дополнении лестницы условий отбывания наказания новым их видом — открытыми условиями, наряду с облегченными, обычными и строгими. В воспитательных колониях открытыми условиями отбывания наказания предполагается заменить предусмотренные законодательством льготные условия;

5) при сохранении тенденций создания мультирежимных и гибридных исправительных учреждений необходимо создавать в них отдельные изолированные участки социальной адаптации осужденных.

Список литературы

1. Аванесов Г.А. Изменение условий содержания осужденных в процессе отбывания лишения свободы (прогрессивная система). М., 1988.
2. Аминов И.И., Эминов В.Е. Организационно-правовые механизмы реализации технологий «социальных лифтов» в исправительных учреждениях УИС России: проблемы и решения // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № 10 (октябрь). С. 101–105. URL: <http://e-koncept.ru/2015/15355.htm>.
3. Андреев Н.А. Социология исполнения уголовных наказаний: учеб. пособие. 2001.
4. Бабаев С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014.
5. Бажанов О.И. Прогрессивная система исполнения наказания. Наука и техника. Минск, 1981.
6. Большая энциклопедия: в 62 т. М., 2006. Т. 39. С. 207.
7. Бриллиантов А.В. Проблемы классификации осужденных к лишению свободы в целях дифференциации условий отбывания наказания. М., 1995. С. 8–10.
8. Выступление директора ФСИН России на XVI конференции директоров тюремных администраций государств — членов Совета Европы в Страсбурге (октябрь 2011 г.). URL: http://фсин.рф/activitv/mtemational/receptions_and_visits/10_12_2011_strasbourg/index.p hp.
9. Горбань Д.В. О некоторых проблемах социальной адаптации осужденных к лишению свободы и современной прогрессивной системы // Вестник Кузбасского института. 2015. № 4. С. 30–36.
10. Горбань Д.В. Правовое регулирование проживания осужденных за пределами исправительных учреждений: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2014. 225 с.
11. Давыдов Д.Р. Проблемы правового регулирования «социальных лифтов» в деятельности исправительных учреждений ФСИН России // Вестник Пермского института ФСИН России. 2014. № 1. С. 18.
12. Дроздов А.И., Яворский М.А. Практика реализации системы «социальных лифтов» как средство обеспечения прав осужденных к лишению свободы // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. № 2 (78). С. 47.
13. Злотников С.А. Правовое регулирование подготовки осужденных, отбывающих лишение свободы, к освобождению: монография / С.А. Злотников, П.В. Тепляшин. Красноярск: СибЮИ ФСИН России, 2014.
14. Идрисов И.Т. Альтернативные наказания, связанные с трудовым воздействием на осужденных: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2015.
15. Колесник Н.В. Современное состояние и основные векторы развития российской уголовно-исполнительной системы // Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию принятия Конституции РФ): сб. тез. выступлений участников (Рязань, 5–6 декабря 2013 г.). Рязань: Академия ФСИН России, 2013. С. 17.
16. Краткий этимологический словарь русского языка. Пособие для учителя. 2-е изд. испр. и доп. / под ред. чл.-кор. АН СССР С.Г. Бархударова. М.: Просвещение, 1971.
17. Курганов С.И. Дифференциация исполнения наказания в виде лишения свободы и «прогрессивная система» // Проблемы исполнения наказания в воспитательно-трудовых колониях и предупреждения преступности молодежи. М., 1989. С. 102–110.
18. Макс Фасмер. Этимологический словарь русского языка Russisches etymologisches Worterbuch / пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева. 2-е изд., стереотипное. М.: Прогресс, 1986.
19. Малин П.М. О необходимости учета теории систем в изучении прогрессивной системы исполнения и отбывания уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. 2011. № 2. С. 80–83.
20. Методические рекомендации по использованию системы «социальных лифтов» в исправительных учреждениях ФСИН России в условиях действующего законодательства. URL: <http://фсин.рф/stmcture/sodal/vospitatelnavarabota>.
21. Ольховик Н.В. Непенитенциарный режим: понятие и содержание // Вестник Кузбасского института. 2011. № 1 (4). С. 24.
22. Потемкина А.Т. Прогрессивная система отбывания мер, альтернативных лишению свободы, в российском законодательстве // Реформа уголовно-исполнительной системы и ее правовое обеспечение: сб. науч. тр. М.: Изд-во НИИ МВД России, 1993. С. 25.
23. Пропостин А.А. Административный надзор как фактор прогрессивной системы исполнения лишения свободы // Вестник Кузбасского института. 2016. № 1. С. 64–70.
24. Пропостин А.А. Административный надзор как фактор эффективности прогрессивной системы исполнения лишения свободы // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 1 (19). С. 39–46.
25. Пропостин А.А. Принцип дифференциации прогрессивной системы отбывания наказаний. В сборнике: Правовые проблемы укрепления российской государственности / ред. О.И. Андреева, С.А. Елисеев, Л.М. Прокументов, М.К. Свиридов, В.А. Уткин, Н.С. Дергач. Томск, 2014. С. 41–43.
26. Рахматулин З.Р. Условия отбывания ограничения свободы, как элементы прогрессивной системы данного наказания // Эпоха науки. 2015. № 2. С. 14.
27. Ременсон А.Л. Теоретические вопросы исполнения лишения свободы и перевоспитания заключенных: дис. ... д-ра юрид. наук. Томск: Томский государственный университет, 1965. 998 с.
28. Синютин М.В. Институциональный подход в экономической социологии. СПб., 2002.
29. Скаков А.Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2004. С. 12.
30. Словарь русского языка: 70 000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. 23-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1991.

31. Советское исправительно-трудовое право. Общая часть / под ред. Н.А. Стручкова, И.В. Шмарова, И.А. Сперанского. М., 1977.
32. Сперанский И.А. Принципы советского исправительно-трудового права и их закрепление в основах исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1970.
33. Сурнин Ю.П. Теория систем и системный анализ: учеб. пособие. Киев, 2003. С. 51.
34. Тепляшин П.В. Истоки и развитие английского тюремоведения: монография. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2005. С. 45.
35. Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М., 1997.
36. Ткачевский Ю.М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М., 2007.
37. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / В.И. Даль. М.: Рус. яз. Медиа, 2003. Т. 3. 2003.
38. Уткин В.А. «Мультирежимные» исправительные учреждения: реальность и перспективы // Вестник Кузбасского института ФСИН России. № 4. 2014. С. 9–17.
39. Уткин В.А. Гибридные исправительные учреждения и международные стандарты // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 2. С. 7–11.
40. Уткин В.А. Ресоциализация и прогрессивная система // Новый юридический журнал. 2012. № 3. С. 69.
41. Философский словарь / под ред. И.Т. Вролова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Политиздат, 1991.
42. Шаповалов А.А. Отрасль современного российского права (вопросы теории): дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2011. С. 12.
43. Южанин В.Е. Проблемы социальной адаптации осужденных, отбывших длительные сроки лишения свободы, и злостных нарушителей режима // Уголовно-исполнительное право. 2011. № 1. С. 57–60.
44. Южанин В.Е., Горбань Д.В. Проблемы создания открытых условий отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях // Закон и право. 2013. № 9. С. 68–71.
45. Якимович Ю.К. Становление советской прогрессивной системы отбывания лишения свободы (1918–1924 гг.) // Предупреждение рецидивной преступности в Сибири: межвуз. сб. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1980. С. 17–26.
46. Яхшибеков Э.Н. Эффективность исполнения, отбывания наказания в виде обязательных работ: монография. М., 2013. С. 116–118.
47. URL: <http://itar-tass.com>.
48. URL: <http://фсин.рф/structure/inspector/iao/Doklad/DROND%202015-2017.pdf>.

Modern approaches to the study of a progressive system of execution and penal

Gorban D.V.,

PhD in Law,

Faculty of Law of the commander of a platoon FKOU IN Academy of Law and Management Russian Federal Penitentiary Service

E-mail: dimas8807@mail.ru

Abstract. The article comprehensively analyzes the various contemporary approaches of scientists to study the performance and progressive penal system: a) nepenitentsainy; b) philosophical; c) institutional; g) departmental. Separately studied approach to the progressive system within the emerging trend of «multi-mode» prisons. When preparing and writing a scientific article were applied methods of analysis and synthesis, as well as the dialectical method of scientific knowledge. Scientific novelty and conclusions. The analysis offered by the author organizational and practical measures to improve the current progressive system.

Keywords: progressive system, the execution of sentences, sentence, alternative sanctions, punishment system, Accommodation convicts outside the prison, social adaptation, rights institutions, principle of law, law principle, the principle of a progressive system.

References

1. Avanesov G.A. Izmenenie usloviy soderzhaniya osuzhdennykh v protsesse otbyvaniya lisheniya svobody (progressivnaya sistema). M., 1988.
2. Aminov I.I., Eminov V.E. Organizatsionno-pravovye mekhanizmy realizatsii tekhnologii «sotsialnykh liftov» v ispravitelnykh uchrezhdeniyakh UIS Rossii: problemy i resheniya // Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal «Kontsept». 2015. № 10 (oktyabr). S. 101–105. URL: <http://e-koncept.ru/2015/15355.htm>.
3. Andreev N.A. Sotsiologiya ispolneniya ugolovnykh nakazaniy: ucheb. posobie. 2001.
4. Babayan S.L. Pooschritelnyye instituty ugolovno-ispolnitelnogo prava: dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2014.
5. Bazhanov O.I. Progressivnaya sistema ispolneniya nakazaniya. Nauka i tekhnika. Minsk, 1981.
6. Bolshaya entsiklopediya: v 62 t. M., 2006. T. 39. S. 207.
7. Brilliantov A.V. Problemy klassifikatsii osuzhdennykh k lisheniyu svobody v tselyakh differentsiatsii usloviy otbyvaniya nakazaniya. M., 1995. S. 8–10.
8. Vyistuplenie direktora FSIN Rossii na XVI konferentsii direktorov tyuremnykh administratsiy gosudarstv — chlenov Soveta Evropy v Strasburge (oktyabr 2011 g.). URL: http://fsin.rf/activity/mtematyunal/receptyuns and visits/10_12_2011_strasbourg/index.p hp.
9. Gorban D.V. O nekotorykh problemakh sotsialnoy adaptatsii osuzhdennykh k lisheniyu svobody i sovremennoy progressivnoy sistemy // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2015. № 4. S. 30–36.
10. Gorban D.V. Pravovoe regulirovanie prozhivaniya osuzhdennykh za predelami ispravitelnykh uchrezhdeniy: dis. ... kand. yurid. nauk. Ryazan, 2014. 225 s.
11. Davydov D.R. Problemy pravovogo regulirovaniya «sotsialnykh liftov» v deyatelnosti ispravitelnykh uchrezhdeniy FSIN Rossii // Vestnik Permskogo instituta FSIN Rossii. 2014. № 1. S. 18.
12. Drozdov A.I., Yavorskiy M.A. Praktika realizatsii sistemy «sotsialnykh liftov» kak sredstvo obespecheniya prav osuzhdennykh k lisheniyu svobody // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. 2013. № 2 (78). S. 47.
13. Zlotnikov S.A. Pravovoe regulirovanie podgotovki osuzhdennykh, otbyvayushchikh lishenie svobody, k osvobozhdeniyu: monografiya / S.A. Zlotnikov, P.V. Teplyashin. Krasnoyarsk: SibYuI FSKN Rossii, 2014.
14. Idrisov I.T. Alternativnyye nakazaniya, svyazannyye s trudovym vozdeystviem na osuzhdennykh: dis. ... kand. yurid. nauk. Samara, 2015.
15. Kolesnik N.V. Sovremennoe sostoyanie i osnovnyye vektory razvitiya rossiyskoy ugolovno-ispolnitelnoy sistemy Mezhdunarodnyy penitentsiarnyy forum «Prestuplenie, nakazanie, ispravlenie» (k 20-letiyu prinyatiya Konstitutsii RF): sb. tez. vyistupleniy uchastnikov (Ryazan, 5–6 dekabrya 2013 g.). Ryazan: Akademiya FSIN Rossii, 2013. S. 17.
16. Kratkiy etimologicheskii slovar russkogo yazyka. Posobie dlya uchitelya. 2-e izd. ispr. i dop. / pod red. chl.-kor. AN SSSR S.G. Barhudarova. M.: Prosveschenie, 1971.

17. Kurganov S.I. Differentsiatsiya ispolneniya nakazaniya v vide lisheniya svobody i «progressivnaya sistema» // Problemy ispolneniya nakazaniya v vospitatelno-trudovykh koloniya i preduprezhdeniya prestupnosti molodezhi. M., 1989. S. 102–110.
18. Maks Fasmer. Etimologicheskiy slovar russkogo yazyika Russisches etymologisches Worterbuch / per. s nem. i dop. O.N. Trubacheva. 2-e izd., stereotipnoe. M.: Progress, 1986.
19. Malin P.M. O neobkhodimosti ucheta teorii sistem v izuchenii progressivnoy sistemy ispolneniya i otbyvaniya ugolovnykh nakazaniy // Ugolovno-ispolnitelnoe pravo. 2011. № 2. S. 80–83.
20. Metodicheskie rekomendatsii po ispolzovaniyu sistemy «sotsialnykh liftov» v ispravitelnykh uchrezhdeniyakh FSIN Rossii v usloviyakh deystviyushego zakonodatelstva. URL: <http://fsin.rf/stshcture/sodal/vospitatelnarabota>.
21. Olhovik N.V. Nepenitentsiarniy rezhim: ponyatie i sodержanie // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2011. № 1 (4). S. 24.
22. Potemkina A.T. Progressivnaya sistema otbyvaniya mer, alternativnykh lisheniyu svobody, v rossiyskom zakonodatelstve // Reforma ugolovno-ispolnitelnoy sistemy i ee pravovoe obespechenie: sb. nauch. tr. M.: Izd-vo NII MVD Rossii, 1993. S. 25.
23. Propostin A.A. Administrativniy nadzor kak faktor progressivnoy sistemy ispolneniya lisheniya svobody // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2016. № 1. S. 64–70.
24. Propostin A.A. Administrativniy nadzor kak faktor effektivnosti progressivnoy sistemy ispolneniya lisheniya svobody // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. 2016. № 1 (19). S. 39–46.
25. Propostin A.A. Printsip differentsiatsii progressivnoy sistemy otbyvaniya nakazaniy. V sbornike: Pravovye problemy ukrepleniya rossiyskoy gosudarstvennosti / red. O.I. Andreeva, S.A. Eliseev, L.M. Prozumentov, M.K. Sviridov, V.A. Utkin, N.S. Dergach. Tomsk, 2014. S. 41–43.
26. Rahmatulin Z.R. Usloviya otbyvaniya ogranicheniya svobody, kak elementy progressivnoy sistemy dannogo nakazaniya // Epoha nauki. 2015. № 2. S. 14.
27. Remenson A.L. Teoreticheskie voprosy ispolneniya lisheniya svobody i perevospitaniya zaklyuchennykh: dis. ... d-ra yurid. nauk. Tomsk: Tomskiy gosudarstvenniy universitet, 1965. 998 s.
28. Sinyutin M.V. Institutsionalniy podhod v ekonomicheskoy sotsiologii. SPb., 2002.
29. Skakov A.B. Progressivnaya sistema ispolneniya lisheniya svobody i ee otrazhenie v novom zakonodatelstve Respubliki Kazahstan: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. Ryazan. 2004. S. 12.
30. Slovar russkogo yazyika: 70 000 slov / pod red. N.Yu. Shvedovoy. 23-e izd., ispr. M.: Rus. yaz., 1991.
31. Sovetskoe ispravitelno-trudovoe pravo. Obschaya chast / pod red. N.A. Struchkova, I.V. Shmarova, I.A. Speranskogo. M., 1977.
32. Speranskiy I.A. Printsipy sovetskogo ispravitelno-trudovogo prava i ih zakreplenie v osnovakh ispravitelno-trudovogo zakonodatelstva soyuza SSR i soyuznykh respublik: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 1970.
33. Surnin Yu.P. Teoriya sistem i sistemniy analiz: ucheb. posobie. Kiev, 2003. S. 51.
34. Teplyashin P.V. Istoki i razvitie angliyskogo tyurmovedeniya: monografiya. Krasnoyarsk: Sibirskiy yuridicheskiy institut MVD Rossii, 2005. S. 45.
35. Tkachevskiy Yu.M. Progressivnaya sistema ispolneniya ugolovnykh nakazaniy. M., 1997.
36. Tkachevskiy Yu.M. Rossiyskaya progressivnaya sistema ispolneniya ugolovnykh nakazaniy. M., 2007.
37. Tolkoviy slovar zhivogo velikoruskogo yazyika: v 4 t. / V.I. Dal. M.: Rus. yaz. Media, 2003. T. 3. 2003.
38. Utkin V.A. «Multirezhimnyye» ispravitelnye uchrezhdeniya: realnost i perspektivy // Vestnik Kuzbasskogo instituta FSIN Rossii. № 4. 2014. S. 9–17.
39. Utkin V.A. Gibridnye ispravitelnye uchrezhdeniya i mezhdunarodnye standarty // Ugolovno-ispolnitelnoe pravo. 2014. № 2. S. 7–11.
40. Utkin V.A. Resotsializatsiya i progressivnaya sistema // Novyy yuridicheskiy zhurnal. 2012. № 3. S. 69.
41. Filosofskiy slovar / pod red. I.T. Vrolova. 6-e izd., pererab. i dop. M.: Politizdat, 1991.
42. Shapovalov A.A. Otrastl sovremennogo rossiyskogo prava (voprosy teorii): dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov. 2011. S. 12.
43. Yuzhanin V.E. Problemy sotsialnoy adaptatsii osuzhdennykh, otbyvshih dlitelnyye sroki lisheniya svobody, i zlostnykh narushiteley rezhima // Ugolovno-ispolnitelnoe pravo. 2011. № 1. S. 57–60.
44. Yuzhanin V.E., Gorban D.V. Problemy sozdaniya otkrytykh usloviy otbyvaniya nakazaniya v vide lisheniya svobody v ispravitelnykh uchrezhdeniyakh // Zakon i pravo. 2013. № 9. S. 68–71.
45. Yakimovich Yu.K. Stanovlenie sovetskoy progressivnoy sistemy otbyvaniya lisheniya svobody (1918–1924 gg.) // Preduprezhdenie retsidivnoy prestupnosti v Sibiri: mezhvuz. sb. Tomsk: Izd-vo Tom. un-ta, 1980. S. 17–26.
46. Yahshibekyan E.N. Effektivnost ispolneniya, otbyvaniya nakazaniya v vide obyazatelnykh rabot: monografiya. M., 2013. S. 116–118.