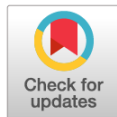


Бибик О.Н. Преступления, обусловленные особенностями культуры, в российском и зарубежном уголовном праве. Монография. — М.: Юрлитинформ, 2014. — 296 с.



Кленова Т.В.,

доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой уголовного права и криминологии
Самарского национального исследовательского университета
имени академика С.П. Королева (Самарского университета)
E-mail: klenova_tatiana@mail.ru

Адоевская О.А.,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии
Самарского национального исследовательского университета
имени академика С.П. Королева (Самарского университета)
E-mail: adoevskaya-olga@mail.ru

***Аннотация.** Рецензия посвящена монографии Олега Николаевича Библика, в которой исследованы актуальные проблемы понимания взаимодействия и взаимовлияния культуры, уголовного права и криминологии и представлены новые трактовки уголовно-правовых понятий и институтов, основанные на культурно-исторической психологии.*

***Ключевые слова:** культурология преступности, культурология уголовного права, криминология, преступление, обстоятельства, исключающие преступность деяния, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.*

Монография О.Н. Библика «Преступления, обусловленные особенностями культуры, в российском и зарубежном уголовном праве» является актуальной и оригинальной работой. Цель настоящей рецензии — привлечь внимание научных исследователей и других лиц к этой монографии, поскольку она располагает к размышлениям о важных проблемах правопонимания и правоприменения в современных условиях конфликта культур.

Актуальность проблемы культурного измерения уголовно-правовых и криминологических исследований повышается в современных условиях глобализации экономических и политических процессов и конфликта культур. Глобализация, а также возникшее как ответ на вызов явление антиглобализации, являются социальными факторами динамики преступности. В сфере уголовно-правового регулирования конфликт глобалистского и антиглобалистского направлений выразился в конкуренции идеи унификации уголовно-правовых норм разных государств и идеи приоритета национального уголовного законодательства по отношению к международному и наднациональному праву. Оба подхода означают противостояние культур на международном уровне. Очевидно, только путем диалога, не погружаясь в космополитические и шовинистические настроения, носители национальных правовых культур могут определить уравновешенную позицию по уголовно-правовым вопросам. Своевременным и важным представляется осуществленное О.Н. Библиком исследование проблем взаимодействия между-

народного, зарубежного и национального уголовного права с использованием методов культурного измерения.

Актуальность темы обусловлена также необходимостью исследования так называемых «периферийных» преступлений, криминализация которых зависит исключительно от национальных и культурных особенностей, а также потребностей текущей уголовной политики.

Современное общество переживает трансформацию культурных ценностей, которая характеризуется усложнением его социоструктурного состава, появлением новых классов и социальных групп, распадом единой системы ценностей и становлением параллельных ценностных ориентиров. Эти и другие характеристики социокультурной трансформации уже стали предметом анализа в работах социологов, культурологов, историков, но недостаточно изучены представителями юридических наук, включая уголовное право и криминологию.

В связи с модернизацией общественных отношений есть общественный запрос на изменение концептуальных идей уголовного права и криминологии о преступлении и наказании, а также причинах и условиях совершения преступлений. В условиях, когда общество теряет качество монолитности, когда множество социальных групп исповедуют различные системы ценностей, формирование законодательного перечня преступлений серьезно усложняется. Настоятельным требованием времени становится оптимизация уголовного закона в части отбора ценностей, которые нуждаются в защите

посредством уголовной репрессии¹. Иначе уголовный кодекс не будет оправдывать свое социальное назначение и удовлетворять социальные ожидания.

Важной составляющей научного обоснования законотворческого и правоприменительного процессов в сфере уголовного права может стать теория культурологии уголовного права, которая разработана автором представляемой монографии.

О.Н. Бибик сформулировал и обосновал отправные идеи культурологического подхода в уголовном праве: определил преступление как феномен культуры, форму ее проявления; охарактеризовал влияние особенностей культуры на процессы криминализации и декриминализации деяний; уголовным наказанием признал специфическое культурное организованное поведение, реакцию на преступление; проанализировал особенности культуры, которые проявляются при совершении преступлений; выделил принцип культурного суверенитета, предполагающий приоритет национального законодательства, исключив его действие в отношении случаев защиты общечеловеческих ценностей в соответствии с международным правом.

Настоящая работа важна и для развития криминологических знаний, поскольку в научных трудах отечественных исследователей не уделено необходимого внимания культурологическому подходу. Автор установил культурные детерминанты преступности; изучил взаимосвязь культурной динамики, истории развития культуры и преступности, выработал меры по предупреждению преступности, основанные на культурных факторах.

Научная ценность и оригинальность проведенного исследования обусловлена высокой значимостью проблемы, выбранной для монографического исследования, как в социальном, так и, собственно, юридическом отношении, — для повышения культуры и эффективности противодействия преступности. Настоящая работа является первым исследованием монографического характера, в котором разработан концептуальный культурологический подход к решению проблем уголовного права и криминологии во взаимосвязи. Предложенная концепция способна качественно повлиять на методологическую базу последующих научных исследований в сфере уголовного права и криминологии.

Автор разработал и вынес на обсуждение комплекс теоретических положений и рекомендаций прикладного характера, вписав их в культурный контекст.

О.Н. Бибик обосновал введение новых научных терминов «культурология преступности» и «культурология уголовного права», представил новые трактовки преступления и наказания (с. 6-37), проанализировал актуальные проблемы правоприменения с позиций культурологического подхода и вынес на обсуждение авторское понимание права (с. 42-44).

Новыми и заслуживающими внимания являются предложения о предоставлении этническим меньшинствам определенных юрисдикционных полномочий по разрешению конфликтных ситуаций, а также о закреплении в уголовном законе культурных особенностей в качестве обстоятельств, исключающих ответственность, смягчающих или отягчающих наказание (с. 45-52). В самом деле, государство в лице правоприменительных органов обязано препятствовать дальнейшему распространению межнациональных и межкультурных конфликтов в связи с совершением преступлений, учитывая, что в некоторых случаях использование мощи уголовной репрессии способно только усугубить положение.

Успешность предпринятого исследования, полагаем, обусловлена рядом факторов.

Во-первых, логично и грамотно определена структура работы. Основной текст монографии состоит из пяти глав, в которых последовательно проанализированы общие и частные проблемы с учетом объекта и предмета, целей и задач исследования.

Во-вторых, важную роль сыграл комплексный подход при анализе теоретических и прикладных проблем темы: с позиций культурно-исторической психологии, философии, уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права, зарубежного и международного уголовного законодательства.

В-третьих, исследователем была осуществлена масштабная работа по сбору и использованию теоретического и практического материала.

Впечатляет теоретическая база монографии (около 300 источников).

Обширная эмпирическая база исследования позволяет говорить о высокой степени достоверности заключений автора. Так, в работе использованы результаты изучения и обобщения опубликованной судебной практики высших судебных инстанций РФ; судебные акты судов иностранных государств, а также международных юрисдикционных органов; результаты опросов ВЦИОМ; аналитические материалы, посвященные учету особенностей культуры в праве, доклады должностных лиц ООН по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости; публикации в российских и зарубежных СМИ, посвященные преступлениям, обусловленным особенностями культуры виновного, резо-

¹ См.: Пудовочкин Ю.Е. Преступление и наказание в изменяющемся мире // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты: материалы III Российского Конгресса уголовного права. М.: Проспект, 2008. С. 472-473.

нансным преступлениям, влиянию культуры на преступность.

В-четвертых, собрав обширный теоретический и эмпирический материал, О.Н. Бибик сумел рационально им распорядиться, выдвинув ряд оригинальных теоретических положений, предложений по совершенствованию уголовно-правового регулирования общественных отношений.

Теоретическая значимость проведенного исследования определяется тем, что оно содержит решение крупной научной проблемы, касающейся обоснования необходимости применения культурологического подхода в уголовном праве и криминологии. Выявлены закономерности, отражающие взаимосвязь культуры и уголовно-правового регулирования, преступности, мер по противодействию совершению преступлений. Авторские идеи имеют концептуальный характер, вносят значительный вклад в науку уголовного права и криминологию, направлены на развитие учений об основании уголовно-правовых запретов, преступлении и наказании, вины и вменяемости, обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, квалификации преступлений, также знаний о причинах и условиях совершения преступлений в связи с влияниями на преступность со стороны массовой, этнической, неофициальной (народной) культуры, различных субкультур, материальной культуры.

Практическая значимость рецензируемой работы состоит в том, что полученные выводы и рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности, в правоприменительной практике, также в уголовной и пенитенциарной политике.

Вышеназванные, а также многие другие обоснованные в книге выводы подтверждают глубину настоящего монографического исследования.

Не сомневаемся, что многие положения и выводы могут послужить научной основой дискуссии о преступлении. Так, дискуссионным представляется авторское определение преступления как культурно организованного поведения, т.е. поступка человека, квалифицируемого в качестве нарушения посредством норм, выработанных в рамках конкретной культуры (с. 35). Такое определение преступления представляется односторонним и субъективным, так как не высвечивает его социального смысла, который состоит в конфликте лица с другими людьми, обществом или государством в определенной сфере общественной жизни и отчуждении человека от социальных ценностей и достижений. Не ясны причины отказа автора от материального понимания преступления, тем более что одним из основных методов исследования назван диа-

лектический метод познания. К тому же автор в работе признает, что невозможно объяснять преступность только с позиции культурологического подхода.

О.Н. Бибик предлагает отказаться от признака общественной опасности преступного деяния, закрепленного в УК РФ, полагая, что этот признак вовсе не выступает эффективным критерием для объявления преступными исключительно общественно опасных деяний (с. 214–224). Однако адекватного замещения материального признака преступления в целях понимания основного источника и причин криминализации до сих пор не представлено. Очевидно, когда необходимость введения уголовно-правового запрета обосновывается не в связи с вредоносностью или общественной опасностью деяния, а как-то иначе, это открывает дорогу волюнтаризму в законотворческом процессе.

В работе предлагается в число целей наказания, закрепленных в ст. 43 УК РФ, включить защиту человека и гражданина, общества и государства от преступных посягательств (с. 217–263). Во-первых, аналогично определены задачи уголовного законодательства, которые, безусловно, связаны с целями наказания. Во-вторых, аргументируя введение формально новой цели, автор ориентируется на концепцию социальной защиты. Как показал исторический опыт развития государств, подход к пониманию наказания, сформулированный социологической школой (с ее опасным состоянием личности, системой мер безопасности, подчас более репрессивных, чем наказание и др.), может быть сопряжен с грубыми нарушениями законности, произволом государственной власти. Не ясно, как автору представляется механизм гарантирования режима законности в случае реализации применения наказания как средства социальной защиты.

Продолжение дискуссии о преступлении будет способствовать научно обоснованному уголовно-правовому регулированию. В целом, автор прав, предлагая изучать и учитывать роль культуры в уголовно-правовом регулировании и предупреждении преступности.

Настоящая монография содержит много информации, научных выводов и рекомендаций, ознакомление с которыми может быть полезным не только преподавателям, аспирантам и студентам юридических вузов и факультетов, но и практическим работникам всех сфер юридической деятельности.

Список литературы

Пудовочкин Ю.Е. Преступление и наказание в изменяющемся мире // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты / Материалы III Российского Конгресса уголовного права. М.: Проспект, 2008. С. 472–473.

Review the monography of O.N. Bibik
«The crimes caused by features of culture in the Russian and foreign criminal law» —
Moscow, Yurlitinform publishing house, 2014. — 296 pages

Klenova T.V.,
Doctor of Law, Professor,
Head of the Department of Criminal Law and Criminology
Samara National Research University
E-mail: klenova_tatiana@mail.ru

Adoetskaya O.A.,
PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal law and Criminology
Samara National Research University
E-mail: adoetskaya-olga@mail.ru

Abstract. *The review is devoted to O.N. Bibik's monography in which actual problems of understanding of interaction and interference of culture, criminal law and criminology are investigated and the new interpretations of criminal and legal concepts and institutes based on cultural and historical psychology are presented.*

Keywords: *crime cultural science, cultural science of criminal law, criminology, a crime, the circumstances excluding the crime of act, circumstances commuting and aggravating a penalty.*

References

Pudovochkin Yu.E. Prestuplenie i nakazanie v izmenyayushemsya mire // Protivodeistvie prestupnosti: ugolovno-pravovye, kriminologicheskie i ugolovno-ispolnitel'nye aspekty: materialy III Rossiiskogo Kongressa ugolovnogo prava. M.: Prospekt, 2008. S. 472–473..