

К вопросу о возбуждении уголовных дел в отношении судей



Романенко Н.В.,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры судебной деятельности
Уральского государственного юридического университета

Аннотация. Предметом исследования являются положения законодательства, регулирующие порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи либо привлечения его в качестве обвиняемого, а также практика их реализации. При исследовании использовались метод системного анализа, обобщения законодательства, исследования документов, статистический, метод выборки. Анализ практики позволил выявить ряд проблем при применении усложненного порядка возбуждения уголовного дела в отношении судьи нуждается в серьезной корректировке в ключе более тесной взаимосвязи охраняющих статус судьи конституционных норм и уголовно-процессуальных норм, гарантирующих защиту прав потерпевших от совершенных ими преступлений.

Ключевые слова: уголовная ответственность судьи, возбуждение уголовного дела, неприкосновенность.

К моральным качествам судей и их правомерному поведению оправданно предъявляются наиболее высокие среди всех профессий требования, поскольку эти лица наделены исключительным правом признавать лицо виновным в совершении преступления и назначать ему наказание, избирать меру пресечения в виде заключения под стражу, санкционировать производство обысков и пр. (ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса РФ, далее — УПК РФ). А потому совершение преступлений представителями судебной власти — явление противоестественное, за которое они должны нести заслуженное наказание.

Однако порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи или привлечения его в качестве обвиняемого затруднен. Как было отмечено Конституционным Судом РФ, положения об особенностях производства по уголовным делам в отношении судей, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела, были включены в гл. 52 УПК РФ (п. 3–5 ч. 1 ст. 448), в качестве процессуальной гарантии неприкосновенности судей. Они предусматривают определенное усложнение соответствующих процедур, с тем чтобы обеспечить юридически целесообразную дифференциацию процессуальных механизмов в сфере уголовной ответственности, не нарушая, однако, ее общие принципы, закрепленные уголовно-процессуальным законодательством на основе Конституции РФ.

Если говорить об особенностях возбуждения уголовных дел в отношении судей максимально обобщенно, то следует подчеркнуть принципиальное отличие этой стадии от аналогичных стадий уголовного судопроизводства, осуществляемых в отношении «обычных» лиц — осуществление на началах состязательности. В роли ар-

битра выступают органы судейского сообщества (впоследствии, в случае подачи жалобы на принятое ими решение — судебные органы), в роли состязаемых сторон — следственные органы и преследуемый судья. Перед квалификационной коллегией или судом доказывают свою позицию, с одной стороны, Председатель Следственного комитета РФ или его представитель (до 8 сентября 2008 г. — Генеральный прокурор РФ или его представитель)², который обосновывает внесенное представление, приводит аргументы в пользу достаточности данных о совершении судьей преступления и необходимости возбуждения уголовного дела, и с другой стороны, сам судья, а также его представитель-адвокат, представляющие свои возражения и замечания, т.е. стремящиеся убедить членов квалификационной коллегии или суд в обратном (ст. 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей)³.

Специфичен и круг субъектов, участвующих в этапе инициации уголовного преследования в отношении судей. Со стороны органов судейского сообщества это квалификационные коллегии судей субъектов РФ и ВККС РФ. Со стороны судебных органов, участие которых заключается здесь в рассмотрении поданных жалоб на решения квалификационных коллегий, выступают областные и соответствующие им суды, а также Верховный Суд РФ (ст. 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»). Суды нижних звеньев судебной системы в этой процедуре на данной стадии, в отличие от процедуры рассмотрения дела по существу на стадии судебного разбирательства, не участвуют. Также в настоящее

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2004 г. № 452-О «По жалобе гражданки Шевелевой Ларисы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Гарант».

² См.: ст. 1 Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // СПС «Гарант».

³ Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22 марта 2007 г.) // СПС «Гарант».

время не участвуют в данном процессе такие специальные органы, как коллегии из трех судей Верховного Суда РФ или областного и соответствующего ему суда, которые специально создавались для дачи заключения о наличии в действиях судьи признаков преступления до 10 января 2009 г.⁴

Со стороны органов предварительного расследования на сегодняшний день такими полномочиями, впрочем, как и полномочием осуществления предварительного расследования в отношении судей, наделен только Следственный комитет РФ (ч. 2 ст. 151 УПК РФ)⁵. Причем правом внесения представления о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела (привлечения его в качестве обвиняемого), а также подписания постановления о возбуждении уголовного дела (привлечения в качестве обвиняемого) после получения такого согласия в соответствии с ч. 1 ст. 448 УПК РФ наделен только Председатель Следственного комитета РФ (до внесения изменений Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ — Генеральный прокурор РФ).

Считаем необходимым отметить, что данное положение вызывает обоснованные сомнения в своей целесообразности, поскольку основными «рабочими» звеньями данной процедуры все-таки являются сотрудники (руководители) следственных управлений Следственного комитета РФ по субъектам федерации (их специализированных отделов по расследованию и процессуальному контролю в отношении лиц особого правового статуса, в том числе по уголовным делам о коррупции).

Именно они осуществляют проверку сообщений о преступлениях в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, по результатам которой готовят представление на имя Председателя Следственного комитета РФ с просьбой внести его на рассмотрение соответствующей квалификационной коллегии судей:

- Следственным управлением Следственного комитета РФ по Омской области проведена процессуальная проверка по факту совершения судьей Ленинского районного суда города Омска В. хищения

⁴ См.: ст. 13 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» // СПС «Гарант».

⁵ Данная процессуальная особенность, относящая к компетенции Следственного комитета РФ расследование преступных деяний, совершаемых представителями всех ветвей государственной власти, была отмечена Председателем Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкиным как положительный момент: она дает реальную возможность пресекать любые правонарушения, в том числе в высших органах госвласти // Почти все тяжкие преступления раскрываются: Интервью Председателя Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкина Российской газете 21 января 2016 г. // URL: <http://www.sledcom.ru/press/interview/item/1007670> (дата обращения: 10.08.2016).

денежных средств в сумме 351 640 рублей 37 копеек, что составляет крупный размер (см.: апелляционное определение СК по административным делам ВС РФ от 13 апреля 2016 г. № 50-АПГ16-2);

- проверка сообщения о преступлении в порядке ст. 144, 145 УПК РФ проводилась Первым военным следственным отделом военного следственного управления Следственного комитета РФ по Западному военному округу (см.: решение ВККС РФ от 29 января 2014 г. в отношении бывшего судьи Сертоловского гарнизонного военного суда М.), и пр.

Именно они участвуют в заседаниях квалификационных коллегий судей и в судебных заседаниях от лица Председателя Следственного комитета РФ (в необходимых случаях — на основании соответствующей доверенности), такая возможность предусмотрена п. 3 ст. 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей:

- представитель по доверенности Председателя Следственного комитета РФ М. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконным и отменить указанное решение квалификационной коллегии судей (см.: определение ВС РФ от 21 декабря 2011 г. № 53-Г11-52 в отношении председателя Майского районного суда Красноярского края В.);
- в заседание Высшей квалификационной коллегии судей РФ явился представитель Председателя Следственного комитета РФ по доверенности Я., который поддержал доводы представления и просил его удовлетворить (см.: решение ВККС РФ от 25 ноября 2015 г. в отношении судьи Арбитражного суда Ростовской области М.);
- в судебном заседании представитель ВККС РФ Синуцын В.А. и представители Председателя Следственного комитета РФ Д., Я. не признали административный иск (см.: Решение ВС РФ от 14 марта 2016 г. № АКПИ 16-116 в отношении судьи Арбитражного суда Ростовской области М.) и пр.

На эти же отделы возлагается впоследствии организация и проведение предварительного расследования:

- 27.06.2011 постановлением исполняющего обязанности председателя Следственного комитета РФ в отношении мирового судьи Г. было возбуждено уголовное дело. Организация производства предварительного расследования поручена руководителю следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Адыгея (см.: определение суда надзорной инстанции ВС РФ от 9 декабря 2013 г.

№ 24-Д13-9 в отношении мирового судьи судебного участка № 1 Гиагинского района Республики Адыгея Г.);

- Отделом по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Ставропольскому краю завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 2 Курского района Ставропольского края К.⁶ и пр.

Заметим, что Верховный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что такое представление интересов Следственного комитета РФ следственными управлениями по субъектам РФ основано на законе⁷. Поэтому необходимость обращения следственных управлений к Председателю Следственного комитета РФ для юридического оформления фактически осуществляемых ими действий с учетом требуемого для этого дополнительного времени выглядит чрезмерной. Более логичным, на наш взгляд, было бы закрепление в ст. 448 УПК РФ полномочий по возбуждению уголовного дела (привлечению в качестве обвиняемого) за руководителем следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ.

Положение «состязающегося» настолько не свойственно понятию процессуальной самостоятельности следователя на данном этапе, что ст. 145 УПК РФ, содержащая перечень решений, принимаемых по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, даже не упоминает о передаче материалов для получения согласия на возбуждение уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ст. 448 УПК РФ. Заметим, кстати, что среди всех спецсубъектов, упомянутых в гл. 52 УПК РФ (а их более 20), необходимость испрошения согласия на возбуждение уголовного дела у «внешних» органов установлена лишь для трех категорий: членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и судей.

Ни уголовно-процессуальный закон, ни Инструкция об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета РФ⁸ не содержат четкого перечня процессуальных действий, которые должны совершаться следствен-

ным органом на этапе инициации уголовного преследования в отношении судьи. Фактически последовательность действий выглядит следующим образом:

а) получение сведений о совершении судьей деяния, содержащего признаки преступления, и передача данных о нем сотрудникам соответствующего Следственного управления по субъекту федерации Следственного комитета РФ;

б) организация сотрудниками соответствующего Следственного управления по субъекту федерации Следственного комитета РФ проверки сведений, содержащихся в сообщении о преступлении, сбор достаточных данных, свидетельствующих о совершении судьей преступного деяния;

в) подготовка обращения руководителя соответствующего Следственного управления по субъекту федерации Следственного комитета РФ к Председателю Следственного комитета РФ за представлением в соответствующую квалификационную коллегия судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела (привлечения его в качестве обвиняемого)⁹;

г) внесение Председателем Следственного комитета РФ соответствующего представления в соответствующую квалификационную коллегия судей;

д) рассмотрение квалификационной коллегией судей поступившего представления Председателя Следственного комитета РФ и вынесение решения об его удовлетворении или об отказе в удовлетворении;

е) предоставление возможности заинтересованным лицам обжаловать вынесенное квалификационной коллегией решение, в том числе в судебном порядке;

ж) вступление в силу решения, вынесенного по результатам обжалования;

з) вынесение Председателем Следственного комитета РФ постановления о возбуждении уголовного дела и передаче его для проведения предварительного расследования в соответствующее Следственное управление по субъекту федерации Следственного комитета РФ с учетом территориальной подследственности (в случае получения согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела (привлечения его в качестве обвиняемого), либо вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (в случае получения отказа в даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела, привлечения его в качестве обвиняемого).

⁶ См.: Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета РФ по Ставропольскому краю // URL: <http://www.stavropol.sledcom.ru/about/head> (дата обращения: 10.08.2016).

⁷ См.: определение ВС РФ от 23 мая 2012 г. № 74-АПГ12-4, Решение ВС РФ от 4 октября 2005 г. № ГКПИ05-1127 // СПС «Гарант».

⁸ См. Приказ Следственного комитета России от 11 октября 2012 г. № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» // СПС «Гарант».

⁹ До поправок в ст. 448 УПК РФ, внесенных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ, этому этапу предшествовал обязательный этап обращения в Верховный Суд РФ (областной и соответствующий ему суд) с представлением о получении у коллегии из трех судей заключения о наличии в деянии лица признаков преступления.

Позиция действующего в условиях состязательности следователя должна быть максимально убедительной, с учетом того, что уличить судью в совершении преступления, труднее, чем рядового гражданина. Особенно это касается должностных преступлений (получения взятки, мошенничества, злоупотребления полномочиями, служебного подлога). И дело здесь не только в гарантиях неприкосновенности: наличие высшего юридического образования, опыта работы по юридической специальности, знание практики применения тех или иных норм права, высокий интеллектуальный уровень, осознание преступного характера своих действий, боязнь разоблачения и потери вместе с ним всех привилегий, предоставляемых судебским статусом, избирательность и осторожность в отношениях ведут к тому, что преступления судей заранее ими планируются и тщательно скрываются.

Как отмечается специалистами, трудно расследовать преступления, «совершенные в условиях неочевидности, по истечении длительного периода времени... По таким делам, как правило, оказывается противодействие, уничтожаются документы, люди неохотно вспоминают или вообще не помнят о делах дней минувших, кто-то меняет место жительства или работу и так далее...»¹⁰. Об этом же, со ссылкой на Председателя Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкина, писал Т.Р. Латыпов: лица особого правового статуса «обладают достаточно высокой юридической и профессиональной подготовкой, обладают определенным авторитетом и связями в своей среде». При этом в рамках подготовки к судебному рассмотрению внесенных представлений спецсубъектами «скрупулезно изучаются собранные материалы, заявляются многочисленные ходатайства, требующие детального и тщательного исполнения, а принимаемые по ним решения зачастую обжалуются и опротестовываются во всех эшелонах судебной власти»¹¹. На это также обращал внимание Президент РФ Д. Медведев на встрече с членами Общественной палаты РФ, объясняя это обстоятельство, в том числе излишней корпоративной замкнутостью судейского сообщества¹². В силу указанных выше обстоятельств в большинстве случаев правоох-

ранительным органам становится известно о совершении судьей деяния, содержащего признаки преступления, спустя длительное время с момента его совершения.

Сообщения о совершении преступлений судьями подлежат проверке в общем порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, с учетом персональной подследственности, а также с учетом положений названной выше Инструкции. Причем сообщения такого рода относятся к категории «особо важных» и, как отмечалось выше, впоследствии передаются для расследования в соответствующие структурные подразделения следственных управлений СК РФ — отделы по расследованию особо важных дел, отделы по контролю за расследованием уголовных дел в отношении лиц особого правового статуса, контрольно-зональные отделы управления процессуального контроля и криминалистики и т.п.

Достаточно часто бывает, что заявления и обращения содержат не сведения об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, совершенного судьей, а выражение несогласия с принятым им процессуальным решением, утверждения о неправосудности вынесенного судебного акта. В них заявители ставят вопрос о привлечении судьи к уголовной ответственности, высказывая лишь предположение о совершении судьей преступления и не сообщая конкретных данных о признаках преступления. Заметим, что такие заявления не подлежат регистрации и не требуют процессуальной проверки, при этом заявителю дается разъяснение о том, что проверка законности и обоснованности вынесенных судьей решений осуществляется по правилам, установленным соответствующим процессуальным законодательством, и не может подменяться инициированием уголовного преследования в отношении него (п. 20 Инструкции)¹³.

Как отмечается специалистами, действиями, направленными на проверку сообщения о преступлении, могут быть «получение объяснений, приглашение заявителя и других лиц на беседу, назначение исследования и другие действия... В ходе проверки заявления (сообщения) о преступлении возможно производство некоторых следственных действий. По крайней мере, допустим, осмотр места происшествия. Во время такового на практике нередко изымаются необходимые документы (материалы)»¹⁴.

Законодательство не содержит требований к форме и содержанию представления о даче

¹⁰ Вина доказана. Уральские следователи довели до суда десятки громких экономических и коррупционных дел: интервью руководителя Четвертого следственного управления Главного следственного управления Следственного комитета РФ Р. Ибиева Российской газете от 23 декабря 2015 г. // URL: <http://www.rg.ru/2015/12/23/reg-urfo/sledovately.html> (дата обращения: 10.08.2016).

¹¹ Латыпов Т.Р. О применении положений главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц // Журнал российского права. 2010. № 8. С. 59.

¹² Президент Медведев о коррупции в судебной системе: «Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная» // URL: <http://www.nversia.ru/news/view/id/10943> (дата обращения: 10.08.2016).

¹³ См. также: Решение ВС РФ от 10 февраля 2014 г. № АКПИ13-1285, определение ВС РФ от 22 апреля 2014 г. № АПЛ14-151 // СПС «Гарант».

¹⁴ Рыжаков А.П. Особый порядок приема и проверки сообщений о должностных преступлениях судей, прокуроров и следователей // Советник юриста. 2012. № 1; URL: <http://www.dis.ru/library/667/28459>.

согласия на возбуждение уголовного дела. Как было отмечено А.С. Шаталовым, «структура и содержание обращения к должностному лицу или в компетентный орган за получением согласия на осуществление уголовного преследования в гл. 52 УПК РФ специально не оговариваются. Следовательно, оно должно составляться в произвольной форме, но с обязательным описанием преступного деяния, инкриминируемого лицу, подпадающему под особый порядок производства по уголовным делам, места и способа его совершения, наступивших последствий и юридической квалификации содеянного, а также данных, подтверждающих вывод должностного лица, инициировавшего обращение, о необходимости возбуждения уголовного дела в отношении специального субъекта либо о привлечении его в качестве обвиняемого. К данному обращению должны быть приложены материалы, подтверждающие его законность и обоснованность»¹⁵.

Статья 16 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее — Закон о статусе судей) обязывает квалификационную коллегия судей в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета РФ принять мотивированное решение по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или об отказе в нем (п. 3). На практике эти сроки соблюдаются не всегда, поскольку чаще всего такие вопросы рассматриваются на ближайших заседаниях квалификационных коллегий, график которых утверждается ее председателем¹⁶: как правило, один раз в месяц — для квалификационных коллегий субъектов РФ и 1 раз в 2 месяца — для ВККС РФ. Кроме того, рассмотрение представления Председателя Следственного комитета РФ может быть отложено, если не явился сам судья. Например:

- *представление Первого заместителя Генерального прокурора РФ — Председателя Следственного комитета РФ в ККС Алтайского края о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Восточного районного суда г. Бийска Алтайского края Л. от 11 февраля 2008 г. было рассмотрено 4 апреля 2008 г. (см.: определение ВС РФ от 17 сентября 2008 г. № 51-Г08-26);*
- *представление Генерального прокурора РФ в ККС Волгоградской области о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Дзержинского районного суда г. Волгограда К. от 6 марта 2007 г. было рассмотрено по существу 22 авгу-*

ста 2007 г. (см.: определение СК по гражданским делам ВС РФ от 4 июня 2008 г. № 16-Г08-4);

- *представление Генерального прокурора РФ, внесенное в ККС Республики Хакасия от 24 ноября 2004 г., из которого следует, что в действиях мирового судьи Аскизского района Республики Хакасия З. выявлены факты превышения должностных полномочий и вынесения заведомо неправосудных решений, было рассмотрено 21 января 2005 г. (см.: определение ВС РФ от 13 июля 2005 г. № 55-Г05-9);*
- *внесенное в январе 2010 г. представление о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении заместителя председателя Первомайского районного суда г. Омска М. было назначено на 26 февраля 2010 г., по просьбе судьи рассмотрение вопроса о согласии на возбуждение уголовного дела было перенесено на 26 марта 2010 г. На это заседание она тоже не явилась, решение принято в ее отсутствие (см.: Решение ВС РФ от 17 августа 2015 г. № АКПИ15-769);*
- *назначенное к рассмотрению в сентябре 2015 г. представление в отношении судьи Арбитражного суда Ростовской области М. было отложено в связи с ее неявкой и рассмотрено в ноябре 2015 г. (см.: решение ВККС РФ от 25 ноября 2015 г.);*
- *представление в отношении судьи Арбитражного суда г. Москвы Б., поступившее в ВККС РФ 31 декабря 2013 г., откладывалось в связи с ее неявкой 8 раз и было рассмотрено 19 мая 2015 г. (см.: Решение ВС РФ от 17 августа 2015 г. № АКПИ15-769), и т.п.*

Таким образом, решение вопроса о возбуждении в отношении судьи уголовного дела — так называемый этап инициации — никак не укладывается в сроки возбуждения уголовного дела, установленные ст. 144 УПК РФ (по общему правилу — не более 3 суток, в отдельных случаях — до 10 суток и в исключительных — до 30 суток), что лишней раз подчеркивает проблему стертости «границы уголовно-процессуальной деятельности до и после возбуждения уголовного дела»¹⁷.

Вопрос о том, может ли судья, в отношении которого иницируется уголовное судопроизводство, продолжать осуществлять правосудие, в законодательстве не урегулирован. Статья 114 УПК РФ, предусматривающая возможность временного отстранения от должности подозреваемого или обвиняемого с целью воспрепятствования предварительному расследованию, не может применяться в данной ситуации, поскольку, во-

¹⁵ Шаталов А.С. Специальные субъекты в уголовном судопроизводстве России: порядок уголовного преследования // Журнал российского права. 2016. № 1; СПС «Гарант».

¹⁶ Статья 15 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22 марта 2007 г.) // СПС «Гарант».

¹⁷ Брусницын Л.В. О стадии возбуждения уголовного дела // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 3 (4). С. 159.

первых, уголовное дело еще не возбуждено и, во-вторых, такая мера не предусмотрена в Законе о статусе судей. В нем содержится аналогичная ей мера — приостановление полномочий судьи, но опять-таки возможность ее применения наступит только с момента возбуждения в отношении судьи уголовного дела либо привлечения его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу (подп. 2 п. 1 ст. 13 Закона о статусе судей). Пункт 4 ст. 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества» содержит норму, в соответствии с которой при рассмотрении материалов о привлечении судьи к уголовной ответственности решением квалификационной коллегии судей полномочия судьи могут быть приостановлены до принятия решения по существу вопроса. Однако при этом не уточняется, что подразумевается под «решением по существу»: вынесение приговора или возбуждение уголовного дела, поэтому данная норма практически не применяется. Между тем, анализ практики показывает, что 95% судей в момент совершения преступления являются действующими судьями, и продолжение ими профессиональной деятельности вступает в противоречие с требованиями, установленными законодательством к статусу судьи.

В исключительных случаях, если совершенный судьей проступок слишком очевиден, явно свидетельствует о несовместимом со статусом поведении или получил широкий общественный резонанс, то судейские полномочия могут быть прекращены досрочно на основании ст. 12.1 Закона о статусе судей. Таких случаев не более 5%, в частности:

- за совершение 22 января 2011 г. ДТП, повлекшего гибель людей, и последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на алкогольное опьянение с соблюдением установленной законом процедуры, воспрепятствование установлению объективных обстоятельств, ККС Московской области своим решением от 25 февраля 2011 г. досрочно прекратила полномочия судьи Щелковского городского суда Московской области С., оставив без удовлетворения его заявление об отставке. Согласие на привлечение его в качестве обвиняемого по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 264 УК РФ, было дано через 8 месяцев, 28 октября 2011 г. (см.: решение Дисциплинарного судебного присутствия от 26 апреля 2011 г. № ДСП 11-34, определение ВС РФ от 18 апреля 2012 г. № 4-АПГ12-6);
- за провоцирование 29 июня 2007 г. конфликтной ситуации, выяснение отношений со своим зятем в общественном месте (на улице) в присутствии значительного числа граждан, сотрудников

прокуратуры и милиции, использование нецензурных выражений решением ККС Астраханской области от 14 сентября 2007 г. на председателя Володарского районного суда Астраханской области М. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий в качестве судьи и председателя суда, с лишением пятого квалификационного класса. 28 ноября 2008 г. было дано согласие на возбуждение в отношении него уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ (см.: Решение ВС РФ от 4 декабря 2007 г. № ГКПИ07-1308, определение ВС РФ от 25 марта 2008 г. № КАС08-23, определение ВС РФ от 8 апреля 2009 г. № 25-Г09-4);

- за публичную нецензурную брань в состоянии алкогольного опьянения 31 октября 2011 г. в присутствии пассажиров и работников аэропорта, применение насилия и оскорблений в отношении представителя власти судья Киренского районного суда Иркутской области М. был досрочно лишен полномочий 27 января 2012 г. (см.: решение ККС Иркутской области, приговор Октябрьского районного суда г. Иркутска от 6 августа 2014 г. по делу 1-2/2014);
- решением ВККС РФ от 19 января 2011 г. был досрочно лишен полномочий судья Арбитражного суда Нижегородской области Ш. — за противоправное поведение при рассмотрении дела по иску индивидуального предпринимателя И. к администрации г. Нижний Новгород о признании права собственности на самовольную постройку, по которому судья вне процессуальных рамок предлагал истцу провести экспертизу и оплатить ее проведение указанному им лицу, а также за недостойные действия в период преподавания в Приволжском филиале Российской академии правосудия, выразившиеся в том, что он настоятельно рекомендовал студентам приобрести брошюру, одним из авторов которой является, для получения положительного результата на зачете. Решением ВККС РФ от 16 июля 2012 г. было дано согласие на возбуждение в отношении него уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (см.: решение Дисциплинарного судебного присутствия от 26 апреля 2011 г. № ДСП11-43, Решение ВС РФ от 24 апреля 2013 г. № АКПИ13-241, определение ВС РФ от 30 июля 2013 г. № АПЛ13-303).

Разумеется, досрочное прекращение полномочий — очень нежелательный для судьи вари-

ант. На этот момент обращал внимание Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев: «... что такое судье быть отрешенным от должности? Он теряет статус судьи. Он теряет то содержание денежное в отставке, которое ему дано. А это высокое содержание. И вообще статус судьи. Это очень дорогого стоит. Этим очень дорожат»¹⁸.

Поэтому в большинстве случаев практика идет по другому пути: как только судейскому сообществу становится известно о совершении судьей деяния, содержащего признаки преступления, и о вовлечении в процесс органов предварительного расследования, полномочия судьи, во избежание разного рода суждений о безнаказанности судей, на ближайшем заседании квалификационной коллегии прекращаются на основании его письменного заявления об отставке (подп. 1 п. 1 ст. 14 Закона о статусе судей). Как правило, судьи хорошо предвидят предстоящий ход событий и, чувствуя за собой вину, реально оценивая перспективы своего будущего, добровольно пишут такие заявления. Однако нельзя согласиться с безупречностью такого решения, поскольку по смыслу ст. 15 Закона о статусе судей отставкой является почетный уход или почетное удаление судьи с должности — здесь же отставка больше напоминает поспешное бегство.

Таким образом, к моменту рассмотрения квалификационной коллегией судей представления Председателя Следственного комитета РФ о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого подавляющее большинство судей уже находятся у отставке или «изгнаны» из рядов судейского сообщества. В силу этого практически всегда в представлениях Председателя Следственного комитета РФ фигурирует понятие «судья в отставке», «бывший судья».

Тем не менее процесс получения согласия на возбуждение уголовного дела (привлечение в качестве обвиняемого) для всех судей — и действующих, и находящихся в отставке, и тех, чьи полномочия прекращены досрочно, — одинаков. Как было отмечено ВС РФ в одном из решений и стало впоследствии основой формирования практики, гарантии неприкосновенности судьи, в том числе при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, ограждающие его от попыток оказания давления или преследования за профессиональную деятельность, обусловлены «действиями, которые были совершены им в период осуществления правосудия»¹⁹, а потому они распространяются и на судью в отставке, и на бывшего, не находящегося в отставке судью. Также заметим, что порядок возбуждения уголов-

ного дела в отношении судьи не зависит от вменяемого состава и распространяется как на преступления, связанные с исполнением судейских полномочий, так и на общеуголовные составы. Полагаем, что такой подход не лишен недостатков: обобщение практики показало, что **только 1% отказов** в удовлетворении представлений о даче согласия на возбуждение в отношении судей уголовного дела связан с осуществлением судьей своих полномочий, обусловлен намерением повлиять на его позицию по делу; **во всех остальных случаях уголовное преследование судьи вызвано его противоправной деятельностью**. Совершение же судьей бытового преступления, на месте которого он зачастую бывает застигнут в условиях очевидности, также ставит вопрос о целесообразности привлечения в процесс возбуждения уголовного дела органов судейского сообщества.

Таким образом, анализ практики позволил выявить ряд проблем при применении усложненного порядка возбуждения в отношении судьи уголовного дела (привлечения его в качестве обвиняемого): нецелесообразность обращения следственных управлений по субъектам РФ к Председателю Следственного комитета РФ, отсутствие четкого перечня процессуальных действий, которые должны совершаться следственным органом на этапе инициации уголовного преследования; запоздалое получение правоохранительными органами сведений о совершении судьей деяния, содержащего признаки преступления; длительное решение вопроса о возбуждении в отношении судьи уголовного дела; недопустимость ухода в отставку судьи, совершившего преступление; нецелесообразность получения согласия на возбуждение уголовного дела (привлечение в качестве обвиняемого) в отношении судей, находящихся в отставке или лишенных полномочий досрочно, а также совершивших общеуголовные преступления.

При таких обстоятельствах процедура возбуждения уголовного дела в отношении судьи нуждается в серьезной корректировке в ключе более тесной взаимосвязи охраняющих статус судьи конституционных норм и уголовно-процессуальных норм, гарантирующих защиту прав потерпевших от совершенных ими преступлений.

Список литературы

1. Вина доказана. Уральские следователи довели до суда десятки громких экономических и коррупционных дел: интервью Руководителя Четвертого следственного управления Главного следственного управления Следственного комитета РФ Р. Ибиева Российской газете от 23 декабря 2015 г. // URL: <http://www.rg.ru/2015/12/23/reg-urfo/sledovateli.html> (дата обращения: 10.08.2016).
2. Латыпов Т.Р. О применении положений главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц // Журнал российского права. 2010. № 8. С. 58–62.

¹⁸ Председатель Верховного Суда вступил в полемику с Президентом // URL: <http://www.faq.pravo.ru/news/view/49200/> (дата обращения: 10.08.2016).

¹⁹ См.: определение ВС РФ от 15 августа 2003 г. по делу № 5-г03-69 // СПС «Гарант».

3. Почти все тяжкие преступления раскрываются: интервью Председателя Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкина Российской газете 21 января 2016 г. // URL: <http://www.sledcom.ru/press/interview/item/1007670> (дата обращения: 10.08.2016).
4. Председатель Верховного Суда вступил в полемику с Президентом // URL: <http://www.faq.pravo.ru/news/view/49200> (дата обращения: 10.08.2016).
5. Президент Медведев о коррупции в судебной системе: «Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная» // URL: <http://www.nversia.ru/news/view/id/10943> (дата обращения: 10.08.2016).
6. Рыжаков А.П. Особый порядок приема и проверки сообщений о должностных преступлениях судей, прокуроров и следователей // Советник юриста. 2012. № 1; URL: <http://www.dis.ru/library/667/28459> (дата обращения: 10.08.2016).
7. Шаталов А.С. Специальные субъекты в уголовном судопроизводстве России: порядок уголовного преследования // Журнал российского права. 2016. № 1; СПС «Гарант».

The Question on Excitation of Criminal Cases Against Judges

Romanenko N.V.,

PhD in Law, Associate Professor of Judicial Activity,
Ural State Law University

Abstract. *The subject of research are the legal provisions governing the institution of criminal proceedings against a judge or bringing him in as a defendant, as well as their practical implementation. In the study we used systematic methods of analysis, generalization of legislation, research papers, statistical, sampling method. Analysis of the practice revealed a number of problems in the application of complicated procedure brought against a judge of the criminal case (bringing him in as a defendant), in which the excitation of procedure of the criminal case against a judge needs a major adjustment in the way of closer relationship guarding the status of a judge of the constitutional norms and the criminal procedural rules guaranteeing protection of the rights of victims of crimes committed by them.*

Keywords: *criminal liability of judges, criminal proceedings, the inviolability.*

References

1. Vina dokazana. Ural'skie sledovateli doveli do suda desyatki gromkikh ekonomicheskikh i korruptsionnykh del: interv'y u Rukovoditelya Chetvertogo sledstvennogo upravleniya Glavnogo sledstvennogo upravleniya Sledstvennogo komiteta RF R. Ibieva Rossiyskoy gazete ot 23 dekabrya 2015 g. // URL: <http://www.rg.ru/2015/12/23/reg-urfo/sledovateli.html> (дата обращения: 10.08.2016).
2. Latypov T.R. O primeneniі polozheniy glavy 52 UPK RF pri vobuzhdenii ugovolnykh del v otnoshenii ot del'nykh kategoriy lits // Zhurnal rossiyskogo prava. 2010. № 8. S. 58–62.
3. Pochti vse tyazhkie prestupleniya raskryvayutsya: interv'y u Predsedatelya Sledstvennogo komiteta RF A.I. Bastrykina Rossiyskoy gazete 21 yanvarya 2016 g. // URL: <http://www.sledcom.ru/press/interview/item/1007670> (дата обращения: 10.08.2016).
4. Predsedatel' Verkhovnogo Suda vstupil v polemiku s Prezidentom // URL: <http://www.faq.pravo.ru/news/view/49200> (дата обращения: 10.08.2016).
5. Prezident Medvedev o korruptsii v sudebnoy sisteme: «Sud'yu poydite poymayte! Korporativnaya zakrytost' polnaya» // URL: <http://www.nversia.ru/news/view/id/10943> (дата обращения: 10.08.2016).
6. Ryzhakov A.P. Osobyi poryadok priema i proverki soobshcheniy o dolzhnostnykh prestupleniyakh sudey, prokurorov i sledovateley // Sovetnik yurista. 2012. № 1; URL: <http://www.dis.ru/library/667/28459> (дата обращения: 10.08.2016).
7. Shatalov A.S. Spetsial'nye sub"ekty v ugovolnom sudoproizvodstve Rossii: poryadok ugovolnogo presledovaniya // Zhurnal rossiyskogo prava. 2016. № 1; СПС «Гарант».