

Обзор Международной научной конференции «Кризис права в условиях переходного общества»



Беляев М.А.,
кандидат философских наук,
доцент кафедры онтологии и теории познания
Воронежского государственного университета
E-mail: yurist84@inbox.ru

Денисенко В.В.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Воронежского государственного университета
E-mail: vsu_vlad@mail.ru

***Аннотация.** В обзоре представлены наиболее интересные доклады и выступления участников международной научной конференции «Кризис права в условиях переходного общества», которая состоялась в Воронежском государственном университете 3 февраля 2017 г. Участники конференции обсудили новые подходы к осмыслению концепта «кризис» в историко-правовых и практически-ориентированных контекстах. Дискуссия затрагивала проблематику социальной философии, политологии, сравнительного правоведения*

***Ключевые слова:** переходное общество, правовая система, сверхрегулирование, эффективность, реализация права, кризис правопорядка.*

3 февраля в Воронежском государственном университете состоялась Международная научная конференция (в формате круглого стола) на тему «Кризис права в условиях переходного общества». Мероприятие проводилось при поддержке Автономной некоммерческой организации «Центр сравнительных исследований правовых систем» (г. Воронеж) и Российского фонда фундаментальных исследований (в рамках проекта № 16-03-00291 «Юридификация как проблема правового регулирования»). В конференции приняли участие сотрудники академических научно-исследовательских институтов, профессорско-преподавательский состав различных учреждений высшего образования, представители органов власти, профессиональных юридических сообществ, магистранты, аспиранты и соискатели. Конференция объединила в своем составе специалистов в области теории и истории государства и права, истории политико-правовых учений, философии права, цивилистики, публично-правовых наук, юридической процессуалистики, политологии, социологии. Среди участников мероприятия были преподаватели и обучающиеся Санкт-Петербургского филиала Академии Генеральной прокуратуры РФ, Института государства и права РАН (г. Москва), Волгоградского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы, Южно-Уральского государственного университета, Воронежского института МВД России, Воронежского института Федеральной службы исполнения наказаний, Академии управления при Президенте Республики Беларусь.

Генеральная цель мероприятия состояла в научном осмыслении феномена кризиса в праве как совокупности различных длящихся процес-

сов, в ходе которых необратимым образом изменяются качества правовой действительности. Для любой социальной системы кризис есть нечто такое, из-за чего целостность данной системы оказывается под вопросом. Применительно к праву это может означать утрату нормативными регуляторами легитимности, возрастание нигилистического отношения к закону, падение спроса на право, замену формальных коммуникативных практик неформальными (теневыми). Система может выйти из кризиса несколькими способами — либо путем последовательной модификации своей структуры, либо посредством изменения функциональных способностей, либо через распад на более мелкие системы, сохраняющие высокий уровень жизнеспособности. Нет нужды доказывать, что изучение подобного рода ситуаций для правовой науки было и остается чрезвычайно актуальным. Перед конференцией, согласно замыслу организаторов, были поставлены следующие задачи: привлечение внимания научной общественности к кризисным явлениям современного российского права, выдвижение и апробация гипотез о причинах возникновения данных кризисов, выработка консенсуально-приемлемого взгляда на сущность правовых кризисов, осмысление форм их объективации, темпов протекания и модельная разработка способов предупреждения и преодоления кризисов, имеющих место на различных уровнях правовой системы. Поставленные задачи предопределили практико-ориентированный характер большинства выступлений.

В качестве наиболее значимых и содержательных докладов, сделанных на конференции, необходимо назвать следующие. «Постклас-

сическая методология исследования права» (И.Л. Честнов, д.ю.н., профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ). В своем выступлении И.Л. Честнов подверг смысловой деконструкции само понятие кризиса применительно к социальным системам в целом, и нормативным — в особенности. Было отмечено, что общепринятое воззрение на кризис как исключительный момент в развитии государственно-правовой реальности является стереотипом, тогда как в действительности пребывание системы в кризисе представляет собой перманентное состояние, поскольку возникновение новых свойств в праве и образование новых связей как межсубъектного, так и межгруппового уровня не прекращается никогда. По мнению докладчика, современная теория права должна прежде всего озаботиться разработкой того методологического инструментария, который мог бы способствовать схватыванию в формах мысли текучести и процессуальности правового бытия субъектов. Для отечественной юридической мысли XX в. характерно преобладание позитивистских установок, абсолютизирующих единичные факты в их эмпирическом измерении и сводящих право к приказу суверена. Но этот взгляд давно уже следует считать содержательно дефицитным. На смену позитивизму должен прийти постклассический метод. Последний применительно к праву означает, во-первых, ассимиляцию наработок антропологии, лингвистики, семиотики, во-вторых, плюрализацию онтологии, т.е. переход к многомерному пониманию права как подвижной системы интеракций, в ходе которых накапливаются, транслируются и усваиваются правовые смыслы и ценности. Если смотреть в этом ракурсе, то кризисное состояние права наступает лишь тогда, когда оно перестает выполнять социально-интегративные функции, но чтобы эти моменты отследить на фактуальном уровне, дискуссии о сущности права должны уступить место проблематизации правового воздействия одних акторов на других, имея в виду сетевой, а не иерархический характер нормативной коммуникации.

В докладе **«Переходность как постоянное состояние российской государственности»** заслуженный деятель науки РФ, профессор, д.ю.н. Р.А. Ромашов (г. Санкт-Петербург) остановился на проблеме отражения в правосознании событий и фактов государственно-правового развития России. Сопоставляя различные исторические свидетельства с данными сегодняшнего времени, докладчик блестяще показал, что оптимальным способом создания новой социальной реальности в нашей стране всегда выступало копирование тех или иных институтов, при том, что радикально новый порядок создать было бы

невозможно, поскольку этому в значительной степени противилась инерция мышления рядовых членов общества. Заострив на концептуальном уровне противоположность обыденного и теоретического уровней правового освоения общественной жизни, Р.А. Ромашов особое внимание уделил иерархичности как логико-культурной доминанте российского менталитета. В силу этой глобальной причины только те отрасли законодательства менее всего подвержены кризису, в которых указанное начало наиболее сильно (по мнению докладчика, речь должна идти главным образом об уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве), хотя если посмотреть поверхностным взглядом, может показаться, что бесконечное внесение изменений и дополнений в УК РФ и УПК РФ свидетельствует об отсутствии какой-либо грамотной правовой политики у высшей российской власти. На деле это не так, а подобного рода впечатления возникают благодаря слишком далеко идущим аналогиям между Россией и странами Запада, где совсем иные традиции и другое правосознание.

Уполномоченный по правам человека в Воронежской области, профессор, д.ю.н. Т.Д. Зражевская в своем выступлении **«Коллизии правовой политики и юридического процесса в сфере защиты прав и свобод человека»** остановилась на диалектической взаимосвязи стабильности и изменчивости в правовой системе. В качестве иллюстрации докладчиком была рассмотрена текущая ситуация в российском конституционном праве, обозначенная как системный кризис. Для конституционного права все кризисы носят многоуровневый характер, поскольку любое институциональное пересечение права с экономикой, политикой, идеологией отражается прежде всего именно в конституционных коллизиях. При этом можно говорить о том, что проблемные моменты обнаруживаются и внутри российской правовой системы (таково, к примеру, социальное законодательство и вопросы социальной политики государства в целом), и во взаимодействии отечественного права с правовой системой ЕС и иными международно-правовыми конгломератами. Кроме того, по мнению Т.Д. Зражевской, на сегодняшний день в системе защиты прав и свобод человека процесс реализации правовых установлений в значительной степени сохраняет декларативность — хотя целеполагание в программных документах осуществляется на довольно высоком уровне. Это касается как содержательных моментов, так и формальных вопросов, которые не могут быть решены в силу политических причин (например, много лет не принимаются законы о нормативных правовых актах, конституционном собрании, порядке изменения статуса субъекта РФ и др., хотя их проекты давно подготовлены и

обсуждены академическим исследовательским сообществом).

В докладе заведующей кафедрой теории и истории государства и права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ, к.ю.н., доцента Е.Е. Амплеевой на тему «**Интеграционные правовые системы: перспективы конструирования понятия в современном мире**» речь шла о типовых формах объединения современных государств, образующих пространство единообразного правового регулирования. Интеграционные процессы трудно подвергнуть полноценной типологизации, поскольку становление международной правосубъектности зачастую растянуто во времени и испытывает влияние со стороны множества объективных и субъективных факторов. Полиморфизм межгосударственного сотрудничества — это эмпирический факт, в удостоверении которого нет нужды, ибо доказательства здесь вполне очевидны, однако формы коммуникации между суверенными субъектами постоянно эволюционируют: одни исчезают, другие трансформируются в правовые институты, третьи приобретают полноценное значение именно как субъекты международного права. Понимание феномена региональной интеграции не обходится без количественной ее оценки, поэтому имеет смысл вести речь о степени такой интеграции. Теоретическая оценка данного показателя может быть привязана к различным точкам отсчета, к примеру, степень единства может быть проанализирована в экономическом ключе. В этом случае можно наблюдать по крайней мере три уровня международной интеграции — от самого слабого (Лига арабских государств, МЕРКОСУР) до наиболее сильного (Европейский Союз). Соответственно, задача права состоит в том, чтобы как можно более оперативно реагировать на интеграционные процессы, должным образом оформлять их, не препятствуя отживать тем из них, которые по каким-либо причинам утратили жизнеспособность. Если же право абсорбирует неработоспособную форму коммуникации, это может способствовать кризисным явлениям как на международном, так и внутригосударственном уровнях правопорядка.

Заведующий кафедрой международного и европейского права ВГУ, д.ю.н., профессор П.Н. Бирюков выступил с докладом на тему «**Роль органов конституционной юстиции в разрешении коллизий между государствами и международными объединениями**», в котором на примере деятельности Европейского суда по правам человека и, соответственно, Конституционного Суда РФ показал, что формой кризиса современных международных отношений может считаться присвоение Европейским Союзом компетенции по разрешению споров, касающихся исключитель-

но внутренних дел того или иного государства. В особенности это заметно в отношении России и Турции, выступающих для ЕСПЧ объектами постоянных экспериментов. Естественно, эти опыты не могут остаться без ответа. Постановление КС РФ от 17 января 2017 г. по делу «ЮКОС» подтвердило то, что уже давно было очевидно для теоретиков: деятельность любого международного суда немыслима без обратной связи между ним и теми государствами, которые его создали. Ответная реакция государств на вынесенные решения может быть как позитивной, так и отрицательной, а если государства решили, что суд вышел за отведенные ему рамки, в этом случае ответная реакция может принимать различные виды — урезание полномочий суда или прекращение его деятельности, изменение текста Конвенции, на которой основывал свои рассуждения суд, либо неисполнение решения или выход из-под юрисдикции суда. Нет и не может быть безусловного господства ЕСПЧ над отдельными странами, в том числе и Россией, в противном случае сам механизм международного сотрудничества оказывается разбалансирован. Понимание этих простых закономерностей помогло бы предотвратить множество кризисов, как на европейском пространстве, так и повсюду за его пределами.

Свое выступление на тему «**Правовое отчуждение**» И.Ф. Мачин, доцент кафедры теории государства и права и политологии МГУ им. М.В. Ломоносова, к.ю.н., посвятил проблеме, характерной для развитых правовых систем в обществе позднего модерна. Отчуждение от права есть частный случай отчуждения от ценностей, когда личность по каким-либо причинам не может их усваивать и разделять. В правовой сфере подобного рода кризисы особенно значимы, поскольку именно право представляет собой общеобязательный и содержательно определенный регулятор отношений, и отчуждение человека от права, если оно приобретает массовый характер, означает утрату правом легитимности, отсутствие взаимного признания между властью и гражданским обществом. В докладе были представлены основные теоретические суждения о причинах правового отчуждения, распространенные в европейской философии в Новое и Новейшее время (позиции Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегеля, К. Маркса и др.), была продемонстрирована приемлемость озвученных позиций для осмысления кризиса политической и юридической легитимности, как он сложился в наше время.

В выступлении к.ю.н., адвоката, вице-президента Международного союза (Содружества) адвокатов С.В. Бородин «**Адвокатура в условиях правовой реформы**» речь шла о тех вызовах современности, на которые приходится отвечать адвокатскому сообществу в России. Многие практики и ученые высказывают опасения в связи с

тенденцией монополизации адвокатами рынка юридических услуг, но если внимательнее всмотреться в проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи в РФ, станет ясно, что эти обвинения не имеют под собой реальных оснований. В общей экономической теории доказано, что монополизация рано или поздно ведет к падению качества благ, реализуемых на рынке, однако, к адвокатской деятельности эта закономерность не имеет отношения, поскольку речь идет не о захвате у кого-либо части компетенции, а о нормализации ситуации касательно помощи населению по правовым вопросам путем задания всеобщих стандартов данной помощи. Стандарты представляют собой органическую часть Кодекса адвокатского поведения, и в этом смысле степень самообязывания адвокатуры столь высока, что если и можно говорить о монополии, то исключительно как о «доброй» и «просвещенной». Тем более, множество государств, в которых на адвокатское сообщество возложена основная нагрузка в деле оказания профессиональной юридической помощи (Дания, Нидерланды, Греция, ФРГ, Гонконг) устойчиво демонстрируют довольно высокий уровень качества работы адвокатов, таким образом, опасность монополизации оказывается крайне преувеличенной.

В докладе «**Уголовная политика и ее последствия**» профессор кафедры уголовного права ВГУ, д.ю.н. К.К. Панько обозначил некоторые кризисные явления, ярко проявившиеся в процессах криминализации и декриминализации отдельных видов деяний. Выступающий отметил, что уголовная политика РФ производит впечатление довольно хаотического мероприятия, не просматривается закономерность, нет концептуальной проработки формулировок Уголовного кодекса, почти отсутствует информационное взаимодействие законодателя и ученых-криминологов. На примере составов о мошенничестве было показано, насколько непрактичным может быть та криминализация, которая не имеет в своей основе научного обоснования.

В своем выступлении «**Оперативно-розыскная составляющая реформы уголовного процесса**» заведующий кафедрой уголовного процесса ВГУ, к.ю.н., доцент Ю.В. Астафьев отметил, что перманентная реформа уголовного процесса в нашей стране вряд ли может считаться осмысленной, что видно на примере норм, регулирующих непроцессуальные полномочия следователя (ст. 144 УПК РФ). Кроме того, некоторые технико-юридические особенности уголовно-процессуального законодательства существенным образом затрудняют его полноценную реализацию. К примеру, избыток оценочной терминологии оставляет ощущение непродуманности правового текста в целом (что такое совесть судьи и как она может быть измерена?), аналогичное впечатление производят дефиниции (наименее четким

представляется понятие доказательства). Но несовершенство правовых актов — это только вершина айсберга, формальный момент, могущий скрывать целый комплекс системных противоречий и проблем.

В докладе «**Персонализм как ответ на кризис европейской духовности**» профессор кафедры теории и истории государства и права ВГУ, д.ю.н. Ю.В. Сорокина рассмотрела кризисные явления в праве как манифестацию общекультурного кризиса, постигшего Запад в связи с упадком религиозных настроений и излишним увлечением либеральными ценностями в ущерб идеалам солидарности, взаимопомощи и поддержки. Персоналистическое направление в философии религии и философии права (представленное, прежде всего, французскими католическими мыслителями), по мнению докладчика, представляет собой мировоззренческую альтернативу либеральным концепциям, при том, что персонализм ни в коей мере не нивелирует значимость отдельно взятого человека (в чем можно было бы упрекнуть религиозно-фундаменталистское учение), напротив, констатирует бесконечную глубину и многомерность каждой личности и ее коммуникативных потребностей. Персоналистическая идеология как нельзя лучше подходит для того гражданского общества, которое пока находится в стадии публичной рефлексии над своими интересами и возможностями (что мы и видим в современной России).

В своем выступлении «**Ценностные кризисы в позитивном праве**» доцент Волгоградского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы, к.ю.н. Ю.Ю. Ветютнев представил оригинальную модель проблематизации кризисных ситуаций в их аксиологическом измерении. Справедливо отметив, что ценностью можно считать только то, что освоено субъектами и присвоено ими (интериоризировано), докладчик, используя классическую риторическую трехчастную схему (пафос, этос, логос), продемонстрировал особенности различных ценностных кризисов, имеющих место в правовой сфере. Утрата (или отсутствие) присвоения той или иной ценности означает либо равнодушие субъекта к ней, либо деформацию поведенческих установок, либо невнятность выражения ценностей на идеологическом уровне, равно как на уровне личностной психологии. В связи с этим, профилактика правовых кризисов должна учитывать аксиологическое измерение правового бытия личности.

В докладе доцента кафедры теории и истории государства и права ВГУ, к.ю.н. Н.В. Малиновской «**Право и ценности в условиях кризиса правового регулирования**» речь шла о роли юридических регуляторов в создании, поддержке, распространении и преобразовании ценностей. По мнению докладчика, методологически некорректным является попытка позитивизма выделить чистые правовые

связи из совокупной социальной действительности и отождествить их с фактичностью приказов (повелений), исходящих от политического суверена. Новое поколение позитивистов (Й. Раз), признавая неизбежную связь морали и права, осознают обоснованность указанных теоретических претензий. Таким образом, предотвратит дезинтеграцию научного представления о праве можно только посредством обращения к тем философско-правовым моделям, которые признают за правом свойства многомерности, динамичности, плюральности и ценностной нагруженности.

В выступлении «Справедливость в правовом регулировании переходного общества» доцент Южно-Уральского государственного университета, к.ю.н. А.А. Соловьева затронула проблему равновесия в социальных системах и роли права в поддержании стабильности таких систем в период обострения тех или иных кризисов. По мнению докладчика, любой выход социальной системы из состояния стабильности может быть отрефлексирован через категории свободы и справедливости. Но понятие о свободе темпорально и онтологически первично, в то время как проблематизация справедливости всегда запаздывает, поскольку для коллективного сознания нечто может расцениваться как справедливое только при условии четкого обозначения общей цели. В праве — в силу его формальности — цели обозначать легко, но бюрократизация правоприменительных процессов сводит все благие намерения к нулю, поскольку возвращает социум к нескоординированной партикулярности.

В докладе «Создание «правил игры» в условиях децентрализации, сетевизации и иннова-

ционного развития» доцент кафедры социологии и политологии ВГУ, к.п.н. О.А. Сиденко остановилась на логике принятия решений в больших системах, претерпевающих состояние кризиса. Было отмечено, что лицо, принимающее решение, всегда действует в силовом поле формальных и неформальных норм, которые весьма сложно переплетаются. Для права характерен принцип иерархии (как ведомств, так и законов), в то время как современное общество легче выходит из кризисного состояния благодаря практикам децентрализации. Но для правовой системы децентрализация означала бы делегирование нормотворческих функций на уровень негосударственных акторов, а проблема состоит в том, что этот уровень нельзя считать сформированным (не говоря уже о том, что сама такая передача кажется невозможной с точки зрения негибкого бюрократического мышления). Однако путь заимствования отдельных методов и практик из бизнес-среды представляется для государственного регулирования наиболее оптимальным, поскольку именно в предпринимательской среде понятие и критерии эффективности деятельности отрефлектированы наиболее удачно и глубоко.

Подводя итоги, следует отметить, что конференция сделала возможным междисциплинарный диалог, сосредоточенный вокруг российской правовой системы, а насущная потребность в таких диалогах сегодня высока как никогда ранее. Стоит надеяться на то, что такие широкоформатные встречи теоретиков и практиков будут продолжаться и далее, с освещением результатов работ в СМИ и популяризацией выработанных в ходе дискуссии предложений и идей.

Review of the International Scientific Conference «The crisis of Law in a Transition Society»

Belyaev M.A.,
PhD in Philosophy, Associate Professor,
Department of Ontology and Theory of Knowledge Voronezh State University
E-mail: yurist84@inbox.ru

Denisenko V.V.,
PhD in Law, Associate Professor,
Department of Theory and History of State and Law Voronezh State University
E-mail: vsu_vlad@mail.ru

***Abstract.** The review presents the most interesting reports and speeches of the participants of the International Conference «Legal crisis in a transition society» which was held at the Voronezh State University on February 3, 2017. The participants of the Conference discussed a new conceptualization of crisis in connection with legal history and legal practice. The discourse was extended to the areas of social philosophy, political science and comparative law.*

***Keywords:** transition society, legal system, overregulation, efficiency, realization of law, crisis of legal order.*