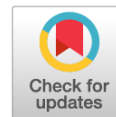


# Защита прав предпринимателей: нужны новые подходы к формированию уголовной политики государства



Тимошенко А. А.,

кандидат юридических наук, доцент,  
профессор Университета прокуратуры Российской Федерации  
E-mail: antimu@yandex.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются отдельные проблемы защиты прав предпринимателей от необоснованного уголовного преследования путем реализации уголовной политики. Отмечается, что существующие проблемы давления недобросовестных правоприменителей на бизнес могут быть решены путем надлежащего применения закона. Только создание адекватной системы сдержек и противовесов при построении модели надлежащего уголовного судопроизводства в системе правоохранительных органов позволит реализовать поставленную цель. Необходимо также задуматься о ревизии существующих фундаментальных норм уголовно-процессуального закона и установить в качестве самостоятельной цели уголовно-процессуальной деятельности выявление и расследование преступлений.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, принцип справедливости, защита прав предпринимателей, принципы уголовного процесса.

Данная статья не может быть рассмотрена в качестве всестороннего пособия для формирования некой новой концепции уголовной политики в связи с возможностью привлечения предпринимателей к ответственности за совершение преступлений. Автором предлагается обратить внимание лишь на срез проблемы защиты предприятий, их руководителей и владельцев от незаконных действий со стороны отдельных недобросовестных представителей правоохранительных органов с прицелом на исправление некоторых недостатков действующего законодательства.

Прежде всего отметим, что является полностью адекватной текущему моменту мысль руководства страны относительно единственно возможного способа эффективного управления экономикой: посредством развития рыночных институтов и внедрения мировых стандартов конкуренции.

Президент Российской Федерации В. В. Путин прямо подчеркнул на заседании Государственного Совета 5 апреля 2018 г.: «Справедливая и честная конкуренция — это базовое условие для экономического и технологического развития, залог обновления страны»<sup>1</sup>.

Вполне разумно считать, что в этом случае инвестиционная привлекательность России будет увеличиваться, а проблемы занятости населения и его социального обеспечения будут решаться при помощи аутсорсинговых механизмов (силами частных работодателей).

Если при этом создать все условия для функционирования достойной судебной системы (для

работы как по уголовным, так и по гражданским и административным делам), то потенциал развития страны резко возрастет, и уже на десятилетия можно рассчитывать на стабильность в обществе.

По мысли немецкого философа XVIII в. Поля Анри Гольбаха правосудие есть основание всех общественных добродетелей<sup>2</sup>.

Президент Российской Федерации в своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации особенно подчеркнул необходимость уделять повышенное внимание именно уголовному судопроизводству: «Следует убрать всё, что позволяет нечистоплотным, коррумпированным представителям власти и правоохранительных органов оказывать давление на бизнес. Уголовный кодекс должен перестать быть инструментом решения хозяйственных конфликтов между юридическими лицами. Такие споры нужно переводить в административную и арбитражную плоскость»<sup>3</sup>.

Многое в этом направлении уже сделано:

- установлена обязанность получения согласия налоговых органов на возбуждение уголовных дел о налоговых преступлениях;
- появилась возможность прекращения уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести в отношении впервые привлекаемых к уголовной ответственности лиц после возмещения ими ущерба с назначением судебного штрафа;

<sup>1</sup> Заседание Госсовета по вопросу развития конкуренции // Официальный сайт Президента РФ // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57205> (дата обращения: 06.05.2018).

<sup>2</sup> Ермишин О. Афоризмы. Золотой фонд мудрости. М.: Просвещение, 2006. С. 10.

<sup>3</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 01.03.2018 // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 01.03.2018).

- установлено правило о том, что уголовные дела о налоговых преступлениях, а также иных преступлениях в сфере предпринимательской деятельности могут прекращаться после возмещения ущерба в установленном размере;
- введен привилегированный состав мошенничества в сфере предпринимательства (договорных отношений) и др.

Вместе с тем, по словам Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б. Ю. Титова, «самая большая проблема с уголовным преследованием бизнеса заключается не в том, как написаны законы, а как они применяются»<sup>4</sup>.

Отсюда, для реализации основных направлений гуманизации уголовного закона (в широком смысле слова) можно пойти двумя путями:

1. установить прямые формальные запреты для судей и представителей правоохранительной системы на совершение отдельных действий в отношении предпринимателей<sup>5</sup>, ввести привилегированные составы в отношении представителей бизнес-сообщества<sup>6</sup>;
2. повысить требовательность к сотрудникам правоохранительных органов и судьям относительно правильного применения действующего законодательства.

Первый путь безусловно является сомнительнее, так как напрямую посягает на общеправовой принцип равенства всех, в том числе предпринимателей, перед законом, включая уголовный и уголовно-процессуальный закон.

Данное обстоятельство стало причиной исключения из УК РФ ст. 159.4, устанавливавшей более мягкое наказание за мошенничество в сфере предпринимательства, после признания соответствующей нормы не соответствующей Конституции РФ<sup>7</sup>.

<sup>4</sup> Сообщение от 20.04.2018 на официальном сайте Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей // URL: <http://www.ombudsmanbiz.ru> (дата обращения 21.04.2018).

<sup>5</sup> К примеру, представители Совета по развитию информационных технологий и цифровой экономики Торгово-промышленной палаты РФ предложили исключить заключение под стражу «ИТ-бизнесменов» на стадии предварительного следствия, в связи с тем, что данная мера пресечения есть «чрезвычайная мера, которая подвергает опасности бизнес ...» // Коммерсантъ. 2018. 10 мая. № 78/Ч (6316).

<sup>6</sup> Так, Федеральным законом от 01.05.2016 № 139-ФЗ в Особенную часть УК РФ введена ст. 200.3 «Привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости», которая в отдельных случаях может конкурировать со ст. 159 УК РФ, устанавливающей ответственность за мошенничество.

<sup>7</sup> См.: п. 5 Постановления КС РФ от 11.12.2014 № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации

На наш взгляд, защита права собственности, вовлеченной в хозяйственный оборот, может быть обеспечена при принятии ряда мер по укреплению судебной и правоохранительной системы.

Краеугольным камнем здесь является недопустимость размыwania ответственности правоприменителей за совершенные ими действия в отношении предпринимателей.

Поэтому абсолютно неприемлемыми являются предложения о распространении принципа состязательности на досудебную стадию уголовного процесса за счет создания института следственных судей<sup>8</sup>. Проблема здесь заключается в том, что судью невозможно привлечь к персональной ответственности за неверную оценку обстоятельств содеянного еще на стадии досудебного производства.

Точно также достаточно опасно передавать всю полноту реализации досудебной уголовной репрессии в руки одного лишь следователя и его руководителя<sup>9</sup>.

Единственным адекватным выходом из ситуации представляется расширение полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве, как минимум, за счет:

- дачи согласия на избрание наиболее жестких мер пресечения;
- получения возможности возбуждения и расследования уголовных дел в отношении спецсубъектов (прежде всего следователей);
- установления возможности привлечения к административной ответственности за неисполнение актов прокурорского реагирования со стороны профессиональных участников уголовного процесса.

Пониженная уголовная ответственность за мошенничество, связанное с неисполнением договорных обязательств, может быть обусловлена только отсутствием ущерба или его возмещением в многократном размере в отношении граждан или государства.

Предприниматель, вступая в хозяйственный оборот, действует на свой страх и риск и, можно сказать, к обману со стороны контрагентов готов. Данное обстоятельство уменьшает общественную

в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа».

<sup>8</sup> Подробнее о результатах анализа проблемы см.: Тимошенко А. А. Институт следственных судей с позиции теории «меньшего зла» // РЖПИ. № 4(5). 2015. С. 131—136; Синельников Ю. Пути модернизации российского уголовного процесса: создание института следственных судей либо расширение полномочий прокурора? // Законность. 2018. № 4. С. 54—58.

<sup>9</sup> Именно это предлагают представители Московской академии Следственного комитета РФ, ратуя за исключение из УПК РФ полномочия прокурора утверждать обвинительное заключение (см.: Багмет А. Ю., Цветков Ю. А. Утверждение обвинительного заключения прокурором // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 53—55).

опасность мошеннических действий в отношении него, что обосновывает снижение максимального наказания за преступления в отношении такого лица со стороны участников хозяйственного оборота — таких же предпринимателей.

Если же ущерб преступлением причинен гражданам<sup>10</sup> или государству, то оснований для установления привилегированных составов в отношении виновных в этом случае недопустимо.

На что стоит обращать внимание, так это на обеспечение возмещения потерпевшим причиненного ущерба и учет данного обстоятельства при назначении наказания.

Конечно же медиативные процедуры и в этой ситуации возможны, однако требуется достаточно подробно на законодательном уровне дифференцировать возможность их применения со все той же степенью общественной опасности содеянного и установления границ адекватной реакции на это уполномоченных государственных структур.

Одно дело, если предприниматель совершает хищение имущества в сумме, соизмеримой с его активами, а ущерб государству или гражданам носит опосредованный характер (хищение имущества в результате исполнения субподрядных работ по государственному контракту, потерпевшие от преступления физические лица являются работниками или клиентами организации, участвующей в хозяйственном обороте с виновным предпринимателем), другое — если предприниматель действует с особым цинизмом, посягает на имущество в особо крупном размере, пытается завладеть собственностью значительного числа граждан, принимает меры к вуалированию преступной деятельности.

На этом фоне, конечно же, изменение уголовного и уголовно-процессуального законодательства должно происходить параллельно с расширением возможностей по взысканию имущества судебными приставами-исполнителями, надзор за действиями которых, следовательно, требуется усиливать.

Особое внимание в этой связи прокуратуры должны уделять практике составления этими должностными лицами актов о невозможности взыскания долга.

В целом, запретить расширительное толкование закона правоприменителю практически невозможно. Жизнь, действительно, многообразна и потребность повседневного изменения норм права только возрастает.

В этой ситуации вполне логично разрабатывать фундаментальные положения, нормы-

принципы, заставляя правоохранительные органы всякий раз при применении закона оглядываться на цели и задачи законодательного регулирования.

К числу таких принципов, безусловно, может быть отнесен общеправовой принцип справедливости. Он в силу своей многозначности и значительной составляющей морально-нравственного содержания вполне может справиться с установлением и реализацией запрета на осуществление давления на бизнес.

Одним из возможных способов законодательного закрепления обозначенной идеи может стать установление в законе следующих аспектов реализации принципа справедливости, предполагающего, с одной стороны, равное отношение к любой категории обвиняемых (подсудимых), а с другой — создание условий для всестороннего исследования обстоятельств содеянного<sup>11</sup>.

Судья, следователь и прокурор при реализации своих процессуальных полномочий, направленных на выяснение обстоятельств совершения преступления в сфере предпринимательской деятельности, обязаны исключать случаи привлечения предпринимателей, а также работников организаций к уголовной ответственности за не представляющие общественной опасности действия в сфере хозяйственного оборота.

Одновременно необходимо зафиксировать цель применения уголовно-процессуального закона — выявление, расследование и пресечение совершения преступлений.

## Список литературы

1. Багмет А. Ю., Цветков Ю. А. Утверждение обвинительного заключения прокурором // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 53—55.
2. Васильев О. Л. Справедливость на досудебных стадиях уголовного процесса России. М.: Юрлитинформ, 2017.
3. Ермишин О. Афоризмы. Золотой фонд мудрости. М.: Просвещение, 2006.
4. Синельников Ю. Пути модернизации российского уголовного процесса: создание института следственных судей либо расширение полномочий прокурора? // Законность. 2018. № 4. С. 54—58.
5. Тимошенко А. А. Институт следственных судей с позиции теории «меньшего зла» // РЖПИ. 2015. № 4(5). С. 131—136.

<sup>11</sup> Тем более, что исследователи под принципом справедливости для целей применения уголовно-процессуального права и понимают необходимость объективно устанавливать обстоятельства содеянного при производстве по уголовному делу (см.: Васильев О. Л. Справедливость на досудебных стадиях уголовного процесса России. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 337).

<sup>10</sup> А также организациям, не осуществляющим предпринимательскую деятельность.

### Protection of Entrepreneur's Rights: New Approaches to the Formation of the Criminal Policy of the State

**Tymoshenko A. A.,**

PhD in Law, Associate Professor,

Professor of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

E-mail: antim1@yandex.ru

**Abstract.** *The article examines some problems of protecting the rights of entrepreneurs against unreasonable criminal prosecution through the implementation of criminal policy. It is noted that the existing problems of the pressure of unscrupulous law enforcers on business can be resolved through the proper application of the law.*

*Only the creation of an adequate system of checks and balances in the construction of a model of proper criminal justice among the system of law enforcement agencies will allow realize the set goal.*

*It is also necessary to reflect on the revision of the existing fundamental norms of the criminal procedure law and establish, as an independent goal of criminal procedural activity, the identification and investigation of crimes.*

**Keywords:** *criminal justice, principle of justice, protection of entrepreneurs' rights, principles of criminal procedure.*

#### References

1. Bagmet A.Yu., Tsvetkov Yu.A. Utverzhdenie obvinitelnogo zaklyucheniya prokurorom // Rossijskaya yustitsiya. 2018. № 4. S. 53-55.
2. Vasilev O. L. Spravedlivost na dosudebnykh stadiyakh ugovnogo protsessa Rossii. M.: Yurlitinform, 2017.
3. Ermishin O. Aforizmy. Zolotoj fond mudrosti. M.: Prosveschenie, 2006.
4. Sinelschikov Yu. Puti modernizatsii rossijskogo ugovnogo protsessa: sozdanie instituta sledstvennykh sudej libo rasshirenie polnomochij prokurora? // Zakonnost. 2018. № 4. S. 54-58.
5. Tymoshenko A. A. Institut sledstvennykh sudej s pozitsii teorii «menshego zla» // RZHPI. 2015. № 4(5). S. 131-136.