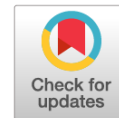


Новый вид освобождения от уголовной ответственности: теоретический, законодательный и правоприменительный аспекты



Егорова Н.А.,

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права
Волгоградской академии МВД России
E-mail: www.nutego.ucoz.com

Аннотация. Рассмотрены вопросы о месте норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в системе уголовно-правовых институтов, отличии судебного штрафа от иных мер уголовно-правового характера, основаниях освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного ст. 76.2 УК РФ, и назначения судебного штрафа. Констатируется, что основанием назначения судебного штрафа может быть только установленный судом факт преступления, относящегося к определенной категории, в связи с чем сложно объяснить возможность назначения данной меры лицу, подозреваемому в совершении преступления; цель восстановления социальной справедливости при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не достигается. Дан критический анализ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в новой редакции) в части разъяснений, касающихся названного вида освобождения от уголовной ответственности. Сделан вывод, что появление рассмотренных норм в уголовном законодательстве России свидетельствует не только о поиске более гибких способов уголовно-правового воздействия и новых мер уголовно-правового характера, но и о бессилии государства и общества в решении проблемы предупреждения преступности. Правовая регламентация судебного штрафа в перспективе должна стать более детальной, сфера применения ст. 76.2 УК РФ — более узкой, а в указанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ следует уделить больше внимания толкованию ст. 76.2, 104.4 и 104.5 УК РФ.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, судебный штраф, иные меры уголовно-правового характера, принудительные меры медицинского характера, конфискация имущества..

Новеллы, введенные в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ (ст. 76.2 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» и гл. 15.2 УК РФ «Судебный штраф»), вызвали большой резонанс в научной среде, о чем свидетельствует значительное количество вышедших за последние полгода публикаций, посвященных материально-правовым и процессуальным аспектам освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Нормы ст. 76.2 и гл. 15.2 УК РФ стали частью сразу двух уголовно-правовых институтов — освобождения от уголовной ответственности¹ и иных мер уголовно-правового характера². Поэ-

тому довольно спорной видится позиция, согласно которой указанные нормы образуют новый самостоятельный институт уголовного права³.

Уголовному законодательству России известен такой вид освобождения от уголовной ответственности, как освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ). Его сходство с освобождением от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ уже отмечено специалистами⁴ и состоит не только в применении неких уголовно-правовых мер, но и в условном характере такого освобождения. Но при этом названные меры, в отличие от судебного штрафа, имеют либо исключительно воспитательный (п. «а», «б», «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ), либо воспитательно-компенсационный (п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ) характер. Судебный штраф, как и почти одноименное на-

¹ См., напр.: Жук М.С. Институты российского уголовного права: понятие, система и перспективы развития: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2013. 66 с. С. 16; Князьков А.А. Институт освобождения от уголовной ответственности: правовая природа и оптимальные направления модернизации // Юридическая наука. 2015. № 4. С. 92; Матвеева Я.М. Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве: модернизация и поиск альтернативных способов урегулирования уголовно-правового конфликта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2016. 24 с.

² См., напр.: Павлова А.А. Иные меры уголовно-правового характера как институт уголовного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 28 с.; Безбородов Д.А., Зарубин В.А. Иные меры уголовно-правового характера: понятие, признаки и виды: учеб. пособие. СПб., 2015. 80 с. С. 26.

³ См., напр.: Крылова Н.Е. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. 2016. № 3. С. 26; Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102; Солоницын П.С. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: сущность и проблемы применения // Вестник Самарского юридического института. 2016. № 4. С. 63.

⁴ См., напр.: Плаксина Т.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Алтайский юридический вестник. 2016. № 4. С. 79.

казание, имеет карательное содержание, в меньшей мере — воспитательное, и полностью лишен компенсационного характера (денежное взыскание поступает в доход государства).

На сегодняшний день ст. 76.2 УК РФ предусматривает дискреционный вид освобождения от уголовной ответственности возможных при наличии такой минимальной совокупности условий, как совершение лицом впервые преступления определенной категории и возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного преступлением.

В системе иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных разд. VI УК РФ, судебный штраф наиболее резко отличается от принудительных мер медицинского характера — прежде всего, тем, что данные меры не связаны с какими-либо денежными обременениями для лиц, совершивших преступления или общественно опасные деяния. Принудительные меры медицинского характера могут быть применены к лицам, совершившим в состоянии невменяемости не преступления, а общественно опасные деяния (п. «а» ч. 1 ст. 97 УК РФ), либо к тем, у кого после совершения преступления наступило психическое расстройство, препятствующее назначению или исполнению наказания (п. «б» ч. 1 ст. 97 УК РФ); судебный штраф может быть назначен только лицам, совершившим преступления определенных категорий. Кроме того, принудительные меры медицинского характера не имеют отношения к уголовной каре, а обладают только предупредительным и восстановительным содержанием.

От конфискации имущества судебный штраф отличается тем, что конфискуется имущество, прямо или косвенно приобретенное в результате совершения преступления, либо используемое или предназначенное для финансирования преступной деятельности, либо орудия или средства совершения преступления; судебный же штраф уплачивается из денежных средств, которые могут не иметь преступного происхождения. Конфискация имущества применяется на основании обвинительного приговора суда, судебный штраф — на основании постановления суда.

В то же время вряд ли было бы верным утверждение об абсолютной новизне такой меры уголовно-правового характера, как судебный штраф. В ч. 2 ст. 76.1 УК РФ одним из условий освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности названо перечисление в федеральный бюджет денежного возмещения в размере двукратной суммы причиненного ущерба, полученного дохода или убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, или двукратного размера суммы, эквивалентной размеру совершенно-

го деяния (в первоначальной редакции ч. 2 ст. 76.1 УК РФ кратность была иной). Указанное денежное возмещение также имеет по сути «штрафной» характер⁵, отличаясь от судебного возмещения более точно определен в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, и оно подлежит уплате до, а не после освобождения от уголовной ответственности.

В науке поставлен вопрос как об основании освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного ст. 76.2 УК РФ, так и об основании назначения самого судебного штрафа⁶.

На наш взгляд, освобождение от уголовной ответственности, предусмотренное ст. 76.2 УК РФ, как и уже известные виды освобождения от уголовной ответственности, имеет своим основанием уголовно-политическую нецелесообразность осуждения виновного ввиду возможности достижения целей уголовной ответственности другими средствами⁷. В конкретной ситуации нецелесообразность реализации уголовной ответственности определяется выполнением предусмотренных уголовным законом условий (в рассматриваемом случае — перечисленных в ст. 76.2 УК РФ), фактическими обстоятельствами дела, а также правосознанием субъектов правоприменительной деятельности.

Н.Е. Крылова считает, что основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного ст. 76.2 УК РФ, — «не утрата лицом общественной опасности и не начавшееся исправление лица, а лишь **возможное исправление лица в будущем**»⁸ (курсив авт. — Н.Е.). Собственно говоря, и при других видах освобождения от уголовной ответственности выводы об утрате лицом общественной опасности и его начавшемся исправлении лишь предположительные. В гл. 11 УК РФ утрата лицом общественной опасности прямо указана в уголовном законе в качестве условия освобождения от ответственности только в ч. 1 ст. 75 УК РФ. О начале процесса исправления (увы, не исключено, что без его продолжения) лица, освобождаемого от уголовной ответственности с назначением су-

⁵ См., напр.: Антонов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Российская юстиция. 2013. № 5. С. 21; Аистова Л.С. Концептуальный подход к построению нового Уголовного кодекса // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 2. С. 138.

⁶ См., напр.: Звечаровский И. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 6. С. 100; Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 112.

⁷ См., напр.: Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности: с учетом обобщения судебной практики: научно-практич. пособие. М.: Проспект, 2010. 112 с. С. 15, 17.

⁸ Крылова Н.Е. Указ. соч. С. 27.

дебного штрафа, свидетельствует заглаживание вреда, причиненного преступлением.

Открыт вопрос о том, что является основанием назначения самого судебного штрафа. Очевидно, что судебный штраф не является мерой ответственности за совершенное преступление. Предположение о назначении судебного штрафа за социально одобряемое поведение лица после совершенного им преступления вообще абсурдно.

Представляется, что основанием назначения судебного штрафа, как и штрафа — вида наказания, может быть только установленный судом факт преступления, относящегося к определенной категории (согласно ст. 76.2 УК РФ освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа может быть только лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести). О сходстве судебного штрафа с наказанием свидетельствует и «привязка» размера судебного штрафа к максимальному размеру штрафа, предусмотренного в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ (ч. 1 ст. 104.5 УК РФ). В то же время в отличие от штрафа — вида наказания — судебный штраф нельзя считать формой реализации уголовной ответственности, поскольку лицо от такой ответственности освобождается⁹. В связи со сказанным излишне категоричным выглядит вывод, что судебный штраф не имеет основания применения¹⁰.

С учетом сказанного об основании назначения судебного штрафа сложно объяснить возможность назначения данной меры лицу, подозреваемому в совершении преступления (ст. 25.1 УПК РФ). Если совершение преступления обвиняемым хотя бы предварительно установлено (т.е. имеются достаточные доказательства, дающие основания для обвинения лица в совершении преступления — ст. 47, ч. 1 ст. 171 УПК РФ), то предусмотренные ст. 46 УПК РФ юридические факты, придающие лицу статус подозреваемого, недостаточны даже для досудебной констатации совершения лицом преступления. Используемые в постановлениях судов формулировки вроде «обоснованность подозрения Ш.А.Н. у суда сомнений не вызывает»¹¹ противоречат самому

предназначению суда в уголовном процессе, означают выполнение судом функции обвинения. Для сравнения отметим, что освободить от уголовной ответственности по другим основаниям, предусмотренным статьями гл. 11 УК РФ, суд вправе только обвиняемых.

Не менее актуален иной вопрос: не за что, а для чего назначается судебный штраф? В литературе в качестве целей судебного штрафа, так или иначе, названы исправление лица, совершившего преступление, и предупреждение совершения им новых преступлений, т.е. признается, что цели судебного штрафа аналогичны целям наказания. Так, Л.В. Лобанова и С.М. Мкртчян пишут о способности лица «исправиться (и благодаря этому не совершать более преступлений) с помощью применения к нему такой меры уголовно-правового характера, как судебный штраф»¹².

Другие авторы признают полное совпадение целей судебного штрафа с целями наказания, называя, помимо исправления лица и предупреждения совершения новых преступлений, также цель восстановления социальной справедливости¹³.

Достигается ли при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа цель восстановления социальной справедливости? Вряд ли, если помнить о том, что в доктрине, как правило, отвергается упрощенный, «компенсационный» подход к пониманию названной цели, и восстановление социальной справедливости как интегрирующее понятие трактуется через такие категории, как соразмерность применяемых уголовно-правовых мер совершенному преступлению, их неотвратимость, учет интересов потерпевшего¹⁴; демонстрация отрицательной оценки государством содеянного¹⁵, подтверждение значимости благ, охраняемых уголовным законом, предупреждение преступлений, воспитательное воздействие на лицо, совершившее преступление¹⁶, и т.п. Несмотря на то, что вред возмещен и штраф уплачен, доброволь-

¹² Лобанова Л., Мкртчян С. Указ. соч. С. 115.

¹³ См., напр.: Апостолова Н.Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 34; Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 127.

¹⁴ Зубкова В.И. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания и ее достижение в процессе отбывания наказания // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2010. № 9. С. 12-13.

¹⁵ Бадамшин И.Д., Поезжалов В.Б. Восстановление социальной справедливости как цель наказания // Проблемы в российском законодательстве. 2013. № 2. С. 96.

¹⁶ Карамашев С.Б. Понятие и направления восстановления социальной справедливости как цели уголовного наказания // Вестник Кузбасского института. 2014. № 2. С. 150.

⁹ Иначе считает А.П. Кругликов — по его мнению, применение статьи о судебном штрафе, суд фактически не освобождает лицо от уголовной ответственности (Кругликов А.П. Некоторые вопросы, возникающие при анализе положений введенной в УПК РФ главы 51.1: «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности» // Библиотека криминалиста. 2017. № 1. С. 90).

¹⁰ Звечаровский И. Указ. соч. С. 100.

¹¹ Постановление Ванинского районного суда Хабаровского края от 09.09.2016 по делу № 1-189/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-vaninskij-rajonnyj-sud-xabarovskij-kraj-s/act-534474248/> (дата обращения: 10.03.2017).

ность возмещения ущерба необязательна, примирения с потерпевшим нет, раскаяния — тоже (иначе следовало бы применять другие статьи гл. 11 УК РФ). И если так, то освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не может рассматриваться как справедливая мера, т.е. цель восстановления социальной справедливости не достигается.

В науке называется еще одна цель данной меры (хотя и лежащая за рамками уголовно-правового поля и формально не закрепленная в УК РФ) — удовлетворение фискальных интересов государства¹⁷, имеющее место после удовлетворения интересов потерпевшего, которые законодатель посчитал приоритетными. Действительно, уплата судебного штрафа лицом, освобожденным от уголовной ответственности, способствует пополнению федерального бюджета, но в этом плане данная мера не обладает спецификой по сравнению с уголовными наказаниями, сопряженными с перечислением в доход государства денежных средств. Вместе с тем уплата судебного штрафа повышает стабильность судебного решения об освобождении от уголовной ответственности (данный вид освобождения от ответственности, как мы помним, имеет условный характер). Иными словами, лицо платит не за освобождение от уголовной ответственности (как отмечает И.Э. Звечаровский¹⁸), так как на момент уплаты судебного штрафа освобождение уже состоялось, а за снижение риска отмены данного процессуального решения¹⁹.

Изучение судебной практики показывает, что, несмотря на несовершенство рассматриваемых новелл и вопреки отдельным научным прогнозам²⁰, рассматриваемые нормы нельзя

назвать «мертворожденными». Нормы о новом виде освобождения от уголовной ответственности уже применяются на практике, хотя и вызывают множество вопросов, многие из которых были обозначены в литературе практически сразу после введения в действие ст. 76.2, 104.4 и 104.5 УК РФ. Некоторые были разрешены в связи с изменением в ноябре 2016 г. редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»²¹.

Так, толкование Пленумом Верховного Суда РФ понятия «лицо, впервые совершившее преступление» распространено на ст. 76.2 УК РФ (см. п. 2 ППВС от 27.06.2013 № 19). Применительно к данной статье дано разъяснение понятий «ущерб» и «заглаживание вреда» (п. 2.1 ППВС от 27.06.2013 № 19). Положительно решен вопрос о возможности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при возмещении ущерба и (или) заглаживании вреда не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами (п. 3 ППВС от 27.06.2013 № 19).

Разъяснения по другим актуальным проблемам, наоборот, исчезли из указанного постановления. Например, в литературе со ссылкой на п. 26 ППВС от 27.06.2013 № 19 сделан небезосновательный вывод о возможности применения ст. 76.2 УК РФ при изменении судом категории преступления на менее тяжкую и освобождении осужденного от отбывания назначенного наказания²². Однако постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56 указанный пункт исключен из ППВС от 27.06.2013 № 19.

Отдельные положения данного постановления, безусловно, необходимы, но при этом отличаются неполнотой. Так, указав, что совершенные лицом нескольких преступлений небольшой или средней тяжести не препятствует применению ст. 76.2 УК РФ (п. 16.1), Пленум Верховного Суда РФ не ответил на вопрос, по каким правилам в таком случае назначать судебный штраф.

Весьма лаконичны и неопределенны рекомендации Пленума Верховного Суда РФ относительно применения ст. 76.2 УК РФ к несовершеннолетним. В п. 16.2 ППВС от 27.06.2013 № 19 указано: «При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сро-

¹⁷ См., напр.: Кострова М.Б. Возможности уголовного и уголовно-процессуального права в преодолении экономического кризиса и некоторые проблемы «экономико-ориентированной» уголовной политики России // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Уфа, Институт права БашГУ, 31.10.2016). Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. С. 46-48; Пятакова Н.С., Рябинин А.Г. Вопросы реализации меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: проблемы и пути их решения // Современные тенденции развития науки и технологий. Белгород: ИП Ткачева Е.П., 2016. С. 108.

¹⁸ В науке отмечается, что освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа — это возможность «откупиться» за совершенное преступление (Кашапов Р.М. Вопросы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Роль инноваций в трансформации современной науки: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (05.12.2016, г. Волгоград). В 4 ч. Ч. 3. Уфа: АЭТЕРНА, 2016. С. 37.

¹⁹ Звечаровский И. Указ. соч. С. 100.

²⁰ В соответствии с ч. 7 ст. 446.2 УПК РФ постановление судьи об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа может быть обжаловано (например, потерпевшим) в вышестоящий суд в апелляционном порядке, поэтому о необратимости такого процессуального решения говорить не приходится.

²¹ См., напр.: Солоницын П.С. Указ. соч. С. 67.

²² СПС «КонсультантПлюс». В дальнейшем — ППВС от 27.06.2013 № 19.

²³ См., напр.: Юсупов М. Указ. соч. С. 123.

ков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т.д.».

Согласно ч. 2 ст. 88 УК РФ максимальный размер штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в твердой сумме, составляет 50 тыс. рублей. Является ли эта сумма предельной (вместо 250 тыс. рублей для взрослых лиц) для судебного штрафа, если штраф как вид наказания не предусмотрен в санкции статьи Особенной части УК РФ? Казалось бы, да, если принять во внимание процитированное разъяснение. Но не вызывает сомнений несправедливость такого вывода, ведь тогда для несовершеннолетних, в отличие от взрослых, максимальный размер судебного штрафа совпадает с верхним пределом одноименного наказания.

Разъяснений по некоторым важным вопросам нет вообще — например, о том, следует ли исходить при определении размера судебного штрафа из сумм штрафа, предусмотренного в санкции статьи Особенной части в качестве основного наказания, или допустимо ориентироваться также на размер штрафа как дополнительного наказания.

Ни в уголовном законе, ни в ППВС от 27.06.2013 № 19 не даны никакие ориентиры для определения минимального размера судебного штрафа. Правоприменители берут за основу нижнюю границу штрафа как вида наказания (5 тыс. рублей), ссылаясь на ч. 2 ст. 46 УК РФ.

Так, за период с 15 июля по 14 октября 2016 г. районными судами г. Волгограда и Волгоградской области вынесено 6 постановлений о прекращении уголовных дел с назначением судебного штрафа; мировыми судьями — 8 постановлений. При этом судебный штраф назначался в пределах от 5 тысяч до 60 тысяч рублей²³, т.е. не было случаев назначения судебного штрафа в размере меньшем, чем нижний предел штрафа как вида наказания. Но ведь если верхний предел судебного штрафа намного ниже верхнего предела штрафа, предусмотренного ст. 46 УК РФ, непонятно, почему должны быть одинаковы их нижние пределы.

Законодательством (ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ) не установлены сроки уплаты судебного штрафа. В практике судов Волгоградской области этот срок, как правило, составляет от 1 до 2 месяцев²⁴.

Статья 76.2 УК РФ может быть применена только тогда, когда не выполнены все условия, предусмотренные ст. 75 УК РФ (добровольность явки с повинной, действия, свидетельствующие о раскаянии) и ст. 76 УК РФ (примирение с потерпевшим), поскольку ст. 75 и 76 УК РФ более

«льготные» для лица, совершившего преступление. Так, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа допустимо, если не было явки с повинной либо способствования раскрытию и расследованию преступления, не достигнуто примирение с потерпевшим, либо потерпевший отсутствует, либо если освобождение от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ невозможно ввиду нарушения преступлением преимущественно публичного интереса (например, при совершении мошенничества, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ).

В науке получил убедительное обоснование вывод о недопустимости применения ст. 76.2 УК РФ при невозможности освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ)²⁵. Однако в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» указано, что ст. 76.2 УК РФ может быть применена к лицу, совершившему преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности при выполнении не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных ст. 76.1 УК РФ (см. также п. 15.1 ППВС от 27.06.2013 № 19). При таком подходе (даже при ограничительном толковании п. 16 указанного постановления²⁶) профилактический потенциал ст. 76.1 УК РФ сводится к нулю.

Считается, что совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести, вред от которого нельзя возместить или иным образом загладить, исключает применение ст. 76.2 УК РФ. В литературе такими случаями, в частности, признаются совершение преступлений, повлекших смерть человека, некоторых половых преступлений и т.п.²⁷

На наш взгляд, недопустимость применения рассматриваемых новелл при совершении таких преступлений обусловлена не столько особым характером причиненного вреда, сколько другой причиной — отсутствием (да и невозможностью существования) единого официально признанного эквивалента такого вреда. Однако в конкретной ситуации извинения лица, денежные выплаты и т.п. могут быть признаны

²³ Освобождение от уголовной ответственности путем назначения судебного штрафа в порядке гл. 15.2 УК РФ (обобщение Волгоградского областного суда). Волгоград, 2016. Документ опубликован не был.

²⁴ Там же.

²⁵ Лобанова Л., Мкртчян С. Указ. соч. С. 118.

²⁶ См., напр.: Меркушина С.И. Особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 4. С. 120.

²⁷ См., напр.: Лобанова Л., Мкртчян С. Указ. соч. С. 120-121; Ларина Л.Ю. Критический анализ некоторых изменений, внесенных в УК РФ в июле 2016 года // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 3. С. 12.

потерпевшим (но не государством) достаточными, и если примирение виновного с потерпевшими (близкими родственниками погибшего) состоялось, возможно освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ (см. п. 10, 12 ППВС от 27.06.2013 № 19). Это означает, что ст. 76.2 УК РФ не может быть применена к лицам, совершившим преступление, предусмотренные ч. 3-6 ст. 264 УК РФ. Между тем решения о прекращении уголовных дел о таких преступлениях с назначением судебного штрафа принимались.

Ш-н С.А. обвинялся в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 264 УК РФ. Управляя автомобилем ВАЗ-2113, он нарушил Правила дорожного движения РФ, в результате чего погиб пассажир этого же автомобиля Ш-н Д.С. (родной сын Ш-на С.А.). Защитником подсудимого было заявлено ходатайство об освобождении Ш-на С.А. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Подсудимый поддержал заявленное ходатайство, потерпевшая Ш-на Н.И. просила ходатайство удовлетворить, пояснив, что подсудимый возместил ущерб и загладил вред, причиненный преступлением, что дети погибшего Ш-на Д.С. в настоящее время находятся на полном материальном обеспечении подсудимого Ш-на С.А., которому приходятся родными внуками. Суд принял во внимание указанные обстоятельства, а также личность подсудимого, полное признание им своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном и постановил прекратить уголовное дело в отношении Ш-на С.А. и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 50 тыс. рублей²⁸.

По нашему мнению, в подобных случаях штраф в сколько угодно большом размере был бы неадекватен характеру общественной опасности содеянного; непонятно, чем руководствоваться при определении размера денежного взыскания и почему вообще государство претендует на получение такого взыскания при наступлении смерти человека. При этом нет препятствий для достижения примирения лиц, совершивших преступления, с потерпевшими и применения ст. 76 УК РФ.

Закономерен вопрос о целесообразности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа лиц, впервые совершивших:

- 1) преступления в состоянии опьянения, а также при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных, например, п. «г», «д», «е», «е.1», «з», «л», «н», «о», «п», «р» ч. 1 ст. 63 УК РФ;
- 2) половые преступления (ч. 1 и 2 ст. 133, ч.

1 ст. 134, ч. 1 ст. 135 УК РФ);

3) преступления террористической направленности или связанные с ними (ч. 1 ст. 205.2, ст. 205.6 УК РФ);

4) коррупционные преступления (см., например, ч. 1 и 2, 5 и 6 ст. 204, ст. 289, ч. 1 ст. 290, ч. 1, 2 ст. 291, ч. 1 ст. 291.1, ст. 291.2 УК РФ);

5) преступления против правосудия и против порядка управления (см., например, ст. 294, 297, 298.1, ч. 1, 2 и 4 ст. 303, ч. 1 и 2 ст. 306, ст. 307, 308, ч. 1, 2 и 3 ст. 309, ч. 1 ст. 318, ст. 319, 327 УК РФ);

6) преступления небольшой или средней тяжести, имеющие составы административной преюдицией (см., например, ст. 151.1, 157, 158.1 УК РФ).

Перечень сомнительных с точки зрения возможности освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ преступлений, видимо, можно продолжить. Формального запрета на освобождение от ответственности за такие преступления уголовный закон не содержит, что делает актуальной проблему ограничения сферы действия ст. 76.2 УК РФ.

Анализ теоретических источников и судебной практики показывает, что наметилась тенденция к расширительному толкованию ст. 76.2 УК РФ. Суды применяют данную статью и в случаях, когда вред преступлением не причинен, следовательно, вопрос о заглаживании вреда не возникает²⁹.

Мы не склонны поддерживать высказанные некоторыми авторами суждения о том, что ст. 76.2 УК РФ не касается преступлений с формальными составами³⁰. Упомянув в ст. 76.2 УК РФ об ущербе и (в более широком смысле) о вреде, причиненном преступлением, законодатель имел в виду не только ущерб (вред), прямо предусмотренный в уголовном законе в качестве общественно опасных последствий деяния.

Однако мыслимы ситуации, когда преступлением, независимо от конструкции его состава, вред действительно не причинен. Речь идет о покушениях (в том числе, так называемых негодных) на преступления небольшой или средней тяжести, не причинивших никакого вреда. Буквальное толкование ст. 76.2 УК РФ исключает указанные преступления из сферы действия данной статьи³¹. Справедливость такого подхода вы-

²⁸ Постановление Михайловского районного суда Волгоградской области от 18.08.2016 по делу № 1-254/16 // Архив Михайловского районного суда Волгоградской области за 2016 г.

²⁹ См., напр.: Справка по результатам изучения судебной практики по применению судами Республики Крым судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ) (за период с 15.07. по 15.10.2016 года) [Электронный ресурс]. URL: <http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=document&id=55> (дата обращения: 20.03.2017).

³⁰ См., напр.: Юсупов М. Указ. соч. С. 125-126.

³¹ См., напр.: Бурцев А.С., Миронюк И.В. Судебный штраф: критический очерк // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. № 2. С. 127.

зывает большие сомнения, ведь оконченное преступление обладает более высокой степенью общественной опасности по сравнению с неоконченным преступлением. Например, лицо, совершившее оконченную кражу, предусмотренную ч. 1 или ч. 2 ст. 158 УК РФ, может быть освобождено от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ, а лицо, покушавшееся на такую кражу, видимо, нет. Официальных разъяснений по этому вопросу в ППВС от 27.06.2013 № 19 дано не было.

Таким образом, по причинам, указанным выше, рассмотренные новеллы заслуживают неоднозначной оценки, представляются недостаточно продуманными и последовательными. Их появление в уголовном законодательстве свидетельствует не только о поиске более гибких способов уголовно-правового воздействия и новых мер уголовно-правового характера, но и о бессилии государства и общества в решении такой проблемы, как предупреждение преступности. При активном применении уголовно-правовых норм о судебном штрафе профилактическая работа будет заменена осуществляемой постфактум деятельностью по поддержанию нужной структуры социума³², недопущению чрезмерного роста числа граждан, имеющих судимость, несмотря на то, что эти граждане совершили преступления, и независимо от особого характера общественной опасности таких преступлений.

Поэтому в перспективе правовая регламентация судебного штрафа должна стать более детальной, чем в настоящее время, а сфера применения ст. 76.2 УК РФ — более узкой. Толкованию ст. 76.2, 104.4 и 104.5 УК РФ необходимо уделить больше внимания в ППВС от 27.06.2013 № 19.

Список литературы

1. Аистова Л.С. Концептуальный подход к построению нового Уголовного кодекса // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 2. С. 134-144.
2. Антонов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Российская юстиция. 2013. № 5. С. 20-21.
3. Апостолова Н.Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 34-37.
4. Бадамшин И.Д., Поезжалов В.Б. Восстановление социальной справедливости как цель наказания // Проблемы в российском законодательстве. 2013. № 2. С. 94-96.
5. Безбородов Д.А., Зарубин В.А. Иные меры уголовно-правового характера: понятие, признаки и виды: учеб. пособие. СПб., 2015. 80 с.
6. Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности: с учетом обобщения судебной практики: научно-практич. пособие. М.: Проспект, 2010. 112 с.
7. Бурцев А.С., Миронюк И.В. Судебный штраф: критический очерк // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. № 2. С. 126-129.
8. Жук М.С. Институты российского уголовного права: понятие, система и перспективы развития: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2013. 66 с.
9. Звечаровский И. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 6. С. 98-101.
10. Зубкова В.И. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания и ее достижение в процессе отбывания наказания // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2010. № 9. С. 10-14.
11. Карамашев С.Б. Понятие и направления восстановления социальной справедливости как цели уголовного наказания // Вестник Кузбасского института. 2014. № 2. С. 149-152.
12. Кашапов Р.М. Вопросы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Роль инноваций в трансформации современной науки: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (05.12.2016, г. Волгоград). В 4 ч. Ч. 3. Уфа: АЭТЕРНА, 2016. С. 36-39.
13. Князьков А.А. Институт освобождения от уголовной ответственности: правовая природа и оптимальные направления модернизации // Юридическая наука. 2015. № 4. С. 92-97.
14. Кострова М.Б. Возможности уголовного и уголовно-процессуального права в преодолении экономического кризиса и некоторые проблемы «экономико-ориентированной» уголовной политики России // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Уфа, Институт права БашГУ, 31.10.2016). Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. С. 42-55.
15. Кругликов А.П. Некоторые вопросы, возникающие при анализе положений введенной в УПК РФ главы 51.1: «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности» // Библиотека криминалиста. 2017. № 1. С. 88-92.
16. Крылова Н.Е. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. 2016. № 3. С. 25-37.
17. Кудрявцева А., Сулягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102-110.

³² См.: п. 5 пояснительной записки к проекту № 953369-6 федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=139625&rnd=244973.3247219275#0> (дата обращения: 20.03.2017).

18. Ларина Л.Ю. Критический анализ некоторых изменений, внесенных в УК РФ в июле 2016 года // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 3. С. 10-14.
19. Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 111-121.
20. Матвеева Я.М. Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве: модернизация и поиск альтернативных способов урегулирования уголовно-правового конфликта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2016. 24 с.
21. Меркушина С.И. Особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 4. С. 118-121.
22. Павлова А.А. Иные меры уголовно-правового характера как институт уголовного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 28 с.
23. Пласкина Т.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Алтайский юридический вестник. 2016. № 4. С. 78-82.
24. Пятакова Н.С., Рябинин А.Г. Вопросы реализации меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: проблемы и пути их решения // Современные тенденции развития науки и технологий. Белгород: ИП Ткачева Е.П., 2016. С. 104-109.
25. Солоницын П.С. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: сущность и проблемы применения // Вестник Самарского юридического института. 2016. № 4. С. 63-67.
26. Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122-128.

A New Kind of Exemption from Criminal Responsibility: the Theoretical, Legislative and Enforcement Aspects

Egorova N.A.,

Doctor of Law, Associate Professor,
Professor of the Department of Criminal Law
of the Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia
E-mail: www.nutego.ucoz.com

Abstract. Questions about the place of norms about exemption from criminal responsibility with the appointment of a judicial fine in the system of criminal law institutions, the difference of judicial fine from other criminal law measures, the grounds for exemption from criminal responsibility under article 76.2 of the Criminal code, and the appointment of a judicial fine are considered. It is stated that the basis of a judicial fine may only be established by court fact of the crime of a certain category, therefore it is difficult to explain the appointment of this measure to a person suspected of committing a crime; the purpose of restoring social justice when releasing from criminal responsibility with the appointment of a judicial fine is not achieved. A critical analysis of the resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from June 27, 2013 No. 19 «About application by courts of the legislation regulating the grounds and procedure of exemption from criminal responsibility» (new edition) in the explanation concerning the mentioned exemption from criminal responsibility is done. It is concluded that the appearance of the considered norms in the Russian criminal law reflects not only the search of more flexible methods of criminal law impact and new criminal law measures, but also about the failure of the state and society in solving the problem of crime prevention. Legal regulation of judicial fine in the future should be more detailed, the scope of application of article 76.2 of the Criminal code is narrower, and the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation should pay more attention to the interpretation of article 76.2, 104.4 and 104.5 of the Criminal code.

Keywords: exemption from criminal responsibility, judicial fine, other measures of criminal law, coercive measures of a medical nature, the confiscation of property.

References

1. Aistova L.S. Kontseptualnyj podkhod k postroeniyu novogo Ugolovnogo kodeksa // Rossijskij zhurnal pravovykh issledovanij. 2015. № 2. S. 134-144.
2. Antonov A.G. Osvobozhdenie ot ugovolnoj otvetstvennosti po delam o prestupleniyakh v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti // Rossijskaya yustitsiya. 2013. № 5. S. 20-21.
3. Apostolova N.N. Prekraschenie ugovolnogo dela ili ugovolnogo presledovaniya s naznacheniem mery ugovolno-pravovogo kharaktera v vide sudebnogo shtrafa // Rossijskaya yustitsiya. 2016. № 10. S. 34-37.
4. Badamshin I.D., Poezshalov V.B. Vosstanovlenie sotsialnoj spravedlivosti kak tsel nakazaniya // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. 2013. № 2. S. 94-96.
5. Bezborodov D.A., Zarubin V.A. Inye mery ugovolno-pravovogo kharaktera: ponyatie, priznaki i vidy: ucheb. posobie. SPb., 2015. 80 s.
6. Brilliantov A.V. Osvobozhdenie ot ugovolnoj otvetstvennosti: s uchetom obobscheniya sudebnoj praktiki: nauchno-praktich. posobie. M.: Prospekt, 2010. 112 s.
7. Burtsev A.S., Mironyuk I.V. Sudebnyj shtraf: kriticheskij ocherk // Nauka i obrazovanie: khozyajstvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. 2017. № 2. S. 126-129.

8. Zhuk M.S. Instituty rossijskogo ugovnogo prava: ponyatie, sistema i perspektivy razvitiya: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. Krasnodar, 2013. 66 s.
9. Zvecharovskij I. O yuridicheskoy prirode sudebnogo shtrafa (st. 76.2, 104.4 UK RF) // Uголовное право. 2016. № 6. S. 98-101.
10. Zubkova V.I. Vosstanovlenie sotsialnoj spravedlivosti kak tsel ugovnogo nakazaniya i ee dostizhenie v protsesse otbyvaniya nakazaniya // Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2010. № 9. S. 10-14.
11. Karamashev S.B. Ponyatie i napravleniya vosstanovleniya sotsialnoj spravedlivosti kak tseli ugovnogo nakazaniya // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2014. № 2. S. 149-152.
12. Kashapov R.M. Voprosy osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa // Rol innovatsij v transformatsii sovremennoj nauki: sb. st. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (05.12.2016, g. Volgograd). V 4 ch. Ch. 3. Ufa: AETERNA, 2016. S. 36-39.
13. Knyazkov A.A. Institut osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti: pravovaya priroda i optimalnye napravleniya modernizatsii // Yuridicheskaya nauka. 2015. № 4. S. 92-97.
14. Kostrova M.B. Vozmozhnosti ugovnogo i ugovno-protssessualnogo prava v preodolenii ekonomicheskogo krizisa i nekotorye problemy «ekonomiko-orientirovannoj» ugovnoy politiki Rossii // Aktualnye problemy vzaimosvyazi ugovnogo prava i protsessa: Sb. materialov Vseros. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem (Ufa, Institut prava BashGU, 31.10.2016). Ufa: RITS BashGU, 2016. S. 42-55.
15. Kruglikov A.P. Nekotorye voprosy, voznikayushchie pri analize polozhenij vvedennoj v UPK RF glavy 51.1: «Proizvodstvo o naznachenii mery ugovno-pravovogo kharaktera pri osvobozhdenii ot ugovnoy otvetstvennosti» // Biblioteka kriminalista. 2017. № 1. S. 88-92.
16. Krylova N.E. Osvobozhdenie ot ugovnoy otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa: problemy zakonodatelnoj reglamentatsii i pravoprimeneniya // Vestnik Mosk. un-ta. Seriya 11. Pravo. 2016. № 3. S. 25-37.
17. Kudryavtseva A., Sutyagin K. Sudebnyj shtraf // Uголовное право. 2016. № 6. S. 102-110.
18. Larina L.Yu. Kriticheskij analiz nekotorykh izmenenij, vnesennykh v UK RF v iyule 2016 goda // Aktualnye voprosy borby s prestupleniyami. 2016. № 3. S. 10-14.
19. Lobanova L., Mkrtchyan S. Nekotorye problemy ustanovleniya i realizatsii novogo osnovaniya osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti // Uголовное право. 2016. № 6. S. 111-121.
20. Matveeva Ya.M. Institut osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti v rossijskom ugovnom prave: modernizatsiya i poisk alternativnykh sposobov uregulirovaniya ugovno-pravovogo konflikta: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. SPb., 2016. 24 s.
21. Merkushina S.I. Osobennosti ugovnoy otvetstvennosti za prestupleniya v sfere predprinimatelskoj i inoj ekonomicheskoy deyatel'nosti // Rossijskij zhurnal pravovykh issledovanij. 2016. № 4. S. 118-121.
22. Pavlova A.A. Inye mery ugovno-pravovogo kharaktera kak institut ugovnogo prava: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2011. 28 s.
23. Plaksina T.A. Osvobozhdenie ot ugovnoy otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa // Altajskij yuridicheskij vestnik. 2016. № 4. S. 78-82.
24. Pyatakova N.S., Ryabinin A.G. Voprosy realizatsii mery ugovno-pravovogo kharaktera v vide sudebnogo shtrafa: problemy i puti ikh resheniya // Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologij. Belgorod: IP Tkacheva E.P., 2016. S. 104-109.
25. Solonitsyn P.S. Osvobozhdenie ot ugovnoy otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa: suschnost i problemy primeneniya // Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta. 2016. № 4. S. 63-67.
26. Yusupov M. Voprosy primeneniya novogo vida osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa // Uголовное право. 2016. № 6. S. 122-128.