

Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за должностные преступления: опыт зарубежных стран



Румянцева Ю.Н.,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры государственно-муниципального управления
и предпринимательского права Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста России), Иркутский институт (филиал)
E-mail: ynrumyantseva@mail.ru

Аннотация. Автором выделяются общие подходы к определению специального субъекта должностных преступлений в законодательстве зарубежных стран; дается сравнительная характеристика имеющихся трактовок понятия «должностного лица» как специального субъекта должностных преступлений в законодательстве Франции, Германии, США и Японии; выделяются общие признаки с акцентом на возможную перспективу преемственности для законодательства РФ.

Делается особый акцент на прием дифференциации ответственности за должностные преступления в зависимости от признаков специального субъекта в праве Японии. Вносятся ряд предложений о введении в УК РФ собирательного понятия должностного лица с классификацией его видов.

Проводится анализ зарубежного опыта по вопросам регламентации ответственности за должностные преступления в законодательстве Франции, Германии, США и Японии, а также стран — «бывших» республик СССР; выделяются общие признаки с акцентом на особенности техники построения составов, возможную перспективу преемственности.

Вносятся ряд предложений по совершенствованию состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ.

Ключевые слова: должностные преступления, злоупотребление должностными полномочиями, опыт зарубежных стран, регламентация ответственности, квалифицирующий признак.

Согласно данным Индекса восприятия коррупции за 2016 г., опубликованным Transparency International, «коррупция по-прежнему господствует в мире». Коррупция на высшем уровне определяется как злоупотребление властью в высших эшелонах государственной системы, которое приносит выгоду немногочисленной элите за счет большинства, нанося серьезный и обширный ущерб отдельным гражданам и всему обществу¹.

Актуальность изучения должностных злоупотреблений, составляющих основу коррупционных преступлений, обусловлена глубокими изменениями экономических условий хозяйствования. Всеохватывающая интеграция экономики вызывает необходимость поиска и внедрения новых подходов обеспечения экономической безопасности всего сообщества, повышения правосознания и уровня правового развития в целом.

В результате принимаемых мер в Российской Федерации, к сожалению, снижение уровня преступлений коррупционной направленности не происходит. Согласно статистической отчетности Генеральной Прокуратуры РФ за 2016 г. на 1,4%

увеличилось количество указанных преступлений, удельный вес которых в общем числе зарегистрированных преступлений составил 1,5% (32 924 ед.)².

При этом, по состоянию на 1 января 2017 г. в РФ по ст. 285 УК РФ — злоупотребление должностными полномочиями — зарегистрировано 2 273 преступления. При этом последние три года (данные за 2013-2016 гг.) количество зарегистрированных преступлений по данной статье практически не изменяется³.

Должностные преступления как общественное явление существуют во всех странах современного мира, а проблема уголовной ответственности лиц, совершающих данные преступления, остается актуальной также и в зарубежных государствах вне зависимости от их политического устройства⁴.

Вместе с тем, до сих пор не существует единого подхода к определению самого специального субъекта этих преступлений — должностного лица. Уголовное законодательство зарубежных стран неоднозначно регулирует ответственность должностных лиц за совершение злоупотребления должностными полномочиями. Для совершен-

¹ Индекс восприятия коррупции за 2016 г.: Порочный круг коррупции и неравенства должен быть разорван. Укрепление позиций политиков-популистов во многих странах является тревожным предупреждением [Электронный ресурс] // Transparency International / АНО Центр «Трансперенси Интернешнл-Р». Москва, 25.01.2017; http://www.transparency.org/news/pressrelease/corruption_perceptions_index_2016_vicious_circle_of_corruption_and_RU.

² Статистический сборник Генеральной прокуратуры РФ: Состояние преступности в России за январь-декабрь 2016 г. [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура РФ. Москва.

³ Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура РФ. Москва; <http://crimestat.ru>.

⁴ Шухуа К. Понятие должностных преступлений. Пекин: Изд. Пекинского университета, 2000. 320 с.

ствования норм, регламентирующих уголовную ответственность за должностные преступления в РФ, следует учитывать зарубежный опыт и тенденции применения этого института⁵.

Особенности законодательной регламентации ответственности за должностные преступления в зарубежных странах целесообразно начать с трактовки самого понятия должностного лица.

Результаты исследования трактовок понятия «должностного лица» как специального субъекта должностных преступлений, имеющиеся в законодательстве Франции, Германии, Японии и США, представлены в таблице 1.

Таким образом, на основании представленного анализа, а также учитывая содержание понятия должностного лица в российском законодательстве, которое, как известно, раскрывается в примечании к ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями» УК РФ, можно констатировать, что, несмотря на существенную разницу в подходах российского и зарубежных законодателей, возможности использования законодательного опыта борьбы с коррупционными преступлениями для совершенствования российского уголовного законодательства, на наш взгляд, имеются.

Так, особый интерес для нас может представлять прием дифференциации ответственности за должностные преступления в зависимости от признаков специального субъекта в праве Японии. Данный опыт может быть использован при совершенствовании российского уголовного закона.

В соответствии со ст. 15 Конституции Японии публичные должностные лица являются слугами всего общества. В этом качестве они должны «осуществлять служебные обязанности искренне и справедливо, обеспечивая доверие к себе со стороны общества». Уголовный же закон предусматривает ответственность за злоупотребление властью и взяточничество как совершение предательства по отношению к общественному доверию.

Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства Японии выделяет разновидности должностного лица как субъекта преступлений: это особое публичное должностное лицо, осуществляющее судебские, прокурорские или полицейские полномочия или действующее при этом в качестве помощника.

В свою очередь, законодательство РФ в УК РФ предусматривает также деление на лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации, занимающих государственные должности субъектов Российской Федерации и государственных и муниципальных служащих, не относящихся к числу должностных. Под указанными лицами понимаются лица, занимающие должно-

сти, устанавливаемые Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами или уставами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Вместе с тем, представляется целесообразным одновременно с предлагаемой дифференциацией раскрыть понятия иностранного должностного лица, должностного лица публичной международной организации.

Необходимо отметить, что опыт, подобный описанной выше классификации должностных лиц, уже имел место в уголовном законе РФ. Так, в 2008 г. законодатель РФ предусматривал, что «иностранцы должностные лица и должностные лица публичной международной организации, совершившие преступление, предусмотренное статьями главы 30 УК РФ, несут уголовную ответственность в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации». Однако отсутствие самих понятий указанных специальных субъектов должностных преступлений и сложности, связанные с правоприменительной практикой, привели к исключению в 2011 г. данной разновидности должностных лиц из примечания к ст. 285 УК РФ.

Следует отметить, что, как следует из справки к данным изменениям, законодатель руководствовался ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции». Вместе с тем, подобные изменения не только не сняли актуальность дискуссии о необходимости выделения классификации должностных лиц, а лишь подтвердили ее.

Предлагаемый подход к определению специального субъекта должностных преступлений в полной мере будет соответствовать специфике юридической природы злоупотребления должностными полномочиями и, следовательно, позволит повысить эффективность борьбы с преступлениями в данной сфере.

Некоторые особенности определения и законодательной регламентации ответственности, предусмотренные для должностных лиц в законодательстве исследуемых зарубежных стран, а также стран — «бывших» советских республик представлены в таблице 2.

Так, из таблицы видно, что уголовное законодательство стран Европы и США неоднозначно регулирует ответственность должностных лиц за совершение злоупотребления должностными полномочиями. В одних странах существует как обилие норм, содержащих описание рассматриваемых преступлений, так и отдельные их виды. В других

⁵ Хабриева Т.Я. Правовые проблемы имплементации антикоррупционных конвенций // Противодействие коррупции: Сборник аналитических материалов. М., 2012. С. 63—75.

Таблица 1
Некоторые особенности понятия должностного лица
в законодательстве зарубежных стран

№ п/п	Страна	Понятие должностного лица	Примечание
1	Франция	В УК Франции отсутствует общее определение публичного должностного лица. В главах УК Франции, посвященных вопросам уголовной ответственности должностных лиц, упоминаются несколько видов специальных субъектов.	Перечень должностных лиц, которые могут нести уголовную ответственность за рассматриваемые виды преступных деяний, достаточно широк. Он включает и государственных служащих различных категорий ⁶ .
2	Германия	Понятие должностного лица раскрыто в § 11 («Употребление терминов») общей части УК ФРГ следующим образом: это «тот, кто, согласно германскому праву: а) является чиновником или судьей; б) состоит в иных публично-правовых служебных отношениях; в) иным образом призван к тому, чтобы осуществлять задачи публичного управления при каком-либо органе власти или другом учреждении или по его поручению».	Все преступные деяния объединены в разд. XXX УК ФРГ по признаку субъекта преступного деяния – должностного лица ⁷ .
3	США	Предусмотрены три категории должностных лиц: а) публичные должностные лица, к которым относятся члены Конгресса США, члены постоянных комиссий, служащие, наемные работники или лица, действующие от имени Соединенных Штатов, департаментов, представительств, органов исполнительной власти в силу официальных функций или на основании полномочий, а также присяжные; б) лица, выбранные для исполнения обязанностей публичного должностного лица, отобранные в качестве кандидатов или назначенные, если они уведомлены официально о предстоящем отборе или назначении; в) специальные правительственные служащие, в число которых входят чиновники или служащие федеральных законодательного и исполнительного органов, любого независимого органа США, которые работают за вознаграждение или без него не менее 130 дней в году.	Существует 53 правовые системы, уголовное законодательство отдельных штатов имеет свои особенности ⁸ .
4	Япония	Публичное должностное лицо — правительственный или муниципальный чиновник, а также депутат либо член комитета или иной служащий, занятый выполнением публичных обязанностей в соответствии с законодательством. Имеются разновидности должностного лица как субъекта преступлений: это особое публичное должностное лицо, под которым, подразумевается лицо, осуществляющее судебские, прокурорские или полицейские полномочия или действующее при этом в качестве помощника.	Понятие «должностного лица» предусмотрено ч. 1 ст. 7 УК Японии. Ответственность регламентирована не только для действующих, но и для бывших публичных должностных лиц ⁹ .

Таблица 2
Некоторые особенности законодательной регламентации ответственности за должностные преступления в зарубежных странах

№ п/п	Группа стран/ Страна	Составы должностных преступлений, характеристики, особенности	Ответственность	Примечание
1	Франция	Взяточничество, злоупотребление властью, торговля влиянием, разглашение профессиональной тайны и покушение на нее, должностные злоупотребления, посягающие на личную свободу, равенство граждан и др. (Закон от 13 июля 1983 г. о правах и обязанностях государственных служащих и Уголовный кодекс Франции 1992 г.).	Ответственность с максимальным сроком до 10 лет лишения свободы.	К уголовной ответственности за подлог привлекаются наряду с должностными лицами и частные, однако к специальному субъекту преступления применяется более строгое наказание, чем к частному лицу ¹⁰ .
2	Германия	Получение и дача взятки, злоупотребление властью, ложное засвидетельствование документов, злоупотребления при взимании вознаграждений и сборов, разглашение служебной тайны, разглашение налоговой тайны. (разд. 28 «Должностные преступления», Уголовный кодекс ФРГ в редакции 1987 г.).	Ответственность с максимальным сроком лишения свободы до 15 лет.	Склонение начальником подчиненного к совершению должностного преступления либо невоспрепятствование совершению им такого преступления влечет за собой применение к начальнику того наказания, которое следует за исполнение данного преступления ¹¹ .
3	США	Взяточничество, нечестные доходы и злоупотребление своим положением публичными должностными лицами, подкуп с целью использовать влияние при назначении на государственную должность, злоупотребление служебным положением, вымогательство ¹² .	Ответственность с максимальным сроком – лишение свободы до 10 лет. Специфичным преступлением является как дача, так и получение взятки с целью способствования кому-либо в получении, в назначении или в избрании в качестве кандидата на занятие публичной должности или места чиновника политической партии.	Существует 53 правовые системы, уголовное законодательство отдельных штатов имеет свои особенности.

Таблица 2 (продолжение)

4	Япония	Злоупотребление властью со стороны публичного должностного лица (ст. 193) и со стороны особого публично-го должностного лица, насилие либо оскорбительное или дурное обращение со стороны особого публичного должностного лица (гл. 25 (ст. 193-198) УК Японии).	Ответственность с максимальным сроком лишения свободы до 7 лет.	Ответственность за взяточничество регламентирована не только для действующего, но и для бывшего публичного должностного лица ¹³ .
5	Бывшие республики СССР	Сходны с признаками, установленными ст. 285 УК РФ. Существенность причиненного вреда и тяжких последствий раскрыта в УК Украины ¹⁴ , крупный ущерб (ущерб в крупном размере) в УК Республики Беларусь ¹⁵ .	Сходны с установленными ст. 285 УК РФ.	Умышленное неисполнение должностным лицом своих служебных обязанностей выделяют в самостоятельный состав преступления, при этом в данных кодексах остаются также и составы злоупотребления должностными полномочиями и их превышение.

странах общие нормы вообще отсутствуют, а уголовное законодательство ограничивается лишь перечислением отдельных видов этих преступлений.

На основании анализа уголовного законодательства зарубежных стран можно констатировать, что имеет место существенная разница в подходах российского и зарубежных законодателей. Так, в отличие от УК РФ в уголовных кодексах рассматриваемых стран не проводится разграничения составов превышения и злоупотребления должностными полномочиями, а в тех странах, где такое разграничение проводится, норма о превышении сформулирована абстрактно, без указания присущих превышению существенных признаков.

Анализ уголовного законодательства стран «бывших» республик СССР — выявил значительное сходство в подходах законодателей и позволил автору, в том числе, прийти к выводу о том, что признаки объективной и субъективной стороны основного состава злоупотребления долж-

ностных полномочий в большинстве уголовных кодексов сходны с признаками, установленными ст. 285 УК РФ, но при этом в уголовных кодек-

¹⁰ Art. 434-4 Code pénal France, version consolidée au 1 février 2016, Modifié par Ordonnance n°2000-916 du 19 septembre 2000 — art. 3 (V) JORF 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002 / ст. 434-4 Уголовного кодекса Франции, по состоянию на 01.02.2016, с изменениями, внесенными постановлением № 2000-916 от 19.09.2000 — ст. 3 (V) JORF 22.09.2000, вступившими в силу 01.01.2002.

¹¹ Art. 331-358, Chapter Thirty Crimes in Public Office, Criminal Code (Strafgesetzbuch, StGB) As promulgated on 13 November 1998 (Federal Law Gazette I, p. 945, p. 3322) / ст. 331-358, гл. 30 (преступления в органах государственной власти), Уголовный кодекс (Strafgesetzbuch, УК), опубликованный 13.11.1998 (Бюллетень федеральных законов I, стр. 945, с. 3322).

¹² Art. 201-227, chapter 11 — BRIBERY, GRAFT, AND CONFLICTS OF INTEREST, Part I — CRIMES, Title 18 — CRIMES AND CRIMINAL PROCEDURE, U.S. Code / ст. 201-227, гл. 11 (подкуп, взяточничество, конфликт интересов, часть I — преступления, разд. 18 — преступления и процессуальные процедуры, Уголовный кодекс США).

¹³ Art. 193-198, chapter XXV. Crimes of Corruption, JAPAN PENAL CODE (Act № 45 of 1907) / ст. 193-198, гл. XXV Коррупционные преступления, Уголовный кодекс Японии (закон № 45 от 1907 г.).

¹⁴ Уголовный кодекс Украины. [Электронный ресурс]: [(принят Верховной Радой Украины 05.04.2001, ред. от 06.10.2016)] // <http://meget.kiev.ua/kodeks/ugolovniy-kodeks/razdel-1-17/>.

¹⁵ Уголовный кодекс Республики Беларусь. [Электронный ресурс]: [(принят Палатой представителей 02.06.1999, одобрен Советом Республики 24.06.1999, ред. от 19.07.2016)] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 22.07.2016, 2/2403; http://etalonline.by/?type=text®num=HK9900275#load_text_none_1_.

⁶ Крылова Н.Е. Новый уголовный кодекс Франции: Основные черты: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 1995. 40 с.

⁷ Ответственность за должностные преступления в зарубежных странах / отв. ред. Ф.М. Решетников. М.: Юрид. лит., 1994. 128 с.

⁸ Ответственность за должностные преступления в зарубежных странах / отв. ред. Ф.М. Решетников. М.: Юрид. лит., 1994. 128 с.

⁹ Басова Т.Б. Регламентация уголовной ответственности за должностные преступления: законодательный опыт России и Японии // Вестник ДВО РАН. 2015. № 4. С. 48 — 56.

сах ряда стран им дается законодательная расшифровка.

Статья 301 Модельного Уголовного кодекса, рекомендательного законодательного акта для Содружества Независимых Государств, содержит понятие злоупотребление служебным положением, которое определяется как использование публичным служащим предоставленных ему полномочий, вопреки интересам службы, если оно совершено из корыстной, иной личной или групповой заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства¹⁶.

Таким образом, основным объектом злоупотребления должностными полномочиями является осуществляемая в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления. В качестве дополнительного объекта выступают конституционные права человека и гражданина, охраняемые законом экономические и иные интересы граждан, организаций и государства.

Кроме того, должностное лицо может использовать свои служебные полномочия вопреки интересам службы как при совершении действий, так и бездействии, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями¹⁷.

В уголовном законодательстве большинства государств постсоветского пространства умышленное неисполнение должностным лицом своих служебных обязанностей выделяют в самостоятельный состав преступления, при этом в данных кодексах остаются также и составы: злоупотребление должностными полномочиями и их превышение.

Данный анализ позволил автору выделить основные направления использования законодательного опыта борьбы с должностными злоупотреблениями с целью совершенствования российского уголовного законодательства.

Учитывая, что совершение преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, возможно посредством как действия, так и бездействия, автором предлагается изложить ст. 285 УК РФ в следующей редакции: «Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки инте-

ресам службы, а равно сознательное неисполнение своих служебных полномочий, которые оно должно и могло было совершить, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства».

Так, по мнению автора, целесообразно дополнить ч. 3 ст. 285 УК РФ указанием на такой квалифицирующий признак, как совершение данного преступления группой лиц по предварительному сговору.

Подобная редакция статьи позволит оптимизировать правоприменительный процесс, в полной мере будет соответствовать специфике юридической природы злоупотребления должностными полномочиями, и, следовательно, позволит повысить эффективность борьбы с преступлениями в данной сфере.

Список литературы

1. Басова Т.Б. Регламентация уголовной ответственности за должностные преступления: законодательный опыт России и Японии // Вестник ДВО РАН. 2015. № 4. С. 48 — 56.
2. Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в 2 т., постатейный. Т. 2. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. 792 с.
3. Индекс восприятия коррупции за 2016 г.: Порочный круг коррупции и неравенства должен быть разорван. Укрепление позиций политиков-популистов во многих странах является тревожным предупреждением [Электронный ресурс] // Интернешнл-Р. Москва, 25.01.2017; Transparency International / АНО Центр «Трансперенси» http://www.transparency.org/news/pressrelease/corruption_perceptions_index_2016_vicious_circle_of_corruption_and_RU.
4. Крылова Н.Е. Новый уголовный кодекс Франции: основные черты. Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 1995. 40 с.
5. Модельный Уголовный кодекс. [Электронный ресурс]: (принят на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств (постановление № 7-5 от 17.02.1996) // <http://docs.cntd.ru/document/901781490>.
6. Ответственность за должностные преступления в зарубежных странах / отв. ред. Ф.М. Решетников. М.: Юрид. лит., 1994. 128 с.
7. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура РФ. Москва; <http://crimestat.ru>.
8. Статистический сборник Генеральной прокуратуры РФ: Состояние преступности в России за январь-декабрь 2016 г. [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура РФ. Москва; <http://genproc.gov.ru/upload/iblock/f8b02016.pdf>.

¹⁶ Модельный Уголовный кодекс. [Электронный ресурс]: принят на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств (постановление № 7-5 от 17.02.1996) // <http://docs.cntd.ru/document/901781490>.

¹⁷ Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в 2 т., постатейный. Т. 2. 2-е издание. М.: Проспект, 2015. 792 с.

9. Уголовный кодекс Украины. [Электронный ресурс]: (принят Верховной Радой Украины 05.04.2001, ред. от 06.10.2016) // <http://meget.kiev.ua/kodeks/ugolovniy-kodeks/razdel-1-17/>.
10. Уголовный кодекс Республики Беларусь. [Электронный ресурс]: (принят Палатой Представителей 02.06.1999, одобрен Советом Республики 24.06.1999, ред. от 19.07.2016) // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь, 22.07.2016, 2/2403; http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900275#load_text_none_1_.
11. Хабриева Т.Я. Правовые проблемы имплементации антикоррупционных конвенций // Противодействие коррупции: Сборник аналитических материалов. М., 2012. С. 63—75.
12. Шухуа К. Понятие должностных преступлений. Пекин: Изд. Пекинского университета, 2000. 320 с.
13. Art. 193-198, Chapter XXV. Crimes of Corruption, JAPAN PENAL CODE (Act No.45 of 1907) (ст. 193-198, гл. XXV «Коррупционные преступления», Уголовный кодекс Японии, Закон № 45 от 1907 г.).
14. Art. 201-227, Chapter 11 — BRIBERY, GRAFT, AND CONFLICTS OF INTEREST, Part I — CRIMES, Title 18 — CRIMES AND CRIMINAL PROCEDURE, U.S. Code / (ст. 201-227, гл. 11 «Подкуп, взяточничество, конфликт интересов», часть I — преступления, раздел 18 — преступления и процессуальные процедуры, Уголовный кодекс США).
15. Art. 331-358, Chapter Thirty Crimes in Public Office, Criminal Code (Strafgesetzbuch, StGB) As promulgated on 13 November 1998 (Federal Law Gazette I, p. 945, p. 3322) (ст. 331-358, гл. 30 «Преступления в органах государственной власти», Уголовный кодекс (Strafgesetzbuch, УК), опубликованный 13.11.1998 (Бюллетень федеральных законов I, стр. 945, с. 3322)).
16. Art. 434-4 Code pénal France, version consolidée au 1 février 2016, Modifié par Ordonnance n°2000-916 du 19 septembre 2000 — art. 3 (V) JORF 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002 (ст. 434-4 Уголовного кодекса Франции, по состоянию на 01.02.2016, с изменениями, внесенными постановлением № 2000-916 от 19.09.2000, ст. 3 (V) JORF 22.09.2000, вступившими в силу 01.01.2002).

Improvement of the Criminal Legislation on Liability for Crimes: the Experience of Foreign Countries

Rumyantseva Yu.N.,

PhD in Economic,
Associate Professor of the State and Municipal Management and Business Law
of the Russian Law Academy of the Ministry for Justice of the Russian Federation,
Irkutsk Institute (branch)
E-mail: ynrumyantseva@mail.ru

Abstract. The author identifies common approaches to the definition of a special subject of crimes in the legislation of foreign countries; gives comparative characteristics of existing interpretations of the term «officials» as a special subject of crimes in the legislation of France, Germany, USA and Japan; identifies some general characteristics with a focus on the future succession to the legislation of the RF. It is stressed particular the approach of differentiation of liability for misconducts, depending on the signs of a special subject in the law of Japan. Also here is suggested the introduction of a composite concept of officials with classifying it into types to the Criminal Code of the RF.

In the article is analyzed of foreign experience of regulation of liability for misconducts in the legislation of France, Germany, USA and Japan, as well as countries of the «former» republics of the USSR; highlighted common features with stress on peculiarities of technique for constructing lineups, the future of continuity.

The author makes the conclusion a number of proposals on improvement of structure of a crime under article 285 of the Criminal Code of the RF.

Keywords: misconducts, abuses of official authority, international experience, regulation of liability, qualifying attribute.

References

1. Basova T.B. Reglamentatsiya ugovnoy otvetstvennosti za dolzhnostnye prestupleniya: zakonodatelnyy opyt Rossii i Yaponii // Vestnik DVO RAN. 2015. № 4. S. 48 - 56.
2. Brilliantov A.V. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu RF: v 2 t., postatejnyj. T. 2. 2-e izd. M.: Prospekt, 2015. 792 s.
3. Indeks vospriyatiya korruptsii za 2016 g.: Porochnyj krug korruptsii i neravenstva dolzhen byt razorvan. Ukreplenie pozitsij politikov-populistov vo mnogikh stranakh yavlyaetsya trevozhnym preduprezhdeniem [Elektronnyj resurs] // Interneshenl-R. Moskva, 25.01.2017; Transparency International / ANO Tsentr "Transperensi" http://www.transparency.org/news/pressrelease/corruption_perceptions_index_2016_vicious_circle_of_corruption_and_RU.
4. Krylova N.E. Novyj Ugolovnyj kodeks Frantsii: osnovnye cherty. Avtoref. dis. kand. jurid. nauk: 12.00.08. M., 1995. 40 s.
5. Modelnyj Ugolovnyj kodeks. [Elektronnyj resurs]: (prinyat na sedmom plenarnom zasedanii Mezhpaparlamentskoj Assamblei gosudarstv - uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimykh Gosudarstv (postanovlenie № 7-5 ot 17.02.1996) // <http://docs.cntd.ru/document/901781490>.

6. Otvetstvennost za dolzhnostnye prestupleniya v zarubezhnykh stranakh / otv. red. F.M. Reshetnikov. M.: Yurid. lit., 1994. 128 s.
7. Portal pravovoy statistiki Generalnoj prokuratury RF [Elektronnyj resurs] // Generalnaya prokuratura RF. Moskva; <http://crimestat.ru>.
8. Statisticheskij sbornik Generalnoj prokuratury RF: Sostoyanie prestupnosti v Rossii za yanvar-dekabr 2016 g. [Elektronnyj resurs] // Generalnaya prokuratura RF. Moskva; <http://genproc.gov.ru/upload/iblock/f8b02016.pdf>.
9. Ugolovnyj kodeks Ukrainy. [Elektronnyj resurs]: (prinyat Verkhovnoj Radoj Ukrainy 05.04.2001, red. ot 06.10.2016) // <http://meget.kiev.ua/kodeks/ugolovnyj-kodeks/razdel-1-17/>.
10. Ugolovnyj kodeks Respubliki Belorussiya. [Elektronnyj resurs]: (prinyat Palatoj Predstavitelej 02.06.1999, odobren Sovetom Respubliki 24.06.1999, red. ot 19.07.2016) // Natsionalnyj pravovoj internet-portal Respubliki Belorussiya, 22.07.2016, 2/2403; http://etalonline.by/?type=text®num=hk9900275#load_text_none_1_.
11. Khabrieva T.Ya. Pravovye problemy implementatsii antikorrupcionnykh konventsij // Protivodejstvie korruptsii: Sbornik analiticheskikh materialov. M., 2012. S. 63-75.
12. Shukhua K. Ponyatie dolzhnostnykh prestuplenij. Pekin: Izd. Pekinskogo universiteta, 2000. 320 s.
13. Art. 193-198, Chapter XXV. Crimes of Corruption, JAPAN PENAL CODE (Act No.45 of 1907) (st. 193-198, gl. XXV "Korrupsionnye prestupleniya", Ugolovnyj kodeks Yaponii, Zakon № 45 ot 1907 g.).
14. Art. 201-227, Chapter 11 - BRIBERY, GRAFT, AND CONFLICTS OF INTEREST, Part I - CRIMES, Title 18 - CRIMES AND CRIMINAL PROCEDURE, U.S. Code / (st. 201-227, gl. 11 "Podkup, vzyatochnichestvo, konflikt interesov", chast i - prestupleniya, razdel 18 - prestupleniya i protsessualnye protsedury, Ugolovnyj kodeks SSHA).
15. Art. 331-358, Chapter Thirty Crimes in Public Office, Criminal Code (Strafgesetzbuch, StGB) As promulgated on 13 November 1998 (Federal Law Gazette I, p. 945, p. 3322) (st. 331-358, gl. 30 "Prestupleniya v organakh gosudarstvennoj vlasti", Ugolovnyj kodeks (Strafgesetzbuch, UK), opublikovannyj 13.11.1998 (Byulleten federalnykh zakonov I, str. 945, s. 3322).
16. Art. 434-4 Code pénal France, version consolidée au 1 février 2016, Modifié par Ordonnance n°2000-916 du 19 septembre 2000 - art. 3 (V) JORF 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002 (st. 434-4 Ugolovnogo kodeksa Frantsii, po sostoyaniyu na 01.02.2016, s izmeneniyami, vnesennymi postanovleniem 2000-916 ot 19.09.2000, st. 3 (V) JORF 22.09.2000, vstupivshimi v silu 01.01.2002).