

Сущность и принципы государственного обвинения в уголовном процессе



Ротнова И.Б.,

соискатель Академии Генеральной прокуратуры РФ,
старший помощник прокурора Гагаринского района города Севастополя
E-mail: prokuror.75@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются понятие и сущность обвинения в уголовном процессе, принципы деятельности и полномочия государственного обвинителя, проводится сравнительно-правовое исследование некоторых норм российского и украинского законодательства, регламентирующих участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами.

Ключевые слова: обвинение, государственный обвинитель, принципы уголовного процесса, полномочия государственного обвинителя.

В науке уголовного процесса можно выделить два подхода к пониманию обвинения. В соответствии с первым подходом обвинение является самостоятельным правовым институтом, при помощи которого утверждается тезис о совершении лицом деяния, запрещенного уголовным законом, а также осуществляется защита интересов государства и потерпевшего от преступного посягательства¹. Такая позиция согласуется с определением понятия обвинения, закрепленным в п. 22 ст. 5 УПК РФ.

В основу второго подхода к пониманию обвинения в уголовном процессе заложена исковая природа обвинения. Разделяющие эту позицию ученые полагают, что обвинение — это уголовно-правовой иск о защите нарушенного права, который обращен к суду против обвиняемого².

Полагаем возможным согласиться с авторами, придерживающимися первого подхода, поскольку, на наш взгляд, именно совершение лицом уголовно-наказуемого деяния влечет за собой правовые последствия в виде обвинения со стороны специально уполномоченного должностного лица, а целью обвинения является защита нарушенных прав, привлечение виновного к ответственности, восстановление справедливости.

Вместе с тем аналогия с исковым производством и отождествление с ним обвинения, по нашему мнению, не соответствуют характеру и сути последнего, что отражается, прежде всего, в различном распределении бремени доказывания и противоположном законодательном закреплении презумпции вины и невиновности, характерном для гражданского и уголовного судопроизводства.

Иск — это всегда требование о чем-либо, и суть иска заключается в его предмете, раскрывающем содержание, а именно те требования, которые выдвигает истец суду³. Если рассматривать обвинение в уголовном процессе в качестве иска, то его предметом, полагаем, должно быть требование о признании подсудимого виновным в совершении преступления и назначении ему конкретного вида и размера наказания. В таком случае при постановлении обвинительного приговора суд будет ограничен в возможности назначения наказания и не сможет назначить другое наказание, поскольку в таком случае выйдет за пределы исковых требований. Однако согласно п. 1 ч. 1 ст. 29 УПК РФ только суд правомочен признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание. В связи с этим ограничение суда позицией обвинения о назначении вида и размера наказания представляется недопустимым. Согласимся с мнением А.А. Михайлова о том, что подобное понимание природы обвинения нарушает принцип справедливости уголовной ответственности, закрепленный в ст. 6 УК РФ⁴. Кроме того, приверженцы теории уголовного иска считают, что такой иск оформляется обвинительным заключением (актом, постановлением). Однако в ст. 220, 225 и 226.7 УПК РФ не содержится требований об указании в перечисленных документах вида и размера наказания, подлежащего назначению лицу, виновному в совершении преступления.

В соответствии с ч. 5 ст. 246 УПК РФ государственный обвинитель наделен полномочием высказывать суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Таким образом государственный обвинитель ориентирует суд на назначение того или иного вида и размера наказания.

¹ См.: Бобылев М.П. Обвинение как предмет уголовного правосудия в современной России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2004.

² Александров А.С. Понятие и сущность уголовного иска // Государство и право. 2006. № 2; Круглов И.В. Уголовный иск и механизм его доказывания: дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2001.

³ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2004. С. 225—232.

⁴ Михайлов А.А. Вестник ТГПУ. 2006. Выпуск 11 (62). С. 89—91.

По нашему мнению обвинение не содержит требования к суду, а представляет собой утверждение факта совершения подсудимым преступления, которое поддерживается и обосновывается государственным обвинителем в суде. Поскольку обвинению возражает сторона защиты, возникает правовой спор, который разрешается по существу судом.

Как справедливо, на наш взгляд, отмечает А.А. Михайлов, различие правовой природы и сущности обвинения и иска обуславливает различие их структуры. Если элементом иска наряду с его предметом является основание иска, разделяющееся, в свою очередь, на фактическое и юридическое, то структуру обвинения составляют формулировка обвинения и квалификация преступления. Действительно, при сопоставлении элементов иска и элементов обвинения за пределами обвинения оказывается предмет иска — конкретное требование, выступающее способом защиты нарушенного права или интереса, а формулировка обвинения и юридической квалификации будут соответствовать, и то не полностью, фактическое и юридическое основания иска⁵.

По мнению А.С. Александрова досудебная стадия является ничем иным, как подготовкой оснований иска стороной обвинения и возражений против него стороной защиты, и не должна носить процессуальный характер. А уголовное судопроизводство, по его мнению, начинается с момента предъявления уголовного иска, т.е. предания обвиняемого суду⁶.

Следуя логике такого подхода, получается, что ввиду отсутствия официального обвинения как такового в досудебном производстве по уголовному делу обвиняемый лишается права на защиту. Вместе с тем в ходе предварительного расследования по отношению к обвиняемому могут быть применены меры, существенно ограничивающие его права. В случае непредоставления обвиняемому права на защиту уголовное преследование будет иметь ярко выраженный обвинительный уклон, что недопустимо в современном состязательном уголовном процессе.

В связи с этим представляется более обоснованной точка зрения А.А. Михайлова, считающего, что обвинение возникает на стадии предварительного расследования и представляет собой цельное явление, присутствует на всех стадиях уголовного процесса, вплоть до постановления приговора, в котором оно реализуется⁷. Таким образом, полагаем, что обвинение существует с начала уголовного преследования в досудебном производстве и заканчивается

со вступлением приговора (обвинительного или оправдательного) либо постановления суда о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в законную силу.

Отдельным элементом гражданского судопроизводства в уголовном процессе можно считать рассмотрение гражданского иска в рамках уголовного дела, что, на наш взгляд, направлено на оказание помощи потерпевшему в восстановлении его прав и возмещении причиненного преступлением ущерба.

Представляется верным мнение Ф.Н. Фаткуллина, согласно которому обвинение имеет три составляющих: первая — это фабула обвинения, вторая — юридическое формулирование обвинения, и третья — правовая квалификация. Под фабулой обвинения понимается фактическое формулирование обвинения. Юридическое формулирование представляет собой правовую модель раскрытого преступления. А правовая квалификация — подведение действий преступника под ту или иную статью уголовного закона⁸.

В юридической литературе встречается понимание обвинения в уголовно-процессуальном и в материально-правовом смысле. Под обвинением в уголовно-процессуальном смысле понимается деятельность уполномоченного субъекта по доказыванию виновности лица, совершившего преступление, а в материально-правовом — формулировка обвинения с указанием деяний, вменяемых в вину, их квалификация⁹.

Назначение уголовного судопроизводства в Российской Федерации заключается в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Проводя сравнительно-правовое исследование положений УПК РФ и УПК Украины, полагаем возможным сделать вывод, что задачи российского уголовного производства в целом схожи с задачами, закрепленными в ст. 2 УПК Украины¹⁰, к которым относятся: защита личности, общества и государства от уголовных преступлений, охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного рассмотрения

⁸ Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1965. С. 45.

⁹ Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции: дисс. ... докт. юрид. наук. СПб., 2008. С. 80.

¹⁰ Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 // <https://goo.gl/xwpr0ia> (дата обращения: 06.03.2017).

⁵ Михайлов А.А. Указ. соч. С. 89—91.

⁶ Александров А.С. Указ. соч. С. 46—47.

⁷ Михайлов А.А. Указ. соч. С. 89—91.

с тем, чтобы каждый, кто совершил уголовное преступление, был привлечен к ответственности в меру своей вины, ни один невиновный не был обвинен или осужден, ни одно лицо не было подвергнуто необоснованному процессуальному принуждению и чтобы к каждому участнику уголовного судопроизводства была применена надлежащая правовая процедура.

Поддержание государственного обвинения провозглашено конституционной функцией прокуратуры Украины (п. 1 ст. 121 Конституции Украины)¹¹, что, на наш взгляд, свидетельствует об особой значимости этой деятельности прокурора для общества и государства.

Одновременно можно отметить схожесть ряда принципов уголовного производства в Российской Федерации и в Украине, где основные правовые начала уголовно-процессуального законодательства включают в себя такие основополагающие элементы, как законность, состязательность сторон, презумпция невиновности, право личной неприкосновенности и неприкосновенности жилища, обеспечение права на защиту и на обжалование процессуальных решений, действий или бездействия, разумность сроков уголовного судопроизводства и др.

В теории уголовного процесса под принципами понимают основные правовые нормы, регламентирующие содержание его институтов. И.А. Пикалов предлагает наиболее точное, на наш взгляд, определение, согласно которому принципы уголовного процесса — это основополагающие, руководящие правовые нормы, определяющие характер уголовного процесса, содержание всех его институтов, и выражающие взгляды о построении процессуального порядка, обеспечивающего справедливое правосудие по уголовным делам, эффективную защиту личности, ее прав, свобод, а также интересов общества и государства от преступных посягательств¹². Таким образом, принципы определяют и обосновывают само содержание уголовного судопроизводства и соответственно государственного обвинения как его неотъемлемой составляющей.

Поддержание государственного обвинения основывается на принципах, которые определяют содержание деятельности участвующего в рассмотрении уголовного дела прокурора и ее отличия от иной его деятельности. Ученые выражают различные мнения по поводу содержания и классификации этих принципов.

По мнению Л.А. Курочкиной основными принципами, на которых основана деятельность по поддержанию государственного обвинения, являются следующие: законность, публичность, справедливость, уважение чести и достоинства личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, презумпция невиновности, состязательность и равноправие сторон, процессуальная самостоятельность, объективность и беспристрастность¹³. Указанные принципы, по нашему мнению, носят более общий характер и относятся к деятельности как государственного обвинителя, так и иных участников уголовного судопроизводства, в том числе суда.

Более конкретными, раскрывающими содержание и специфику деятельности государственного обвинителя представляются принципы, обозначенные Е.Р. Ергашевым:

1) принцип содействия прокурора в осуществлении правосудия, заключающийся в квалифицированном поддержании государственного обвинения;

2) принцип диспозитивности, согласно которому правовые средства (действия) прокурора, применяемые при осуществлении им деятельности по участию в рассмотрении судами дел, носят неимперативный характер для суда;

3) принцип опосредованности — любые действия прокурора, участвующего в рассмотрении дела, осуществляются с разрешения суда;

4) принцип обязательного участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел¹⁴.

Заслуживает, на наш взгляд, поддержки мнение Н.В. Булановой о необходимости указания принципов публичности и процессуальной самостоятельности в числе принципов, характеризующих участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами¹⁵. Так, государство наделило прокурора правом выступать в суде от его имени, выражая публичный интерес, а одной из форм выражения публичного интереса является поддержание государственного обвинения в суде. Считая принцип процессуальной самостоятельности одной из основных гарантий, способствующей организации деятельности по поддержанию государственного обвинения в соответствии с назначением уголовного процесса, и исходя из того, что никакое давление на государственного обвинителя или вмешательство в его деятельность недопустимы, полагаем необходимым закрепить данный принцип в УПК РФ.

¹¹ Конституция Украины от 28.06.1996 // <https://goo.gl/PgzM3x> (дата обращения: 06.03.2017).

¹² Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие. 2005 // <http://www.allpravo.ru/library/doc1897p/instrum4772/item4793.html> (дата обращения: 13.02.2017).

¹³ Курочкина Л.А. Проблемы обеспечения прокурором прав участников судебного разбирательства: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 10.

¹⁴ Ергашев Е.Р. Принципы прокурорского надзорно-охранительного права и его институтов: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 32—35.

¹⁵ Буланова Н.В. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами; Акад. Ген. прокуратуры РФ. М., 2015. С. 7—8.

Данная позиция также согласуется и с международной практикой, делающей акцент на публичности деятельности прокурора в уголовном процессе. Так, согласно Рекомендации № R (2000) 19 Комитета министров Совета Европы государствам-членам «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» прокуроры действуют от имени общества и в государственных интересах¹⁶.

В соответствии с п. 6 ст. 5 УПК РФ государственный обвинитель — это поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры, а согласно п. 22 ст. 5 УПК РФ обвинение — это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом. Таким образом, можно заключить, что поддержание государственного обвинения — основанная на закрепленных законом принципах деятельность должностного лица органа прокуратуры, от имени государства обосновывающего утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, которое было выдвинуто в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Наиболее полным представляется определение понятия поддержания государственного обвинения, данное Н.П. Кирилловой, которая понимает под ним форму реализации уголовного преследования, заключающуюся в законной деятельности государственного обвинителя на основе предоставленных ему в процессе доказывания процессуальных полномочий по изобличению подсудимого в совершении преступления, обоснованию обвинительного тезиса и формулированию позиции по вопросам, подлежащим разрешению судом¹⁷.

Считаем обоснованным мнение о том, что наряду с функцией уголовного преследования государственный обвинитель в судебном разбирательстве выполняет также и правозащитную функцию¹⁸. Одним из правомочий государственного обвинителя, которым он наделен ввиду выполнения правозащитной функции, является отказ от обвинения, который имеет место в случае, если в ходе судебного разбирательства он придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение. При этом полный или частичный отказ госу-

дарственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части (ч. 7 ст. 246 УПК РФ).

Высказанные учеными различные мнения о понимании сущности обвинения и принципах деятельности государственного обвинителя свидетельствуют о научном интересе к данной теме. Практика же участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами показывает, что поддержание государственного обвинения является одним из важнейших направлений деятельности прокуратуры, весомым инструментом поддержания правопорядка в стране.

Список литературы

1. Александров А.С. Понятие и сущность уголовного иска // Государство и право. 2006. № 2.
2. Бобылев М.П. Обвинение как предмет уголовного правосудия в современной России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2004.
3. Буланова Н.В. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами. Акад. Ген. прокуратуры РФ. М., 2015.
4. Ергашев Е.Р. Принципы прокурорского надзорно-охранительного права и его институтов: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008.
5. Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции: дисс. ... докт. юрид. наук. СПб., 2008.
6. Круглов И.В. Уголовный иск и механизм его доказывания: дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2001.
7. Курочкина Л.А. Проблемы обеспечения прокурором прав участников судебного разбирательства: дисс. канд. юрид. наук. М., 2003.
8. Михайлов А.А. Вестник ТГПУ. 2006. Выпуск 11 (62).
9. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2004.
10. Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие. 2005 // <http://www.allpravo.ru/library/doc1897p/instrum4772/item4793.html> (дата обращения: 13.02.2017).
11. Рекомендация № R (2000) 19 Комитета министров Совета Европы государствам-членам «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» (принята 06.10.2000) // http://www.echr-base.ru/rec2000_19.jsp (дата обращения: 06.02.2017).
12. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // Российское законодательство X-XX вв. В 9 т. Т. 8. М., 1991. С. 120.
13. Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1965.
14. Конституция Украины от 28.06.1996 // <https://goo.gl/PgzM3x> (дата обращения: 06.03.2017).

¹⁶ Рекомендация № R (2000) 19 Комитета министров Совета Европы государствам-членам «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» (принята 06.10.2000) // http://www.echr-base.ru/rec2000_19.jsp (дата обращения: 06.02.2017).

¹⁷ Кириллова Н.П. Указ. соч. С. 10.

¹⁸ Кириллова Н.П. Там же.

The Essence and Principles of Public Prosecution in Criminal Proceedings

Rotnova I.B.,

the Student of the Academy of Prosecutor General's Office
of the RF, Senior Assistant Attorney Gagarin District of Sevastopol
E-mail: prokuror.75@mail.ru

Abstract. *The article deals with the concept and essence of the charge in the criminal process, the principles of activity and powers of the public prosecutor, comparative legal research of certain norms of Russian and Ukrainian legislation regulating the participation of the prosecutor in the consideration of criminal cases by courts is carried out.*

Keywords: *charge, public prosecutor, principles of criminal procedure, powers of the public prosecutor.*

References

1. Aleksandrov A.S. Ponyatie i suschnost ugovnogo iska // Gosudarstvo i pravo. 2006. № 2.
2. Bobilev M.P. Obvinenie kak predmet ugovnogo pravosudiya v sovremennoj Rossii: avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. Ufa, 2004.
3. Bulanova N.V. Uchastie prokurora v rassmotrenii ugovnykh del sudami. Akad. Gen. prokuratury RF. M., 2015.
4. Ergashev E.R. Printsipy prokurorskogo nadzorno-okhranitel'nogo prava i ego institutov: avtoref. diss. ... dokt. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2008.
5. Kirillova N.P. Protssualnye funktsii professionalnykh uchastnikov sostyazatel'nogo sudebnogo razbiratel'stva ugovnykh del v sude pervoj instantsii: diss. ... dokt. jurid. nauk. SPb., 2008.
6. Kruglov I.V. Ugolovnyj isk i mekhanizm ego dokazyvaniya: diss. ... kand. jurid. nauk. N.novgorod, 2001.
7. Kurochkina L.A. Problemy obespecheniya prokurorom prav uchastnikov sudebnogo razbiratel'stva: diss. ... kand. jurid. nauk. M., 2003.
8. Mikhajlov A.A. Vestnik TGPU. 2006. Vypusk 11 (62).
9. Osokina G.L. Grazhdanskij protsess. Obschaya chast. M., 2004.
10. Pikalov I.A. Ugolovnyj protsess Rossijskoj Federatsii (kratkij kurs): uchebnoe posobie. 2005 // <http://www.allpravo.ru/library/doc1897p/instrum4772/item4793.html> (data obrascheniya: 13.02.2017).
11. Rekomendatsiya № R (2000) 19 Komiteta ministrov Soveta Evropy gosudarstvam-chlenam «O roli prokuratury v sisteme ugovnogo pravosudiya» (prinyata 06.10.2000) // http://www.echr-base.ru/rec2000_19.jsp (data obrascheniya: 06.02.2017).
12. Ustav ugovnogo sudoproizvodstva ot 20 noyabrya 1864 g. // Rossijskoe zakonodatel'stvo X-XX vv. V 9 t. T. 8. M., 1991. S. 120.
13. Fatkullin F.N. Obvinenie i sudebnyj prigovor. Kazan: Izd-vo Kazan. un-ta, 1965.
14. Konstitutsiya Ukrainy ot 28.06.1996 // <https://goo.gl/pgzm3x> (data obrascheniya: 06.03.2017).