

Рецензия на диссертацию И. И. Андриановской «Преемственность в трудовом праве России»¹



Демидов Н.В.,
кандидат юридических наук,
доцент Западно-Сибирского филиала
Российского государственного университета правосудия (г. Томск)

Аннотация. Настоящая статья является рецензией на диссертацию «Преемственность в трудовом праве России» И.И. Андриановской. В рецензируемой диссертации и настоящей рецензии анализируются проблемы исторической преемственности норм и институтов трудового права России. Автор диссертации предпринята попытка выявить закономерности и тенденции развития трудового права России, рассмотрена преемственность как правовая категория, прослежены преемственные связи в трудовом праве России. Автор рецензии отмечает, что ценность диссертации представляют теоретические обобщения, сделанные на историческом и современном материале. В рецензии на диссертацию отмечены спорные моменты о критериях, по которым те или иные нормы и институты признаются в работе преемственными, отсутствие критериев оценки степени преемственности и ее качества.

Ключевые слова: отрасль трудового права, преемственность, понятие трудового договора, изменение законодательства о труде.

И.И. Андриановская впервые в отечественной юридической науке системно обратилась к проблематике исторической преемственности норм и институтов отрасли трудового права. На основе имеющихся общетеоретических наработок автором предпринята попытка «выявить закономерности и тенденции развития трудового права России, рассмотреть преемственность как правовую категорию, проследить преемственные (внутриотраслевые генетические) связи, исследовать проявление преемственности в предмете отрасли, ее предназначении, целях и задачах, функциях и принципах, методе регулирования, сфере действия» (стр. 4-5).

В диссертации сформулировано понятие преемственности в трудовом праве, проведена классификация видов преемственности по различным основаниям, охарактеризован эволюционный аспект в развитии отдельных трудовправовых институтов. Так, преемственность в трудовом праве определена двояко, как «специфическое качество этой отрасли права, позволяющее формулировать, сохранять и применять ее наиболее оптимальные нормы (положения)», а также как «субъективный правотворческий процесс отбора, посредством которого происходит оставление для дальнейшего использования в праве норм либо их отдельных положений, действующих длительное время, признанных наиболее оптимальными в правовом регулировании различных видов общественных отношений» (стр. 27-28).

Ценность исследования представляют теоретические обобщения, сделанные на историческом и современном материале. Несмотря на то, что историко-правовые разработки встречаются во многих отраслевых научных трудах, они, по преимуществу, вторичны по отношению к современному состоянию изучаемого юридического института. В ряде случаев историческая часть диссертаций, монографий являет собой формальную дань традиции и не предполагает критического осмысления, выявления причинно-следственных связей. Глубоко аналитический характер отличают изыскания специалистов в области истории трудового права — Е.Б. Хохлова, А.М. Лушников, М.В. Лушниковой, И.Я. Киселева, С.А. Соболева, С.А. Иванова. Однако преемственность норм трудового права как самостоятельная категория ранее учеными-трудовиками не изучалась. Данная проблематика осмысливается и теоретически разрабатывается И.И. Андриановской впервые в отечественной науке трудового права.

В то же время, несмотря на новизну и глубокое содержание диссертации, ее отличает ряд спорных аспектов, заслуживающих обсуждения.

Так, представляется необходимым поставить вопрос о критериях, по которым те или иные нормы и институты признаются в работе преемственными, сохранившимися на протяжении длительного времени, или, напротив, значительно модифицированными либо вновь возникшими. В частности, на стр. 18 утверждается необходимость «сохранения в отрасли преемственных понятий, имеющих

¹ Андриановская И.И. Преемственность в трудовом праве России. Дисс. ... доктора юрид. наук. М., 2015. 325 с.

особое теоретическое и практическое значение для отрасли, например, понятия трудового договора». Между тем, обращение к развитию дефиниции трудового договора позволяет говорить о непрерывном процессе вносимых в нее изменений. Если вести речь о некоем неизменном «каркасе» определения трудового договора (конструкция «каркаса» нормы употребляется в диссертации на стр. 3), то возникает проблема границы, которая отделяет фундаментальные модификации от неприципиальных. Не вполне понятно — на какой стадии вносимых изменений «каркас» утрачивается и возникает новая норма. В диссертации критерии, по которым проводится оценка степени преемственности или новизны юридической нормы, не предлагаются.

Аналогичную проблему представляет отсутствие критериев оценки степени преемственности (высокая, низкая) и ее качества (положительная, негативная). На мысль о субъективном характере части выводов диссертационного исследования наводит и терминологический аппарат, используемый во введении: «Преемственные нормы служат ценностной основой для развития отрасли, нацеливая её на динамику. Ценность этих норм определяется их действенностью: в течение длительного срока они сохраняются законодателем и применяются сегодня в неизменном виде или с необходимыми небольшими коррективами (редакционными и др.), обеспечивая стабильность правового регулирования нормами отрасли» (стр. 3-4). При этом остаются без объяснений способ определения необходимости корректив, параметры действенности норм, пределы «длительного срока».

На протяжении работы автором выдвигаются предложения по изменению современного законодательства о труде. Таковы, например, предложения по восполнению пробела о виде и продолжительности рабочего времени в содержании трудового договора (стр. 180), идея о централизованной регламентации продолжительности ежедневного отдыха (стр. 228), суждение об избыточности формулировки «под управлением и контролем работодателя» в ст. 56 Трудового кодекса РФ (стр. 156). Можно предположить, что подобный выход за рамки концепции преемственности обусловлен стремлением актуализировать диссертационное исследование в прикладном ключе, заинтересовать им юристов-практиков. Однако, как представляется, разработка теории преемственности мало нуждается в подобном практико-ориентированном подкреплении. Она ценна сама по себе как средство постиже-

ния накопленного опыта регламентации отношений по труду. Попытки обогатить ее анализом действующих норм ведут к известной размытости научного поиска и недостаточности аргументации предлагаемых новелл. Значимость концепции преемственности еще и в том, что она могла бы стать основой для разработки целостной, системной истории трудового права, которая до сих пор не осуществлена в российской науке.

Проблема оценочности категориального аппарата диссертации, а также необходимость актуализировать работу предложениями по изменению законодательства преодолеваются смещением акцентов в сложившейся системе научных приоритетов. Современная доктрина трудового права основана на верховенстве позитивистского правопонимания. Подходы, отличные от кельзеновского нормативизма, во многом отторгаются правоведами-трудовиками. И.И. Андриановская справедливо называет явление преемственности «ценностной основой отрасли», что отчасти помещает предмет проведенного исследования в сферу правовой культуры, т.е. антропологического, а не позитивистского феномена. Думается, что в такого рода областях необходимо дополнение формально-юридического инструментария средствами антропологии, социологии, психологии. Юридический нормативизм гарантирует максимальную объективность результатов научного поиска, однако упускает из виду большой объем явлений цивилизационного толка. Тем более, что в действительности специалистами широко используются не подлежащие объективации категории эффективности, правильности, необходимости, разумности, справедливости и др. Достаточно признать целесообразность применения в науке трудового права антропологического подхода, допустить использование отчасти оценочного аппарата, обратиться к сфере сознания субъектов трудового права с соответствующими средствами — и отход от формально-юридических категорий перестанет быть недочетом теории преемственности в трудовом праве и любых других изысканий такого рода. Более того, антропология трудового права могла бы стать новым направлением исследований и существенно обогатить научные представления о регламентации отношений по труду.

Список литературы

1. Андриановская И.И. Преемственность в трудовом праве России. Дисс. ... доктора юрид. наук. М., 2015. 325 с.

Review
of the Thesis I.I. Andrianovskaya
«Continuity in the Labor Law of Russia»

Demidov N.V.,

PhD in Law,
Associate Professor of the West Siberian Branch
of the Russian State University of Justice (Tomsk)

Abstract. *This article is a review of the thesis «Continuity in the Labor Law of Russia» by I.I. Andrianovskaya. In the reviewed dissertation and this review, the problems of historical continuity of the norms and institutions of labor law in Russia are analyzed. The author of the thesis made an attempt to reveal the patterns and tendencies of the development of the labor law of Russia, considered continuity as a legal category, and traced the successive links in the labor law of Russia. The author of the review notes that the value of the thesis is represented by theoretical generalizations made on historical and modern material. In the review of the thesis, controversial points were noted about the criteria by which certain norms and institutions are recognized as successive in the work, the lack of criteria for assessing the degree of continuity and its quality.*

Keywords: *branch of labor law, continuity, concept of labor contract, change of legislation on labor.*

References

1. Andrianovskaya I.I. Preemstvennost v trudovom prave Rossii. Diss. ... doktora jurid. nauk. M., 2015. 325 S.