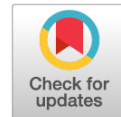


Уголовно-правовые средства обеспечения безопасности граждан в сфере ЖКХ



Кравченко Р. М.,

старший преподаватель

кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права

Санкт-Петербургского юридического института (филиала)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

E-mail: roman888rus@rambler.ru

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы обеспечения безопасности граждан при осуществлении капитального ремонта жилых помещений путем применения состава преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ. Актуальность данной темы подтверждается статистическими данными состояния жилищных условий в Российской Федерации, а также потенциальной опасностью работ по капитальному ремонту жилых помещений. Данный факт косвенно находит свое отражение в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ, касающихся вопросов квалификации преступлений по ст. 216 УК РФ. Однако правоприменитель зачастую сталкивается с серьезными трудностями при юридической оценке фактов причинения вреда в результате небезопасного ведения работ в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Данное обстоятельство также показывает актуальность изучения вопросов квалификации небезопасного выполнения работ при ведении капитального ремонта жилых помещений.

В рамках настоящей статьи автором проанализированы статистические показатели состояния жилищных условий в Российской Федерации, а также объемов работ по капитальному ремонту жилых помещений. Также в работе исследованы положения жилищного и гражданского законодательства, регулирующие выполнение работ в сфере жилищно-коммунального законодательства. На основе результатов данного анализа сделаны выводы, имеющие значение для применения уголовного закона в данной сфере.

В результате проведенного исследования рассмотрены вопросы показателей общественной опасности небезопасного выполнения работ в сфере жилищно-коммунального хозяйства и их влияния на квалификацию общественно опасных деяний в этой сфере. Автором сделаны выводы относительно конечного момента деяния, связанного с нарушением правил безопасности при выполнении работ по капитальному ремонту жилых помещений.

Ключевые слова: небезопасный капитальный ремонт, ст. 216 УК РФ, нарушение правил безопасности, уголовное право, жилищно-капитальное хозяйство.

Одной из отличительных характеристик современного российского общества является рост объемов и темпов сферы выполнения работ и оказания услуг. В частности, указанный рост отмечается в сфере оказания жилищно-коммунальных услуг населению. Увеличение видов работ и услуг требует повышения гарантий безопасности граждан организаций, общества и государства.

На указанные факторы указывает Роспотребнадзор в своем докладе «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2012 году». Так, в разделе, специально посвященном защите прав потребителей в сфере жилищно-коммунального хозяйства, отмечено, что вопросы защиты прав потребителей в сфере ЖКХ стали особенно актуальными в связи с передачей населению жилого фонда в самоуправление, ростом цен на коммунальные услуги и резким увеличением их доли в структуре расходов населения,

а также переходом предприятий жилищно-коммунальной сферы на самоокупаемость. Вместе с тем, объекты коммунальной инфраструктуры находятся в изношенном состоянии. В целом по ЖКХ нормативный срок отслужили более 60% основных фондов, к наступлению 2012 г. не наблюдается значимого улучшения в благоустройстве жилищного фонда, площадь ветхого и аварийного жилищного фонда составляет почти 99 млн кв м¹.

Кроме того, по состоянию на ноябрь 2016 г. в рамках лицензионного контроля органами государственного жилищного надзора было проведено 408 437 проверок, в рамках которых выявлено 458 259 нарушений правил и норм

¹ Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2014 г. Государственный доклад // Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2015. С. 81.

технической эксплуатации жилищного фонда (65,5% от общего числа выявленных нарушений), а также 43 765 нарушений показателей качества предоставления коммунальных услуг (6,25%)².

По данным Федеральной службы государственной статистики, несмотря на относительное снижение удельного веса ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда (с 3% в 2012 г. до 2,4 % в 2016 г.), площадь ветхого и аварийного жилищного фонда составляет 89,1 млн кв м³.

Определенно можно утверждать, что работа по улучшению жилищных условий населения ведется. Так, например, только в Санкт-Петербурге меньше, чем за 7 месяцев 2017 г. проведено 485 видов работ по капитальному ремонту жилищного фонда на стоимость 1 661 789 000 руб.⁴

Согласно ч. 1 ст. 166 ЖК РФ капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме включает в себя: ремонт внутридомовых инженерных систем электро-, тепло-, газо-, водоснабжения, водоотведения; ремонт или замену лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт; ремонт крыши; ремонт подвальных помещений, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме; ремонт фасада; ремонт фундамента многоквартирного дома.

В результате анализа характера перечисленных обстоятельств, а именно, того факта, что эти работы сами по себе являются источниками повышенной опасности, и в связи с активизацией деятельности в указанном направлении особо остро встает вопрос обеспечения безопасности ведения строительных работ при осуществлении капитального ремонта жилищного фонда. И здесь важную роль играют нормы уголовного закона об ответственности за небезопасное выполнение работ и оказание услуг.

На случаи небезопасного ведения строительных работ при осуществлении капитального ремонта жилых домов распространяется действие состава преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ. Указанный состав преступления в первую очередь учитывает повышенную степень общественной опасности горных, строительных или иных работ.

Данная позиция подтверждается разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ. Так, в п. 6 постановления от 23.04.1991 №1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ» Пленум Верховного Суда РФ обязывает суды в первую очередь учитывать характер работ, при производстве которых были нарушены правила и требования безопасности. В случаях, когда при ведении строительных работ нарушены требования охраны труда общественно опасное деяние должно быть квалифицировано по ст. 216 УК РФ.

Также в абз. 4 п. 3 указанного постановления Верховный Суд РФ указывает на различия в субъектном составе ст. 143 и 216 УК РФ. Если в качестве субъекта преступных нарушений требований охраны труда может выступать лишь лицо, на которое возложены обязанности их соблюдению, то ответственность по ст. 216 УК РФ могут также нести и лица, постоянная или временная деятельность которых связана ведением строительных работ.

На первостепенность вида выполняемых работ в вопросах квалификации указывается и в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем». Так, если причиной возникновения пожара явилось нарушение правил безопасности при ведении строительных работ, то общественно опасное деяние должно быть квалифицировано по ст. 216 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 219 УК РФ не требуется.

Данная позиция обусловлена тем фактом, что требования охраны труда и правила пожарной безопасности являются общими для всех форм человеческой жизнедеятельности. Правила безопасности выполнения работ, представляющих повышенную общественную опасность, не только учитывают общие нормы, но и содержат более детальную и подробную регламентацию процесса выполнения таких работ и требования относительно их результата.

В связи с этим представляется верной следующая позиция, занятая судом при рассмотрении одного уголовного дела.

Ч. признан виновным в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 216 УК РФ, совершенном при следующих обстоятельствах.

Ч., являясь главным механиком, выполнял отделочные работы жилого дома. По указанию Ч. монтажники строительных машин и механизмов осуществили монтаж электролебедки в нарушении положений СНиП

² Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2016 г. Государственный доклад // Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2017. С. 66 — 67.

³ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 06.11.2017).

⁴ Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга // URL: <https://gov.spb.ru> (дата обращения: 06.11.2017).

12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования», а именно, консоли электролебедок были установлены на не несущую кирпичную кладку стены ограждения смежных балконов 7 этажа дома.

Ч. в нарушение требований охраны труда не принял мер к их устранению собственными силами и не проинформировал непосредственного руководителя (производителя работ), и, не обеспечив проведения статического и динамического испытания, не составил акта об испытании и акта сдачи оборудования ответственному лицу в производство работ, допустил к эксплуатации электролебедку.

В результате этих нарушений произошло обрушение кирпичной кладки стены ограждения балкона 7 этажа дома на находившихся вблизи дома плотников 3 разряда А. и Б., осуществлявших строповку оконных и балконных блоков ПВХ в опасной зоне внутри угла, образованного натянутым канатом и промежуточным блоком электролебедки

Обрушением А. была причинена смерть, а Б. — вред здоровью средней тяжести по признаку длительного расстройства его на срок более 21 дня⁵.

Приведенный пример демонстрирует преобладание вида выполняемой работы над источником закрепления правил и требований безопасности при квалификации общественно опасных деяний, совершенных в процессе ведения строительных работ по капитальному ремонту жилищного фонда. Несмотря на тот факт, что Ч. были допущены нарушения требований охраны труда, его деяние квалифицировано по ст. 216 УК РФ, как по специальной норме, предусматривающей ответственность за небезопасное ведение особо опасного вида работ.

Следствием выделения специальных составов преступлений об ответственности за выполнение особо опасных видов работ являются различия в круге лиц, безопасность которых поставлена под охрану ст. 143 и 216 УК РФ.

Если в качестве основания криминализации небезопасного ведения строительных работ является стремление защитить общественность от ненадлежащего осуществления такого рода деятельности, то состав преступления, предусмотренный ст. 143 УК РФ, призван обеспечить соблюдение работодателем или руководителем права работника на безопасный труд.

Приведенное положение вызвано разницей в первоначально возникающих общественных отношениях — если в рамках ст. 143 УК РФ возникают трудовые отношения между работником

и работодателем (руководителем), то в рамках ст. 216 УК РФ они возникают между заказчиком работы, ее исполнителем и лицами, не включенными в процесс выполнения работ, но которым потенциально может быть причинен вред в результате небезопасного их (работ) выполнения.

Следовательно, в качестве потерпевшего по ст. 143 УК РФ могут быть работники как субъекты трудовых отношений. В рамках же ст. 216 УК РФ потерпевшими от небезопасного ведения строительных работ могут быть: 1) лица, непосредственно осуществляющие выполнение работ и оказание услуг; 2) лица, не участвовавшие в непосредственном выполнении работ и оказании услуг, но чья деятельность связана с этим процессом; 3) заказчики (потребители) работ и услуг; 4) третьи лица, не связанные с процессом выполнения работ и оказания услуг и не являющиеся их заказчиками (потребителями).

К. признан виновным в нарушении правил безопасности при ведении строительных работ, повлекшем по неосторожности смерть человека, совершенном при следующих обстоятельствах.

К., находясь в должности генерального директора общества с ограниченной ответственностью, являющегося подрядной организацией, осуществлял руководство текущей деятельностью организации. На основании абз. 14 ст. 22 ТК РФ К. был обязан обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда, при строительстве объекта.

Однако в нарушение требований п. 3.3 ч. 2 СНиП 12-04-2002 и п. 6.2.2 ч. 1 СНиП 12-03-2001 К. не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий в виде причинения смерти человеку в результате проникновения на неогороженную территорию строящегося объекта, которую он при должной внимательности и предупредительности, обладая достаточными знаниями и жизненным опытом, мог и должен был предвидеть, не обеспечил оборудование территории объекта строительства необходимыми ограждениями.

В результате этого малолетний А. путем свободного доступа проник на неогороженную территорию объекта, двигаясь по потолочным перекрытиям, провалился в отверстие железобетонного потолочного перекрытия и застрял в нем шейным отделом, что повлекло механическую асфиксию от сдавливания шеи между тупыми предметами при повешении, которая состоит в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти А.⁶

⁵ Приговор Пермского районного суда Пермского края от 20.04.2017 // URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения 04.10.2017).

⁶ Приговор Няндомского районного суда Архангельской области от 29.08.2014 // URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения 01.06.2015).

Данный пример наглядно демонстрирует повышенную общественную опасность небрежного отношения к соблюдению требований соответствующих правил ведения строительных работ, что привело к причинению смерти человеку, никоим образом не задействованному в осуществлении данных работ, а просто оказавшемуся «не в том месте, не в то время». Однако учет такой общественной опасности в рамках ст. 216 УК РФ позволяет и обязывает правоприменителя квалифицировать деяние виновного именно по этой статье, а не по ст. 109 УК РФ.

Следовательно, для правильной квалификации небезопасного ведения работ в сфере жилищно-коммунального хозяйства необходимо установить, какие именно работы выполнялись на объекте и относятся ли они к категории строительных.

Пленум Верховного Суда СССР в п. 10 постановления от 05.12.1986 № 16 «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ» разъяснил, что под строительными работами понимаются:

— земляные, каменные, бетонные, монтажные, демонтажные, изоляционные, кровельные, электромонтажные, отделочные, санитарно-технические, погрузочно-разгрузочные и другие работы, производимые на строительной площадке в связи с возведением, реконструкцией, ремонтом, передвижением или сносом жилых зданий, помещений и сооружений производственного, складского, бытового, общественного и иного назначения;

— работы вне строительной площадки, связанные с ремонтом и прокладкой линий связи, электросетей, дорог, коммуникаций теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения, канализации и других инженерных сетей.

В результате анализа данного разъяснения можно сделать вывод, что в первую очередь при решении вопроса о возможности отнесения конкретной работы, выполняемой в сфере ЖКХ, к категории строительной, необходимо исходить из положений ч. 1 ст. 166 ЖК РФ, определяющей перечень работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме. Более же подробно перечень строительных работ указан в разделе «Строительные, монтажные и ремонтно-строительные работы» Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, утвержденного приказом Минздравсоцразвития РФ от 06.04.2007 № 243.

Кроме того, необходимо учитывать тот факт, что моментом окончания строительных работ следует признавать не только сдачу материального результата в эксплуатацию, но и осуществление мероприятий, обеспечивающих заказчику

свободный доступ и использование результата работы по его целевому назначению (благоустройство территории, прилегающей к оконченному и сданному в эксплуатацию объекту)⁷.

Данный вывод следует не только из приведенного разъяснения Пленума Верховного Суда СССР, но и из положений действующего законодательства. Так, например, ст. 720 и 753 ГК РФ посвящены приемке и сдаче подрядных работ. В соответствии с положениями приведенных норм подрядные работы следует считать принятыми/сданными (а значит, окончеными) после составления соответствующего акта. Принятие заказчиком результата работ, в свою очередь, не освобождает их исполнителя от ответственности за нарушения правил и требований безопасности, допущенные в процессе осуществления таких работ. Наступление же общественно опасных последствий после передачи результата работ заказчику находится за рамками определения времени совершения виновным лицом нарушений правил и требований безопасности.

Подобный вариант развития событий является достаточно распространенным в судебно-следственной практике, однако временной промежуток между временем окончания работ и наступлением социально-вредных последствий не может быть основанием для освобождения исполнителя работы от уголовной ответственности, если такие последствия не связаны с условиями эксплуатации жильцами дома результата работ и находятся в причинной связи с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ по созданию такого материального результата.

Список литературы

1. Безбородов Д. А. О некоторых особенностях применения уголовного закона в случае нарушения правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ // КриминалистЪ. 2014. № 2(15). С. 17-21.
2. Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2014 г. Государственный доклад // Москва: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2015. 308 с.
3. Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2016 г. Государственный доклад. Москва: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2017. 283 с.
4. Тихонов Ю. С. Расследование и предупреждение преступных нарушений правил техники безопасности при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1970. 19 с.

⁷ См., например: Тихонов Ю. С. Расследование и предупреждение преступных нарушений правил техники безопасности при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1970. С. 58.

Criminally-Legal Ways of Maintenance of Safety of Citizens in the Sphere of Housing and Communal Services

Kravchenko R. M.,

Senior Lecturer St. Petersburg Law Institute (branch)
Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation,
Department of Criminal Law, Criminology and Penal Executive Law
E-mail: roman888rus@rambler.ru

Abstract. *The article considers the issues of security of citizens in the implementation of capital repair of premises by the application of a crime under article 216 of the Criminal Code of the RF. The relevance of this topic is reflected in the statistics of the state of housing conditions in the Russian Federation, as well as the potential danger of works on capital repair of premises. This fact is indirectly reflected in the clarifications of the Plenum of the Supreme Court of the RF concerning the issues of qualification of crimes under article 216 of the Criminal Code. However, a law enforcement official is often faced with serious difficulties in the legal assessment of the facts of the injury as a result of unsafe work in the sphere of housing and communal services. This fact also expresses the relevance of the study of issues of qualification unsafe in the conduct of capital repair of premises.*

The article analyzes the statistical indicators of housing conditions in the Russian Federation, as well as volume of works on capital repair of premises. Also, the paper examines the provisions of the housing and civil legislation governing the execution of works in the field of housing legislation. Based on the results of the analysis of the findings, relevant to the application of the criminal law in this field.

In the study discussed the issues of indicators of public danger of the unsafe performance of works in the sphere of housing and communal services and their impact on the qualification of socially dangerous acts in this sphere. The author makes conclusions about the final time of the acts associated with the violation of safety rules during performance of works on capital repairs of residential premises.

Keywords: *unsafe overhaul, article 216 of the Criminal Code of the RF, violation of safety rules, criminal law, housing and capital management.*

References

1. Bezborodov D.A. O nekotorykh osobennostyakh primeneniya ugolovnogo zakona v sluchae narusheniya pravil bezopasnosti pri vedenii gornykh, stroitelnykh ili inykh rabot // Kriminalist. 2014. № 2(15). S. 17-21.
2. Zashchita prav potrebitel'ev v Rossijskoj Federatsii v 2014 g. Gosudarstvennyj doklad // Moskva: Federalnaya sluzhba po nadzoru v sfere zashchity prav potrebitel'ev i blagopoluchiya cheloveka, 2015. 308 s.
3. Zashchita prav potrebitel'ev v Rossijskoj Federatsii v 2016 g. Gosudarstvennyj doklad. Moskva: Federalnaya sluzhba po nadzoru v sfere zashchity prav potrebitel'ev i blagopoluchiya cheloveka, 2017. 283 s.
4. Tikhonov Yu.S. Rassledovanie i preduprezhdenie prestupnykh narushenij pravil tekhniki bezopasnosti pri proizvodstve stroitelnykh rabot: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 1970. 19 s.