



Правовая идеология и право как идеология. Рецензия на монографию Клименко А. И. «Правовая идеология современного политически организованного общества» (М.: Норма, 2017. 384 с.)

Робертсон А.,

доктор,

Школа бизнеса и социальных исследований,

Глазго Каледониан Университет

E-mail: Annette.Robertson@gcu.ac.uk

Аннотация. Статья является рецензией на монографию профессора кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя — Алексея Ивановича Клименко «Правовая идеология современного политически организованного общества». В статье исследуется подход автора к определению такого социального феномена как правовая идеология, к исследованию ее структуры и функций, а также связанная с этим косвенно концепция авторского понимания права, дается оценка методологии автора и перспективам проведенного им исследования.

Ключевые слова: социологический подход к праву, правовая идеология, функции правовой идеологии, структура правовой идеологии, ценности, правовой дискурс, гражданское общество.

Рассматриваемая монография Алексея Ивановича Клименко заинтересовала меня не только ввиду моего знания русского языка. Однако именно оно позволило ознакомиться с ее содержанием непосредственно без дополнительных сложностей, которые могли бы возникнуть при стороннем переводе работы. Моя заинтересованность была вызвана нетривиальным названием работы и тем, что ближайшее знакомство с ней дает понять, что она посвящена очень широкому кругу проблем. Вместе с тем, профессор Клименко использует большое количество литературы на английском языке и переведенной на русский язык литературы, главным образом, это юридическая литература и литература в области философии права. Очевидно влияние на концепцию автора работ ученых, писавших о праве: Рональда Майлса Дворкина (много различных работ), Герберта Лайонела Адольфуса Харта («Концепт права»), Лона Льюиса Фуллера («Мораль права») и т.д., а также не юридических работ, например, работа Теренса Фрэнсиса Иглтона, посвященная идеологии¹. Примечательно,

что в книге приводится ставшая своего рода классикой работа Джона Остина «Определение границ юриспруденции»². В монографии представлены как работы, переведенные на русский язык, так и не переведенные оригинальные труды на английском языке. Очевидно влияние на философию всей монографии идей Юргена Хабермаса.

Профессор Клименко использует большое количество литературы из разных областей научного знания, что позволяет автору фактически сформировать концепцию правовой идеологии. Это является весьма смелым, ввиду того, что в современном научном дискурсе понятие «идеология» используется крайне редко как категория, определяющая нечто позитивное, скорее она используется для того, чтобы дискредитировать позицию оппонентов, определить ее основы как не научные. Исключением, наверное, являются работы Терри Иглтона, подход которого к пониманию идеологии вообще, как мне представляется, воспринимается в работе положительно³. В монографии идеология представлена как имманентное любому политически организованному обществу явление, а правовая

¹ The Philosophy of Law // Edited by R.M. Dworkin. Oxford: Oxford University Press, 1977; Dworkin R. Law's Empire. Oxford: Hart Publishing, 1998; Dworkin R.M. A Matter of Principle. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1987; Eagleton T. Ideology: an introduction. London-New York, 2000.

² Austin J. The Province of Jurisprudence Determined. Amherst, New York, Prometheus Books, 2000.

³ Eagleton T. Op. cit.

идеология — как явление, имманентное современному обществу.

Необходимо отметить, что в работе удалось убедительно обосновать значимость феномена правовой идеологии, важность осмысления современных явлений общественной жизни в контексте функций правовой идеологии; в монографии приведена довольно сложная систематика данных функций, что, конечно, демонстрирует значимость системного метода для исследования. Несмотря на то, что понимание правовой идеологии в исследовании можно назвать авторским и даже новаторским, это понимание не оторвано от традиции научного дискурса, о чем свидетельствует и серьезный научный аппарат исследования и то, что во втором параграфе первой главы исследования демонстрируется многообразие подходов к пониманию правовой идеологии. Четвертый параграф этой главы следует признать своего рода обоснованием правовой идеологии как особого типа идеологии, который играет исключительно важную роль в современных правовых и политических системах западного типа.

Несмотря на то, что автор монографии исследует правовую идеологию как специфический социальный феномен и, по-видимому, пытается представить дело так, что без учета этого феномена невозможно правильное понимание происходящих в современном обществе политических и правовых процессов, можно говорить и еще об одной отличительной черте, делающей работу примечательной: профессор Клименко исходит из определенного понимания права, которое он, вероятно, назвал бы социологическим, судя по утверждению, что «Социологический метод, наряду с системным следует считать самыми важными методами исследования. Эти методы вместе с методами функционального и структурного анализа составляют базовый научный инструментарий исследования»⁴. Это также подтверждается явной симпатией к идеям социологического подхода к праву, которая демонстрируется в работе не один раз. Однако, на мой взгляд, правопонимание профессора Клименко является достаточно интересным для того, чтобы не быть растворенным в такой характеристике, как «социологическое правопонимание», и тем более нуждается в развернутом уточнении, ввиду того, что это не вполне точное определение подхода к пониманию права в монографии.

Правовая идеология понимается как особый механизм организации идеологической сферы современного общества. Понятие идеологической сферы берется у известного советского

и российского социолога Александра Александровича Зиновьева, влияние которого на идеи, заложенные в работе, также очевидно. В исследовании много ссылок на работы Александра Зиновьева. В монографии выделяются существенные черты правовой идеологии, которые и характеризуют ее специфику. Подчеркивается имманентность правовой идеологии современному обществу западного типа, дискурсивность правовой идеологии, ее договорный характер, минимальность, выраженность, прежде всего, деонтологического аспекта и т.д.

Вторая глава монографии предполагает исследование оснований правовой идеологии и в этом плане выделяется на фоне всего остального материала работы. В ней речь идет о неправовых основаниях правовой идеологии и, отчасти, — о неправовых основаниях самого права. Разумеется, здесь использованы в значительной мере данные и аргументация социологии, антропологии, политической науки.

В третьей главе раскрыт функциональный потенциал правовой идеологии. Она наиболее сложна в плане восприятия, но содержит важный для исследования материал, позволяющий определить роль правовой идеологии в современном обществе. Речь идет о сложной классификации функций правовой идеологии применительно к разным объектам воздействия, таким как гражданское общество, государство, личность, право и правовая система и т.д. Вместе с тем в исследовании делается разграничение, заслуживающее пристального внимания. Алексей Клименко разделяет функции правовой идеологии на рудиментарные, т.е. функции любой идеологии вообще, и правовые, т.е. присущие именно правовой идеологии и определяемые ее сущностью.

В четвертой и пятой главах речь идет о структуре правовой идеологии, в том числе о ее системно организованном содержании. Лично для меня наиболее интересными с точки зрения насыщенности оригинальными идеями представляются первая и четвертая главы.

Шестая глава, на мой взгляд, выглядит для данного исследования несколько искусственной, она переносит нас из сферы анализа реальных социально-правовых явлений в сферу научных прогнозов, предположений, а местами даже в сферу социальной футурологии. Первый параграф главы может быть воспринят как размышления о «мировом государстве», напоминающие социальную утопию. Несмотря на то, что оценки автора заявленных перспектив всегда вполне трезвы и консервативны, сама постановка проблемы выглядит сомнительно-оптимистичной. Можно согласиться с размышлениями автора о Европейском Союзе во втором параграфе, где он говорит о правовой системе

⁴ Клименко А.И. Правовая идеология современного политически организованного общества. С. 14.

Евросоюза как о наиболее развитой правовой системе международного-регионального объединения, и даже отчасти признать оправданной рассмотрение «правовой идеологии Евросоюза». Тем не менее, уже в третьем параграфе весьма сомнительными представляются перспективы, связанные с евразийской интеграцией в рамках Евразийского экономического союза. В монографии мало внимания уделяется другим форматам евразийской интеграции.

Значительное внимание уделяется в работе концепции правового дискурса (первый и, в основном, второй параграф четвертой главы; отчасти о правовом дискурсе речь идет уже в заключительном параграфе первой главы). Это как нельзя лучше демонстрирует авторскую позицию в отношении правовой идеологии и права как такового. По мнению профессора Клименко правовые ценности и смыслы формируются в результате постоянного правового дискурса. Этот дискурс связан с различными приоритетами государства и гражданского общества, с напряжением между частными интересами и публичным интересом, а также определен системой «правовых идей». Следует обратить внимание на то, что понятие «дискурс» в монографии приводится не в значении только рациональной практики, а рассматривается в более широком смысле, как коммуникативная практика, которая не только способствует выработке правовых ценностей и новых правовых смыслов, но и основывается в определенной степени на интересах и уже сформированных ценностях, выраженных в соответствующих идеях. Правовые ценности, с точки зрения профессора Клименко, которые, по его мнению, составляют ценностную основу современного общества, носят в отличие от других ценностей конвенционный характер. И это следует признать весьма важной и интересной идеей. Правовой дискурс понимается как способ «развертывания» правовой идеологии, ее формирования, трансформации и функционирования в широком смысле слова одновременно. Если учесть, что неоднократно в монографии, рассматривая функции правовой идеологии, профессор Клименко подчеркивает то, что правовая идеология способна «подменять», «дублировать» функции права, компенсировать его дисфункции, дополнять право, обеспечивать целостность правовой системы, то остается сделать один шаг до некоторого отождествления, с определенными оговорками, права и правовой идеологии, как ее понимает автор монографии, т.е. до формулирования своего рода дискурсивно-конвенционной концепции права. Из такого понимания права, по-видимому, исходит автор монографии, хоть об этом речь не идет напрямую, ввиду того, что проблема правопонимания, подхода

к праву не является объектом исследования. Однако по содержанию работы это вполне очевидно и не может не вызвать интерес.

Примечательно описание в работе связи современного государства и гражданского общества как идеолого-правовой связи. Профессор Клименко считает, что гражданскому обществу имманентна правовая идеология, которая выступает одним из слоев правовой идеологии политически организованного общества; в последнюю входит помимо идеологии гражданского общества юридическая идеология государства. Идея автора монографии о том, что связь и совпадение смыслов правовой идеологии гражданского общества и правовой идеологии государства является основой социальной стабильности и легитимности существующего правового порядка, может быть развита в социальных науках о государстве и праве и представляет собой весьма интересную и требующую внимательного отношения конструкцию, своего рода модель взаимосвязи правового государства и гражданского общества. Применяя эту конструкцию для описания взаимосвязи правового государства и гражданского общества, можно получить результаты, учитывающие «идеологический» фактор их взаимоотношений, даже в том случае, если не считать этот фактор определяющим, как делает это, по-видимому, автор монографии, его выявление представляется ценным.

В работе используется большое количество научной литературы на английском языке, что не может не радовать, причем в эту литературу входят работы не только юридического плана. В целом следует отметить симпатию автора к американским и британским правовым концепциям. Это видно и по переведенной на русский язык литературе. При этом высокой оценки заслуживает анализ и творческая интерпретация этих концепций. Однако некоторые примеры из англоязычной литературы, особенно если речь идет о юридической практике, берутся в работе фрагментарно. Они зачастую не выражают общих тенденций и общепринятых мнений. Соответственно, если речь идет не о работах теоретиков, то следует признать, что профессор Клименко в ряде случаев использует судебную практику и некоторые характеристики, даваемые англоязычными авторами, скорее не как материал для серьезного анализа, а как примеры подтверждения собственных идей.

Позволю себе усомниться в истинности некоторых весьма остроумных идей автора относительно того, что в романо-германской правовой семье идеологический компонент в праве присутствует главным образом в законодательстве, а в англо-американской правовой

семье — по большей части в правовых принципах и стратегиях⁵. Некоторые моменты этого разграничения можно принять. Тем более, что я не оспариваю прочих доводов автора исследования в данной сфере. Однако принципы права или так называемые «общие неписанные принципы права» в значительной степени в наиболее общем виде выражают правовую идеологию и в континентальном праве. Считаю, что такое внимание к «принципам и стратегиям» в англо-американском праве вызвано увлечением концепцией американского исследователя Р. Дворкина, к работам которого многократно отсылает монография⁶.

Что касается системы монографии, то, ввиду довольно сложных классификаций, приводимых в ней, представляется логичным использовать приложения в схематичной форме, отражающие содержание исследования. Однако решение помещать схемы не после основного текста, а в тексте исследования после соответствующих классификаций выглядело бы более удачным.

Ценность работы состоит в том, что в ней представлена развернутая концепция правовой идеологии как механизма организации идеологической сферы современного общества, а также в том, что профессор Клименко наметил координаты весьма интересного подхода к праву. Этот подход можно интерпретировать условно как подход к праву как к идеологии особого свойства. Более точно я назвала бы этот подход дискурсивно-конвенционным подходом к праву (он может рассматриваться как вариация социологического подхода). В основе этого подхода лежит, с одной стороны, коммуникативная теория права (представляется, что подход автора можно ассоциировать с этой теорией), а с другой стороны — социологическая теория, включающая социолого-модельный вариант теории общественного договора в духе «Теории справедливости» Джона Ролза⁷. При этом в вопросах определения самих основ и направлений правового дискурса следует признать и некоторое влияние классических естественно-правовых

концепций на авторский подход. Определение базовых идей права и ассоциация самой идеи права со связью идей справедливости, порядка, свободы, ответственности представляются профессором Клименко самоочевидными.

Таким образом, своеобразным «побочным» результатом работы становится дискурсивно-конвенционная теория права как системы социальных ценностей или права как идеологии (особой — правовой идеологии). Акцент в этой теории ставится не на нормативном содержании права, а на его ценностно-идейном, в социологическом смысле слова, содержании. Эта теория предполагает возможность по-новому взглянуть на многие правовые проблемы.

Считаю, что время, проведенное за чтением монографии, было чрезвычайно полезным. Надеюсь, что мои идеи и оценки будут интересны российскому читателю и положительно восприняты автором.

Список литературы

1. Клименко А.И. Правовая идеология современного политически организованного общества. М.: Норма, 2017. 384 с.
2. Austin J. The Province of Jurisprudence Determined. Amherst, New York, Prometheus Books, 2000. 396 p.
3. Allen M. J., Thompson B. Cases and Materials on Constitutional and Administrative Law. 8 ed. Oxford University Press Inc., New York, 2005. 795 p.
4. Bradley A. W., Ewing K. D. Constitutional and Administrative Law. 14 ed. Pearson Education Limited, London-New York-Boston-San Francisco-Toronto-Sidney-Tokyo-Singapore-Hong Kong-Seoul-Taipei-New Delhi-Cape Town-Madrid-Mexico City-Amsterdam-Munich-Paris-Milan, 2007. 872 p.
5. Craig P., De Burca G. EU LAW. Text, cases, and materials. (4 ed.). Oxford University Press, 2008. 1147 p.
6. Dworkin R. Law's Empire. Oxford: Hart Publishing, 1998. 470 p.
7. Dworkin R. M. A Matter of Principle. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1987. 425 p.
8. Eagleton T. Ideology: an introduction. Seventh impression. London-NY, 2000. 242 p.
9. Rawls J. A Theory of Justice. Revised edition. The Belknap press of Harvard University press Cambridge, Massachusetts, 1999. 538 p.
10. Ronald Dworkin: Contemporary philosophy in focus. Edited by Arthur Ripstein. New York: Cambridge University Press, 2007. 186 p.
11. The Philosophy of Law // Edited by R. M. Dworkin. Oxford, 1977. 184 p.
12. Tomkins A. Public law. Oxford University Press, 2003. 231 p.

⁵ Клименко А.И. Правовая идеология современного политически организованного общества. С. 28.

⁶ Dworkin R. M. A Matter of Principle. Cambridge, Massachusetts: HARVARD UNIVERSITY PRESS, 1987; Ronald Dworkin: Contemporary philosophy in focus. Edited by Arthur Ripstein. Cambridge, 2007.

⁷ Rawls J. A Theory of Justice. Revised edition. The Belknap press of Harvard University press Cambridge, Massachusetts, 1999.

Legal Ideology and Law as Ideology. Review of the Monograph by Klimenko A. I. «The Legal Ideology of the Modern Politically Organized Society». (Moscow: Norma, 2017. 384 p.)

Robertson A.,

Doctor,

Glasgow School for Business and Society

Glasgow Caledonian University

E-mail: Annette.Robertson@gcu.ac.uk

Abstract. *This is a review of the monograph «The Legal Ideology of a Modern Politically Organized Society» by Professor Alexey Ivanovich Klimenko. In the article the author's approach to the definition of such a social phenomenon as legal ideology, to the study of its structure and functions, as well as the indirect concept of the author's understanding of law is assessed, the author's methodology is evaluated as are the perspectives of his research.*
Keywords: *sociological approach to law, legal ideology, functions of legal ideology, structure of legal ideology, values, legal discourse, civil society.*

References

1. Klimenko A.I. Pravovaya ideologiya sovremennogo politicheskogo organizovannogo obshchestva. M.: Norma, 2017. 384 s.
2. Austin J. The Province of Jurisprudence Determined. Amherst, New York, Prometheus Books, 2000. 396 p.
3. Allen M.J., Thompson B. Cases and Materials on Constitutional and Administrative Law. 8 ed. Oxford University Press Inc., New York, 2005. 795 p.
4. Bradley A.W., Ewing K.D. Constitutional and Administrative Law. 14 ed. Pearson Education Limited, London-New York-Boston-San Francisco-Toronto-Sidney-Tokyo-Singapore-Hong Kong-Seoul-Taipei-New Delhi-Cape Town-Madrid-Mexico City-Amsterdam-Munich-Paris-Milan, 2007. 872 p.
5. Craig P., De Burca G. EU LAW. Text, cases, and materials. (4 ed.). Oxford University Press, 2008. 1147 p.
6. Dworkin R. Law's Empire. Oxford: Hart Publishing, 1998. 470 p.
7. Dworkin R.M. A Matter of Principle. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1987. 425 p.
8. Eagleton T. Ideology: an introduction. Seventh impression. London-NY, 2000. 242 p.
9. Rawls J. A Theory of Justice. Revised edition. The Belknap press of Harvard University press Cambridge, Massachusetts, 1999. 538 p.
10. Ronald Dworkin: Contemporary philosophy in focus. Edited by Arthur Ripstein. New York: Cambridge University Press, 2007. 186 p.
11. The Philosophy of Law // Edited by R.M. Dworkin. Oxford, 1977. 184 p.
12. Tomkins A. Public law. Oxford University Press, 2003. 231 p.