

Методология хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения в изучении судебных преобразований в Российской Империи и Российской Федерации



Большакова В. М.,

кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой конституционного и муниципального права
Нижегородского института управления РАНХиГС при Президенте РФ
E-mail: valentinabolshakova@rambler.ru

***Аннотация.** В статье обосновывается целесообразность применения методологии хронодискретного моногеографического правоведения при изучении судебных преобразований в Российской Империи и Российской Федерации. Автор доказывает, что судебные преобразования императора Александра II и судебные преобразования конца XX — начала XXI в. в своей совокупности представляют собой хронодискретное явление. Рассматриваются основные принципы научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения применительно к изучению российских судебных преобразований в Российской Империи и Российской Федерации.*

В работе отмечается, что судебные преобразования как явление включают такие элементы, как 1) концептуальные основы, идеи реформ; 2) судебные институты; 3) теоретические и практические проблемы реализации; 4) результаты; соответствие того, что получилось, тому, что было задумано реформаторами; 5) отношение юридического сообщества и общественности к реформе в целом и отдельным ее институтам. Сущностным ядром любой судебной реформы являются вновь вводимые или трансформированные ее институты. Говоря о хронодискретных судебных институтах, автор предлагает делить их на классические и неклассические. К первым относятся институт мировых судей, институт присяжных заседателей, институт судебных приставов и институт апелляции. К неклассическим хронодискретным институтам относятся прокуратура и адвокатура. В качестве основных сравнимых проблем, характерных для изучаемых периодов, автор видит 1) проведение реформ «сверху»; 2) проблему финансового обеспечения реформ; 3) кадровую проблему; 4) проблему реализации судебных преобразований в пространстве и во времени; 5) постоянную и многочисленную корректировку нормативных правовых актов, регламентирующих устройство и деятельность соответствующих судебных институтов.

***Ключевые слова:** судебная реформа 1864 г., судебная реформа в Российской Федерации, хронодискретные российские институты, хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение.*

В последние годы одним из перспективных направлений современной юридической науки является хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение (ХМСП)¹. В его рамках проводится сравнение

не только материальных² и процессуальных

¹ См., например: Демичев А. А. О перспективах развития научного направления «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение» // Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение / Под ред. А. А. Демичева. Вып. 5. Н. Новгород, 2013. С. 7-17; Демичев А. А. Принципы и перспективы развития научного направления «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1 (33). С. 23-28.

² См., например: Илюхина В. А. Сравнительный анализ требований к кандидатам в мировые судьи в Российской Империи и Российской Федерации // Мировой судья. 2016. № 5. С. 3-7; Волосатых Е. А. Хронодискретное историко-теоретическое исследование правового статуса мирового судьи в Российской Империи и Российской Федерации: Дисс... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2016; Черепанов С. И. Адвокатура как хронодискретный российский институт (к вопросу о периодизации истории отечественной адвокатуры) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 3(35). С. 37-42; Большакова В. М. Суд присяжных: хронодискретный российский институт // Уголовное судопроизводство. 2017. № 3. С. 11-14; Леонов А. П. Государственная Дума в России как хронодискретный институт // Юридическая

институтов³, но и явлений⁴, идей и концепций⁵, в истории которых имел место временной разрыв, приведший к прерыванию традиции. Данное направление открывает новые аспекты в научной новизне историко-правовых исследований⁶.

Судебные преобразования в Российской Империи в 1864 г. и судебная реформа в Российской Федерации конца XX — начала XXI в. представляют собой одно из хронодискретных явлений в отечественной истории. Учитывая, что исследование хронодискретных судебных институтов сегодня признается весьма перспективным⁷, в рамках данной статьи мы рассмотрим, как методология хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения может быть использована в изучении судебных преобразований в Российской Империи и Российской Федерации.

Прежде всего, следует сделать оговорку, что судебные преобразования в России в период правления Александра II и в конце XX — начале XXI в. представляют собой явление, которое не сводится к совокупности судебных институтов, представляющих собой материальную или процессуальную составляющую реформ.

Судебные преобразования как явление включают, на наш взгляд, такие элементы, как:

- 1) концептуальные основы, идеи реформ;
- 2) судебные институты;
- 3) теоретические и практические проблемы реализации;
- 4) результаты; соответствие того, что получилось, тому, что было задумано реформаторами;
- 5) отношение юридического сообщества и общественности к реформе в целом и отдельным ее институтам.

наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 1(37). С. 126-130.

³ См.: Крайнова Е.Р. Хронодискретное общеправовое исследование института апелляции в Российской Империи и Российской Федерации: Дисс... канд. юрид. наук. Владимир, 2016.

⁴ См.: Большакова В.М. Судебная реформа 1864 г. в Российской Империи и судебная реформа конца XX — начала XXI в. в Российской Федерации (проблема реализации в пространстве и во времени) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2017. № 2(20). С. 17-26.

⁵ См.: Демичев К.А. Идея и концепция как объект изучения хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // РЖПИ. 2017. № 3. С. 13-15.

⁶ См.: Демичев А.А. О научной новизне в историко-правовых исследованиях // РЖПИ. 2016. № 2. С. 16-21.

⁷ См.: Демичев А.А. О тенденциях в изучении судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2012. № 5. С. 2-5.

Прежде, чем вести речь о перечисленных выше элементах судебных преобразований, остановимся на принципах научного направления «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение»⁸ с позиции их применимости к исследуемой проблематике.

Первым принципом научной школы ХМСП является изучение хронодискретных институтов. Соглашаясь с данным положением, в его развитие отметим, что объектом ХМСП-исследования могут быть, как мы уже отметили ранее, не только институты, но и идеи, концепции и явления. В частности, речь идет о таком явлении как судебные преобразования.

Второй принцип научной школы ХМСП подразумевает, что «хронодискретность» заключается в наличии хроноразрыва в истории изучаемых институтов (а также явлений). Что касается судебных преобразований, то временной разрыв и в них в целом, и в истории отдельных институтов (о чем речь пойдет позже) в большей или меньшей степени совпадает с советским периодом отечественной истории. Отказ от имперских судебных институтов произошел после Октябрьской революции и прихода большевиков к власти, а их восстановление — с созданием и развитием Российской Федерации.

Третий принцип заключается в комплексности исследования, подразумевающей совокупность анализа таких составляющих, как нормативная правовая база изучаемых институтов, проблем практической реализации этих актов, организации и развития соответствующих институтов, их практического функционирования.

Четвертый принцип касается структурирования материала и предполагает сравнительный анализ в направлении от истории к современности в каждом структурном элементе исследования. Такой подход нам представляется логичным и целесообразным и в отношении изучения судебных преобразований.

Пятый принцип ХМСП состоит в том, что сравнительный анализ истории и современного состояния изучаемых институтов носит не только теоретический характер, так как на его основе предполагается выработка практических рекомендаций по совершенствованию соответствующего действующего законодательства. В данной статье мы не будем приводить конкретные примеры, однако отметим, что в монографических исследованиях суда присяжных⁹,

⁸ Демичев А.А. Принципы и перспективы развития научного направления «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение». С. 25-26.

⁹ См.: Демичев А.А. Институт присяжных заседателей в России: проблемы становления и развития. Н. Новгород, 2003.

прокуратуры¹⁰, мирового суда¹¹, апелляции¹² и других институтов содержится ряд практических рекомендаций по совершенствованию действующего российского законодательства.

Шестой и седьмой принципы ХМСП несут методологическую направленность. Их сущность состоит в том, что особое внимание должно уделяться теоретико-методологическим основам исследования, представляющим собой совокупность историографии изучаемой проблемы, источниковедения и, собственно, методологии исследования. Это внимание должно быть реализовано (речь идет не о статьях, а о диссертациях и монографиях) в самостоятельном структурном элементе исследования в виде главы работы (или, хотя бы, параграфа). Также предполагается, что ХМСП-исследование в основе своей опирается на сочетание двух базовых подходов: сравнительно-правового и исторического.

Исходя из изложенного выше, таким образом, можно утверждать, что к исследованию отечественных судебных преобразований второй половины XIX в. и конца XX — начала XXI в. в полной мере применимы все методологические принципы хронодискретного монотеогорического сравнительного правоведения.

Далее мы кратко охарактеризуем ранее перечисленные элементы судебных преобразований.

Концептуальные основы судебной реформы 1864 г. были изложены в «Основных положениях преобразования судебной части в России» 1862 г. Аналогичным документом современности стала Концепция судебной реформы в Российской Федерации 1991 г. Отметим, что хронодискретное сравнение концептуальных основ судебных преобразований в России требует специального изучения.

Несомненно, сущностным ядром любой судебной реформы являются вновь вводимые или трансформированные ее институты. Естественно, не все судебные институты несут хронодискретный характер. Например, в настоящее время в нашей стране отсутствует институт судебных следователей, предусмотренный Судебными уставами 1864 г. В то же время у него имеется потенциальная возможность стать хронодискретным, если в Российской Федерации будет введен аналогичный институт. По другой причине не является хронодискретным институт нотариата в России. Дело в том, что история его не прерывалась и носила эволюционный характер.

Исходя из таких критериев, как длительность и характер хронодискретной паузы, судебные институты можно разделить на две группы.

В первую группу следует включить классические хронодискретные институты, а именно: институт мировых судей, институт присяжных заседателей, институт судебных приставов и институт апелляции. Их особенностью является то, что они были созданы в России в результате проведения судебной реформы 1864 г. Другой особенностью является то, что они были упразднены Декретом СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде». Третья же особенность заключается в том, что все перечисленные четыре института возродились уже в Российской Федерации. Хронодискретные паузы в их истории, хотя и различны по длительности, но сопоставимы. Что касается сущности пауз, то она тоже была идентична — в это время соответствующие институты отсутствовали как формально-юридически, так и фактически.

Так, хроноразрыв в истории суда присяжных длился 76 лет (с 1917 г. по 1993 г.), мировых судей — 81 год (с 1917 г. по 1998 г.), судебных приставов — 80 лет (с 1917 г. по 1997 г.), апелляции — 83 или 93 года в зависимости от того, что считать датой возрождения этого института — 2000 г. (когда он был введен только относительно актов, вынесенных мировыми судьями) либо 2010 г., (когда апелляционный порядок обжалования был распространен полностью на гражданское и уголовное судопроизводство).

Во вторую группу хронодискретных российских судебных институтов следует включить неклассические институты, а именно: прокуратуру и адвокатуру. Их особенностью с позиции ХМСП является то, что хронодискретная пауза в их истории была очень незначительной по продолжительности — всего 5 лет (с 1917 г. по 1922 г.), однако имело место фактическое прерывание правовой традиции. Таким образом, хроноразрыв носит в меньшей степени формально-юридический характер, и в большей степени — фактический.

Формально-юридически хронодискретная пауза в истории адвокатуры длилась всего 5 лет (1917-1922 гг.), а фактически — 85 лет (1917-2002 гг.). Что касается прокуратуры, то формально-юридический хроноразрыв совпадает здесь с адвокатурой, а фактический составил 75 лет (1917-1992 гг.).

Объектом хронодискретного анализа может быть комплекс проблем различного характера, имевших и имеющих место при реализации судебных преобразований. В качестве основных и сравнимых мы видим следующие проблемы:

- 1) проведение реформ «сверху» как специфическая константная характеристика

¹⁰ См.: Никонов В. А. Российская прокуратура во второй половине XIX — начале XX века и конце XX — начале XXI века (сравнительно-правовой анализ) / Под ред. А. А. Демичева. Н. Новгород, 2005.

¹¹ См.: Волосатых Е. А. Указ. соч.

¹² См.: Крайнова Е. Р. Указ. соч.

отечественных судебных преобразований¹³. Реформирование «сверху» следует рассматривать в качестве своеобразной российской традиции, характеризующей особенности отечественной государственности. Однако такой способ проведения реформ приводил и приводит к серьезным противоречиям между изначальными целями реформаторов западной ориентации и российскими реалиями. В итоге, замысел авторов судебных преобразований всегда подвергался жесткой корректировке;

- 2) проблема финансового обеспечения реформ. Отметим, что данная проблема всегда являлась для России чрезвычайно острой и трудно решаемой;
- 3) кадровая проблема;
- 4) проблема реализации судебных преобразований в пространстве и во времени¹⁴; и для Российской Империи, и для Российской Федерации характерной чертой судебных преобразований является их растянутость во времени, перманентное изменение судебного законодательства, а также длительное территориальное распространение такого основополагающего института, как суд присяжных;
- 5) постоянная и многочисленная корректировка нормативных правовых актов, регламентирующих устройство и деятельность соответствующих судебных институтов.

С позиции методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения сопоставимыми являются не только концептуальные основы судебных преобразований и проблемы их реализации, но и конкретные результаты судебных реформ. Как известно, замысел реформаторов практически никогда не воплощается в полной мере. По этой причине всегда интересно проследить, что в конечном итоге дошло до реальной жизни от замысла реформаторов, что оказалось жизнеспособным, что мертворожденным.

Наконец, отдельного изучения требует вопрос об отношении как юридического

общества, так и населения страны в целом к судебным преобразованиям и отдельным институтам. Отметим, что можно найти много общих черт на этом проблемном поле между периодом Российской Империи и Российской Федерации. Источниками получения необходимой информации в данном случае выступают научная литература и общая периодическая печать. В них достаточно явно прослеживаются позиции авторов относительно того или иного вопроса, однако у нас имеется возможность выявить и неперсонифицированное отношение населения путем изучения фольклорных источников (например, анекдотов, пословиц и поговорок)¹⁵.

Завершая статью, считаем нужным акцентировать внимание читателя на том, что судебные преобразования в Российской Империи второй половины XIX в. и в Российской Федерации конца XX — начала XXI в. представляют собой многоаспектное сложное хронодискретное явление, к изучению которого может быть успешно применена методология хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения.

Список литературы

1. Большакова В.М. Проблемные аспекты судебных преобразований в России второй половины XIX — начала XX в. и конца XX — начала XXI в. (проведение реформ «сверху» и специфика российского менталитета) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2017. № 1(19). С. 111-122.
2. Большакова В.М. Суд присяжных: хронодискретный российский институт // Уголовное судопроизводство. 2017. № 3. С. 11-14.
3. Большакова В.М. Судебная реформа 1864 г. в Российской Империи и судебная реформа конца XX — начала XXI в. в Российской Федерации (проблема реализации в пространстве и во времени) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2017. № 2(20). С. 17-26.
4. Волосатых Е.А. Хронодискретное историко-теоретическое исследование правового статуса мирового судьи в Российской Империи и Российской Федерации: Дисс... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2016.

¹³ Подробнее см.: Большакова В.М. Проблемные аспекты судебных преобразований в России второй половины XIX — начала XX в. и конца XX — начала XXI в. (проведение реформ «сверху» и специфика российского менталитета) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2017. № 1(19). С. 111-122.

¹⁴ См.: Большакова В.М. Судебная реформа 1864 г. в Российской Империи и судебная реформа конца XX — начала XXI в. в Российской Федерации (проблема реализации в пространстве и во времени). С. 17-26.

¹⁵ Исследования такого рода применительно к дореволюционному периоду были проведены А.А. Демичевым (см., например: Демичев А.А. Судебная реформа 1864 г. в российской ментальности пореформенного периода (по материалам исторических анекдотов) // История государства и права. 2010. № 17. С. 21-24; Демичев А.А. Судебная реформа 1864 г. в дореволюционном анекдоте (Опыт изучения российской ментальности). М.: ООО «Ваш полиграфический партнер», 2012). Полагаем, что перспективным представляется использование такого подхода и применительно к современности. Также, на наш взгляд, интересным будет рассмотреть данную проблематику в хронодискретном ключе.

5. Демичев А. А. Институт присяжных заседателей в России: проблемы становления и развития. Н. Новгород: НА МВД России, 2003.
6. Демичев А. А. О научной новизне в историко-правовых исследованиях // РЖПИ. 2016. № 2. С. 16-21.
7. Демичев А. А. О перспективах развития научного направления «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение» // Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение / Под ред. А. А. Демичева. Вып. 5. Н. Новгород, 2013. С. 7-17.
8. Демичев А. А. О тенденциях в изучении судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2012. № 5. С. 2-5.
9. Демичев А. А. Принципы и перспективы развития научного направления «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1(33). С. 23-28.
10. Демичев А. А. Судебная реформа 1864 г. в дореволюционном анекдоте (Опыт изучения российской ментальности). М.: ООО «Ваш полиграфический партнер», 2012.
11. Демичев А. А. Судебная реформа 1864 г. в российской ментальности пореформенного периода (по материалам исторических анекдотов) // История государства и права. 2010. № 17. С. 21-24.
12. Демичев К. А. Идея и концепция как объект изучения хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // РЖПИ. 2017. № 3. С. 13-15.
13. Илюхина В. А. Сравнительный анализ требований к кандидатам в мировые судьи в Российской Империи и Российской Федерации // Мировой судья. 2016. № 5. С. 3-7.
14. Крайнова Е. Р. Хронодискретное общеправовое исследование института апелляции в Российской Империи и Российской Федерации: Дисс... канд. юрид. наук. Владимир, 2016.
15. Леонов А. П. Государственная Дума в России как хронодискретный институт // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 1(37). С. 126-130.
16. Никонов В. А. Российская прокуратура во второй половине XIX — начале XX века и конце XX — начале XXI века (сравнительно-правовой анализ) / Под ред. А. А. Демичева. Н. Новгород, 2005.
17. Черепанов С. И. Адвокатура как хронодискретный российский институт (к вопросу о периодизации истории отечественной адвокатуры) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 3(35). С. 37-42.

Methodology of Chrono-Discrete Mono-Geography Comparative Law in the Study of Judicial Reforms in the Russian Empire and the Russian Federation

Bolshakova V. M.,

PhD in Law, Associate Professor,

Head of the Chair of Constitutional and Municipal Law
of the Nizhny Novgorod Institute of Management of the RANEPA

E-mail: valentinabolshakova@rambler.ru

Abstract. *The article proves the expediency of applying the methodology of chrono-discrete mono-geography comparative jurisprudence when studying judicial transformations in the Russian Empire and the Russian Federation. The author proves that the judicial reforms of Emperor Alexander II and the judicial transformations late XX — early XXI century in their totality represent a chrono-discrete phenomenon. Examines the basic principles of the scientific school of chrono-discrete mono-geography comparative jurisprudence as applied to the study of Russian judicial reforms in the Russian Empire and the Russian Federation.*

In the paper it notes that the judicial transformation as a phenomenon include items such as 1) conceptual framework, ideas of reform; 2) judicial institutions; 3) theoretical and practical problems of implementation; 4) results; compliance, what happened, what was intended by the reformers; 5) attitude of the legal community and the public to reform on the whole and its separate institutions. The essential core of any judicial reform are newly constructed or transformed its institutions. Speaking of chrono-discrete judicial institutions, the author proposes to divide them into classical and non-classical. The first is the Institute of magistrate's court, the juries and the Institute of bailiffs and institute of appeal. To non-classical chrono-discrete institutions include prosecutors and the legal profession. As the main comparable problems, characteristic for the studied periods, the author sees 1) the reforms "from above"; 2) the issue of financial support for reforms; 3) personnel problems; 4) problem of implementation of judicial reforms in space and time; 5) constant and numerous adjustment of normative legal acts, regulating the structure and activity of the relevant judicial institutions.

Keywords: *judicial reform of 1864, judicial reform in the Russian Federation, chrono-discrete Russian institutions, chrono-discrete mono-geography comparative jurisprudence.*

References

1. Bolshakova V.M. Problemnye aspekty sudebnykh preobrazovanij v Rossii vtoroj poloviny XIX — nachala XX v. i kontsa XX — nachala XXI v. (provedenie reform "sverkhu" i spetsifika rossijskogo mentaliteta) // Istoriko-pravovye problemy: Novyj rakurs. 2017. № 1(19). S. 111-122.
2. Bolshakova V.M. Sud prisyazhnykh: khronodiskretnyj rossijskij institut // Ugolovnoe sudoproizvodstvo. 2017. № 3. S. 11-14.
3. Bolshakova V.M. Sudebnaya reforma 1864 g. v Rossijskoj Imperii i sudebnaya reforma kontsa XX — nachala XXI v. v Rossijskoj Federatsii (problema realizatsii v prostranstve i vo vremeni) // Istoriko-pravovye problemy: Novyj rakurs. 2017. № 2(20). S. 17-26.
4. Volosatych E.A. Khronodiskretnoe istoriko-teoreticheskoe issledovanie pravovogo statusa mirovogo sudi v Rossijskoj Imperii i Rossijskoj Federatsii: Diss... kand. jurid. nauk. N. Novgorod, 2016.
5. Demichev A.A. Institut prisyazhnykh zasedatelej v Rossii: problemy stanovleniya i razvitiya. N. Novgorod: NA MVD Rossii, 2003.
6. Demichev A.A. O nauchnoj novizne v istoriko-pravovykh issledovaniyakh // RZHPI. 2016. № 2. S. 16-21.
7. Demichev A.A. O perspektivakh razvitiya nauchnogo napravleniya "Khronodiskretnoe monogeograficheskoe sravnitelnoe pravovedenie" // Khronodiskretnoe monogeograficheskoe sravnitelnoe pravovedenie / Pod red. A.A. Demicheva. Vyp. 5. N. Novgorod, 2013. S. 7-17.
8. Demichev A.A. O tendentsiyakh v izuchenii sudebnoj reformy 1864 g. // Istoriya gosudarstva i prava. 2012. № 5. S. 2-5.
9. Demichev A.A. Printsipy i perspektivy razvitiya nauchnogo napravleniya "Khronodiskretnoe monogeograficheskoe sravnitelnoe pravovedenie" // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. 2016. № 1(33). S. 23-28.
10. Demichev A.A. Sudebnaya reforma 1864 g. v dorevoljucionnom anekdote (Opyt izucheniya rossijskoj mentalnosti). M.: OOO "Vash poligraficheskij partner", 2012.
11. Demichev A.A. Sudebnaya reforma 1864 g. v rossijskoj mentalnosti poreformennogo perioda (po materialam istoricheskikh anekdotov) // Istoriya gosudarstva i prava. 2010. № 17. S. 21-24.
12. Demichev K.A. Ideya i kontseptsiya kak obekt izucheniya khronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya // RZHPI. 2017. № 3. S. 13-15.
13. Ilyukhina V.A. Sravnitelnyj analiz trebovanij k kandidatam v mirovye sudi v Rossijskoj Imperii i Rossijskoj Federatsii // Mirovoj sudya. 2016. № 5. S. 3-7.
14. Krajnova E.R. Khronodiskretnoe obschepravovoe issledovanie instituta apellyatsii v Rossijskoj Imperii i Rossijskoj Federatsii: Diss... kand. jurid. nauk. Vladimir, 2016.
15. Leonov A.P. Gosudarstvennaya Duma v Rossii kak khronodiskretnyj institut // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. 2017. № 1(37). S. 126-130.
16. Nikonov V.A. Rossijskaya prokuratura vo vtoroj polovine XIX — nachale XX veka i kontse XX — nachale XXI veka (sravnitelno-pravovoj analiz) / Pod red. A.A. Demicheva. N. Novgorod, 2005.
17. Cherepanov S.I. Advokatura kak khronodiskretnyj rossijskij institut (k voprosu o periodizatsii istorii otechestvennoj advokatury) // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. 2016. № 3(35). S. 37-42.