

Современные особенности и правоприменительные проблемы оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств



Голиков А.А.,

прокурор отдела по надзору за оперативно-розыскной и процессуальной деятельностью
Управления Генеральной прокуратуры РФ в Северо-Западном федеральном округе,
советник юстиции
E-mail: golikov_1982@list.ru

Ларинков А.А.,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ,
советник юстиции
E-mail: anatoly-ur-spb@mail.ru

***Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные правоприменительные проблемы, связанные с нарушениями правовых норм органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в ходе проведения и документирования оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. В ходе анализа норм Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», УПК РФ, ведомственных нормативных актов, решений Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ, постановлений пленума Верховного Суда РФ, а также практики прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, выявлены различные подходы к оценке законности обследования жилища в рамках оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. На основе полученных данных выявлены проблемы и определены некоторые перспективы развития рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия. Авторы в данной работе предлагают возможные пути решения выявленных правоприменительных проблем и меры по дальнейшему развитию возможностей использования сведений, полученных в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств для формирования уголовно-процессуальных доказательств по уголовным делам. Свою позицию авторы излагают на основе анализа действующего оперативно-розыскного, уголовно-процессуального законодательства и прокурорско-надзорной практики.*

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные методы познания правоприменительных проблем проведения и документирования оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, в том числе метод системно-структурного анализа, метод синтеза, метод анализа, сравнительно-правовой метод, формально-логический метод, статистический метод.

В результате проведенного исследования выявлено, что сведения, полученные в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, могут стать основой для формирования уголовно-процессуальных доказательств по уголовным делам только при соблюдении правовых норм органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в ходе производства и документирования рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия. При этом допустимость доказательств, сформированных на основе представленных в уголовное судопроизводство результатов оперативно-розыскной деятельности, ставится в зависимость от выполнения при производстве рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия определенных правовых норм.

В юридической литературе новации в законодательстве России, связанные с различными аспектами проведения и документирования оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, традиционно вызывают оживленную дискуссию. Однако вплоть до настоящего времени в науке так и не сложилось единого мнения относительно понятия и сущности рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия. Анализ практики прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности свидетельствует о различных подходах к оценке законности рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия. При этом нарушения законодательства в практике органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств является весьма сложной задачей. Эта сложность, в первую очередь, возникает из-за высоких требований оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства, предъявляемых к результатам оперативно-розыскной деятельности, к процессу доказывания в целом и к отдельным видам доказательств, которые формируются в уголовном судопроизводстве на основе представленных результатов оперативно-розыскной деятельности.

Ключевые слова: оперативно-розыскные мероприятия, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, прокурорский надзор, результаты оперативно-розыскной деятельности, доказательства, доказывание.

Сведения, полученные в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия (далее — ОРМ) обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, нередко становятся основой для формирования уголовно-процессуальных доказательств по уголовным делам. При этом допустимость доказательств, сформированных на основе представленных в уголовное судопроизводство результатов оперативно-розыскной деятельности (далее — результаты ОРД), ставится в зависимость от выполнения при производстве рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия определенных требований, например, законно ли проводилось и документировалось оперативно-розыскное мероприятие, имелись ли нарушения конституционных прав граждан и др.¹

Различные аспекты проведения и документирования ОРМ обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств традиционно являлись и продолжают оставаться предметом бурных дискуссий, как у представителей научного сообщества, так и правоприменителей.

Причем вплоть до настоящего времени в науке так и не сложилось единого мнения относительно его понятия и сущности. Позиции ученых разнятся по поводу ведомственного и судебного контроля², а также прокурорского

надзора³ за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность в рамках проводимого ОРМ обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, а также по целому ряду других вопросов, связанных с проведением и документированием рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия.

О значимости рассматриваемых проблем говорит тот факт, что в различных регионах Российской Федерации широкое распространение получила практика обжалования стороной защиты законности и обоснованности проведенных

от произвольного и чрезмерного их ограничения органами и должностными лицами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. См., например: Колоколов Н.А. Судебный контроль в уголовном процессе: учеб. пособие; под ред. Н.А. Колоколова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 847 с.; Колоколов Н.А. Жалоба на решения и действия полиции в рамках оперативно-розыскной деятельности: судебная практика не выдерживает критики // Российский следователь. 2015. № 7. С. 46-49.

³ Необходимо признать, что в законодательстве, регламентирующем вопросы осуществления оперативно-розыскной деятельности, имеется немало пробелов и неясностей (несогласованность норм, общая неконкретная регламентация правоотношений и т.п.), в том числе и в вопросах, связанных с полномочиями прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. См., например: Россинский В.В. Конституционные основы правозащитной деятельности прокуратуры Российской Федерации. М., 2010. С. 180; Никитин Е.Л., Дытченко Г.В. Современная парадигма прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности // КриминалистЪ. 2014. № 1(14). С. 73-74; Одношвин И.А. Организация прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и пределы его осуществления // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 4. С. 191-198.

¹ Кузнецова Л.С., Ларинков А.А. Анализ и оценка прокурором нарушений, допускаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в ходе обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // КриминалистЪ. 2016. № 2(19). С. 56-60.

² Предварительный судебный контроль за законностью и обоснованностью рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия является одной из важнейших гарантий, призванных защитить права и свободы граждан

ОРМ обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств⁴ с тем, чтобы поставить под сомнение законность и обоснованность уголовных дел, возбужденных на основе их результатов⁵.

То, что обстановка является сложной и требует значительного усиления ответственности должностных лиц всех правоохранительных органов, подтверждается материалами надзорных производств по жалобам на действия и решения органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность⁶, а также практикой Верховного Суда РФ, который отметил, что рассматривая жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела, суду необходимо в числе других вопросов проверять законность и обоснованность оперативно-розыскных мероприятий, обращая особое внимание на действия и мероприятия, связанные, в том числе с обследованием помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. А в случае выявления нарушений закона, влекущих признание полученных доказательств недопустимыми, суд оценивает достаточность данных, указывающих на признаки преступления, без учета результатов таких действий и мероприятий⁷.

В современный период выявление прокурором нарушений законодательства в практике органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в ходе проведения ОРМ обследование помещений, зданий, сооружений,

участков местности и транспортных средств является весьма сложной задачей, в первую очередь обусловленной высокими требованиями оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к результатам ОРД, к процессу доказывания в целом и к отдельным видам доказательств, которые формируются в уголовном судопроизводстве на основе представленных результатов ОРД.

В таких условиях высокое значение приобретает необходимость соблюдения правовых норм органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в ходе производства и документирования ОРМ обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, результаты которого в дальнейшем представляются для использования в уголовном судопроизводстве.

Анализ практики прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности свидетельствует о различных подходах к оценке законности обследования жилища в рамках ОРМ обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств⁸.

Ежегодно уполномоченными прокурорами выявляется значительное количество нарушений, допускаемых при проведении ОРМ обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. Выявляются многочисленные нарушения закона в части обоснованности проведения и документирования (процессуального оформления) рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия.

Так, например, в 2016 г. прокурорами проверено 23 782 материала о проведении ОРМ обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, из них по 2 030 выявлены нарушения законодательства об ОРД. В 2017 г. прокурорами изучено 25 904 таких материала, из них по 1 414 выявлены нарушения законодательства об ОРД⁹.

Обобщение прокурорско-надзорной практики, которое проводилось профессорско-преподавательским составом Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ в 2017/18 учебном году показывает, что в различных регионах Российской

⁴ Практика обжалования решений и действий сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в ходе проведения ОРМ пребывает в стадии становления и нуждается в усовершенствовании. Подтверждением служат результаты проведенных опросов слушателей, проходивших повышение квалификации в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры РФ в 2017/18 учебном году. В опросе приняло участие более 350 человек.

⁵ См., например: Исаенко В.Н. Допустимость доказательств, полученных при исследовании результатов оперативно-розыскной деятельности // Законность. 2011. № 1. С. 30-34; Глушков М.Р. К вопросу об участии адвоката в гласных ОРМ // Адвокатская практика. 2015. № 3. С. 3-6.

⁶ См., например: Информационные письма Генеральной прокуратуры РФ от 18.09.2017 № 36-11-2017 «О порядке проведения оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»; от 09.04.2018 № 36-10-2018 «О результатах изучения материалов надзорных производств по жалобам на действия и решения органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность» и др.

⁷ Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

⁸ Такое положение связано, прежде всего, с отсутствием единообразия в разграничении оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий и для осуществления уголовно-процессуальной деятельности. См., например: информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 18.09.2017 № 36-11-2017 «О порядке проведения оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

⁹ Информационно-аналитические материалы и статистика Генеральной прокуратуры РФ за 2016 г. и 2017 г.

Федерации прокурорскими проверками усугубляются многочисленные нарушения закона, которые допускают сотрудники органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в ходе проведения ОРМ обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств¹⁰. Это происходит как из-за несогласованности действий сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, так и по причине нечеткого соблюдения установленных законом норм. Кроме того, обстоятельством, усложняющим ситуацию, является отсутствие единого нормативного регулирования процедуры получения и документирования результатов ОРД при наличии большого количества ведомственных (подзаконных) актов, зачастую вступающих в противоречие с законом.

Результаты изучения материалов судебной практики в целом показывают одни и те же системные нарушения в деятельности сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в ходе проведения и документирования оперативно-розыскных мероприятий, в том числе ОРМ обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств¹¹, которые либо недооцениваются следователями, руководителями следственных органов, надзирающими прокурорами, а потом и государственными обвинителями, либо вообще остаются вне поля их зрения¹².

Рассматривать затронутые проблемы проведения и документирования ОРМ обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, а также последующего использования полученных результатов ОРД целесообразно также в свете решений Конституционного Суда РФ. При этом необходимо учитывать правовую позицию Конституционного Суда РФ, который неоднократно констатировал, что результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после

закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается ст. 49 (ч. 1) и 50 (ч. 2) Конституции РФ¹³.

На необходимость проверки наличия законных и достаточных оснований для проведения ОРМ обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, в ходе которого получены результаты ОРД, представляемые в уголовное судопроизводство, Генеральной прокуратурой РФ ориентированы и надзирающие прокуроры¹⁴. Так, например, приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15.02.2011 № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» (вместе с Инструкцией о порядке составления и представления отчета о работе прокурора по надзору за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, Инструкцией об организации делопроизводства в органах прокуратуры по документам органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность) в строке 9 предписывает отражать количество проверенных уполномоченными прокурорами материалов о проведении гласных ОРМ обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

При этом оценка достаточности проведенных оперативно-розыскных мероприятий не подразумевает вмешательство прокурора в тактику и методику оперативно-розыскной деятельности. Напротив, в данном случае прокурор должен проанализировать полноту проведенных оперативно-розыскных мероприятий с точки зрения выполнения задач оперативно-розыскной деятельности, предусмотренных ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»¹⁵.

¹³ См., например: определения КС РФ от 04.02.1999 № 18-О; от 25.11.2010 № 1487-О-О; от 25.01.2012 № 167-О-О; от 19.06.2012 № 1112-О; от 20.02.2014 № 286-О; от 29.05.2014 № 1198-О; от 20.11.2014 № 2557-О.

¹⁴ См., например: приказы Генеральной прокуратуры РФ от 15.02.2011 № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности»; от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»; от 26.01.2017 № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания».

¹⁵ См., например: Методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ от 22.12.2017 № 36-11-2017 «О подготовке актов реагирования в рамках прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности».

¹⁰ Результаты проведенных опросов слушателей, проходивших повышение квалификации в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры РФ.

¹¹ См., например: определения Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 09.01.2013 по делу № 45-О12-77; от 24.06.2015 по делу № 69-УД15-10; от 28.07.2015 по делу № 18-УД15-36; от 18.08.2015 по делу № 18-УД15-38; от 28.02.2017 по делу № 36-АПУ17-5.

¹² Исаенко В.Н. Указ. соч.

В соответствии с гл. 3 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор осуществляет надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. Согласно положениям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» на прокурора возложен надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности. Таким образом, анализ вышеприведенных нормативных правовых актов позволяет сделать вывод, что прокурор является гарантом законности оперативно-розыскной деятельности. При этом он осуществляет надзор не за самой оперативно-розыскной деятельностью либо оперативно-розыскными мероприятиями, а за исполнением законов при их реализации¹⁶.

Непосредственное изучение в Генеральной прокуратуре РФ материалов надзорных производств по жалобам на действия и решения органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, было установлено, что в основном поступающие в органы прокуратуры обращения касались вопросов законности проведения оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в хозяйственных (административных) помещениях предпринимателей и в жилище граждан¹⁷.

В этой связи надзорная деятельность на данном направлении работы требует постоянного повышения качества и эффективности с обязательными системными проверками соблюдения всех требований законодательства при проведении таких оперативно-розыскных мероприятий, тщательным исследованием всех имеющихся в оперативных подразделениях материалов и незамедлительном принятии мер прокурорского реагирования при установлении нарушений закона. Прокурорам при этом следует занимать последовательную, жесткую и принципиальную позицию по всем фактам нарушения требований законодательства в рассматриваемой сфере.

Таким образом, при выявлении нарушений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в ходе проведения и документирования ОРМ обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и в целях обеспечения их устранения и восстановления нарушенных прав прокурор уполномочен:

- направлять требование об устранении нарушений закона об оперативно-розыскной деятельности;
- вносить представление об устранении нарушений закона об оперативно-розыскной деятельности;
- приносить протест на противоречащий закону правовой акт органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, а также постановление и иное решение должностного лица указанного органа;
- выносить постановление в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ при выявлении фактов нарушений уголовного законодательства;
- вносить кассационное (надзорное) представление на незаконное судебное решение, санкционирующее оперативно-розыскное мероприятие, ограничивающее конституционные права человека и гражданина;
- объявлять предостережение о недопустимости нарушения закона об оперативно-розыскной деятельности¹⁸.

С учетом вышеизложенного уполномоченным прокурорам необходимо, используя опыт работы по надзору за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности:

- 1) принять дополнительные меры, направленные на совершенствование организации и повышение результативности надзора за законностью оперативно-розыскной деятельности, при этом считать приоритетными защиту конституционных прав граждан¹⁹, при этом, акцентировав внимание всех заинтересованных органов и уполномоченных должностных лиц на неукоснительном соблюдении законодательства, обеспечивая максимальную защиту конституционных прав и свобод всех участников уголовного судопроизводства, где используются результаты, полученные в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности;
- 2) своевременно изучать изменяющееся законодательство, решения Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ, постановления пленума Верховного Суда РФ;
- 3) систематически проводить обучение прокурорских работников, используя, в том числе,

¹⁸ Методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ от 22.12.2017 № 36-11-2017 «О подготовке актов реагирования в рамках прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности».

¹⁹ Надзор за соблюдением законодательства в рассматриваемой сфере на протяжении длительного времени является одним из приоритетных направлений работы органов прокуратуры. См., например: Доклад Генерального прокурора РФ от 14.03.2017; от 15.02.2018.

¹⁶ См.: там же.

¹⁷ См., например: информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 09.04.2018 № 36-10-2018 «О результатах изучения материалов надзорных производств по жалобам на действия и решения органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность».

формы обучения, предусмотренные приказом Генерального прокурора РФ от 04.10.2010 № 373²⁰ и реализуемые в прокуратурах субъектов РФ, городов и районов, приравненных к ним прокуратурах (стажировка, самостоятельная учеба по индивидуальным планам, формирование соответствующих программ в учебно-методических отделах прокуратур субъектов РФ — межрегиональных центрах профессионального обучения). Практиковать проведение учебных занятий, оперативных совещаний, направление на места методических рекомендаций, информационных писем и обзоров, касающихся практики надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Список литературы

1. Глушков М.Р. К вопросу об участии адвоката в гласных ОРМ // Адвокатская практика. 2015. № 3. С. 3-6.
2. Исаенко В.Н. Допустимость доказательств, полученных

²⁰ Приказ Генерального прокурора РФ от 04.10.2010 № 373 «О совершенствовании системы подготовки, повышения квалификации и профессиональной подготовки работников органов прокуратуры Российской Федерации».

при исследовании результатов оперативно-розыскной деятельности // Законность. 2011. № 1. С. 30-34.

3. Кузнецова Л.С., Ларинков А.А. Анализ и оценка прокурором нарушений, допускаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в ходе обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // КриминалистЪ. 2016. № 2(19). С. 56-60.
4. Колоколов Н.А. Судебный контроль в уголовном процессе: учеб. пособие / Под ред. Н.А. Колоколова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 847 с.
5. Колоколов Н.А. Жалоба на решения и действия полиции в рамках оперативно-розыскной деятельности: судебная практика не выдерживает критики // Российский следователь. 2015. № 7. С. 46-49.
6. Никитин Е.Л., Дытченко Г.В. Современная парадигма прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности // КриминалистЪ. 2014. № 1(14). С. 73-74.
7. Одношевин И.А. Организация прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и пределы его осуществления // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 4. С. 191-198.
8. Россинский В.В. Конституционные основы правоохранительной деятельности прокуратуры Российской Федерации. М., 2010. С. 180.

Modern Features and Law-Enforcement Problems of the Operational-Search Measure «Inspection of Premises, Buildings, Structures, Sections of Terrain and Vehicles»

Golikov A.A.,

Prosecutor of the Department for Supervision of Operational-Investigative and Procedural Activities of the Office of the Prosecutor General of the RF in the North-West Federal District, Advisor of Justice
E-mail: golikov_1982@list.ru

Larinkov A.A.,

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's office of the RF, Advisor of Justice
E-mail: anatology-ur-spb@mail.ru

Abstract. The article deals with the actual law enforcement problems associated with violations of legal norms by the bodies engaged in operational-investigative activities in the course of conducting and documenting operational-investigative activities «inspection of premises, buildings, structures, areas and vehicles». The analysis of norms of the Federal law of 12.08.1995 No. 144-FZ «About operational search activities», the criminal procedure code of the Russian Federation, departmental normative acts, decisions of the European Court of human rights and the constitutional Court of the Russian Federation, Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, and also

the practice of prosecutorial supervision over implementation of laws in the implementation of operative-search activities, identified various approaches to the assessment of the legality of the survey of housing in the framework of the operational-search measures «inspection of premises, buildings, structures, areas and vehicles». On the basis of the obtained data, the problems were identified and some prospects for the development of the operational search activities were identified. The authors in this paper propose possible solutions to the identified law enforcement problems and measures to further develop the possibility of using the information obtained during the operational-search activities «inspection of premises, buildings, structures, areas and vehicles» for the formation of criminal procedural evidence in criminal cases. The authors state their position on the basis of the analysis of the current operational-investigative, criminal-procedural legislation and prosecutorial-Supervisory practice.

The methodological basis of the study was made by General scientific and special methods of knowledge of law enforcement problems of conducting and documenting operational search activities «inspection of premises, buildings, structures, areas and vehicles», including the method of system-structural analysis, synthesis method, analysis method, comparative legal method, formal logical method, statistical method.

As a result of the study revealed that the information obtained in the course of operational-search activities «inspection of premises, buildings, structures, areas of terrain and vehicles», can be the basis for the formation of criminal procedural evidence in criminal cases only in compliance with the legal norms of the bodies engaged in operational-search activities during the production and documentation of the operational-search activities. At the same time, the admissibility of evidence formed on the basis of the results of operational investigative activities presented in criminal proceedings is made dependent on the implementation of certain legal norms in the production of the operational investigative measures under consideration.

In the legal literature, innovations in the legislation of Russia related to various aspects of conducting and documenting operational search activities «inspection of premises, buildings, structures, areas and vehicles» traditionally cause a lively discussion. However, up to the present time in science and did not have a consensus on the concept and essence of the considered operational search activities. Analysis of the practice of prosecutorial supervision over the execution of laws in the implementation of operational-search activity indicates different approaches to assessing the legality of the operational-search activities. Thus violations of the legislation in practice of the bodies performing quickly-search activity during carrying out quickly-search action «inspection of rooms, buildings, constructions, sites of the district and vehicles» is very difficult task. First of all, due to the high requirements of operational-search and criminal procedure legislation, the results of operational-search activity, to the process of proof in General, and to certain types of evidence that are formed in criminal proceedings on the basis of the results of operational-search activity.

Keywords: *operational-search actions, inspection of rooms, buildings, constructions, sites of the district and vehicles, public prosecutor's supervision, results of operational-search activity, proofs, proof.*

References

1. Glushkov M.R. K voprosu ob uchastii advokata v glasnykh ORM // Advokatskaya praktika. 2015. № 3. S. 3-6.
2. Isaenko V.N. Dopustimost dokazatelstv, poluchennykh pri issledovanii rezultatov operativno-rozysknoj deyatel'nosti // Zakonnost. 2011. № 1. S. 30-34.
3. Kuznetsova L.S., Larinkov A.A. Analiz i otsenka prokurorom narushenij, dopuskaemykh organami, osuschestvlyayuschimi operativno-rozysknuyu deyatel'nost, v khode obsledovaniya pomeschenij, zdaniy, sooruzhenij, uchastkov mestnosti i transportnykh sredstv // Kriminalist. 2016. № 2(19). S. 56-60.
4. Kolokolov N.A. Sudebnyj kontrol v ugovnom protsesse: ucheb. posobie / Pod red. N.A. Kolokolova. 2-e izd., pererab. i dop. M.: YUNITI-DANA, 2012. 847 s.
5. Kolokolov N.A. Zhaloba na resheniya i dejstviya politsii v ramkakh operativno-rozysknoj deyatel'nosti: sudebnaya praktika ne vyderzhivaet kritiki // Rossijskij sledovatel. 2015. № 7. S. 46-49.
6. Nikitin E.L., Dytchenko G.V. Sovremennaya paradigma prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov v operativno-rozysknoj deyatel'nosti // Kriminalist. 2014. № 1(14). S. 73-74.
7. Odnoshevin I.A. Organizatsiya prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov organami, osuschestvlyayuschimi operativno-rozysknuyu deyatel'nost, i predely ego osuschestvleniya // Aktualnye problemy rossijskogo prava. 2017. № 4. S. 191-198.
8. Rossinskij V.V. Konstitutsionnye osnovy pravozaschitnoj deyatel'nosti prokuratury Rossijskoj Federatsii. M., 2010. S. 180.