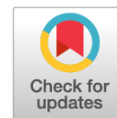


Обзор первой всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения»



Демичев Кирилл Андреевич,

кандидат исторических наук, доцент,
заведующий сектором аспирантуры

Нижегородского института управления — филиала РАНХиГС
при Президенте РФ

E-mail: kadem@mail.ru

Аннотация. В обзоре первой всероссийской конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения», прошедшей в Нижегородском институте управления РАНХиГС при Президенте РФ 30 октября 2018 г., представлен разбор наиболее интересных докладов участников. На основе методологических принципов научной школы ХМСП был выстроен междисциплинарный и межотраслевой диалог, позволивший обнаружить общие закономерности развития различного рода институтов, идей, концепций, явлений и процессов — объектов изучения различных исследователей. Цель конференции заключалась в осмыслении специфики хронодискретных институтов, идей, концепций, явлений и процессов с позиций разных отраслевых подходов в рамках единой методологии научной школы ХМСП и установлении междисциплинарных связей. Доклады участников сформировали проблемно-тематические блоки, посвященные проблемам теории и методологии ХМСП-исследований, судебным и государственно-правовым институтам сквозь призму методологических принципов научной школы, институтам гражданского общества и иным общественным институтам в контексте ХМСП-методологии, частноправовым концепциям и институтам как объектам изучения научной школы ХМСП. Дискуссия, развернувшаяся в ходе конференции, затронула различные аспекты хроноразрыва, разделяющего линейное развитие институтов, концепций и других объектов изучения научной школы, особенности воспроизводства соответствующих объектов в современных условиях. По итогам научного мероприятия было принято решение о проведении Второй всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения» в октябре 2019 г., а материалы первой конференции были изданы в отдельном сборнике научных трудов.

Ключевые слова: хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение, научная школа, хроноразрыв, конференция.

30 октября 2018 г. в Нижегородском институте управления — филиале РАНХиГС при Президенте РФ состоялась первая всероссийская научная конференция «Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения». В работе конференции приняли участие более тридцати исследователей, работающих в рамках методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения, из главных научно-образовательных центров Нижнего Новгорода, Владимира, Курска, Рязани и Перми. Площадка конференции объединила ведущих ученых,

преподавателей и студентов Нижегородского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Нижегородской академии МВД, Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Нижний Новгород), Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, Курского государственного университета, Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний (Рязань), специализирующихся в области теории и истории государства и права, цивилистики, уголовного права,

процессуального права и иных сфер публично-правовых исследований. Широкий тематический охват и разнообразие профессиональных интересов участников не только не стали препятствием для продуктивного научного диалога, но и позволили на новом качественном уровне взглянуть на специфику развития различных государственных и правовых институтов, идей, концепций, явлений и процессов, исходя из единых методологических принципов научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения (далее ХМСП — К.Д.)¹.

Основателем научной школы ХМСП и ее бессменным лидером является профессор кафедры гражданского права и процесса НА МВД РФ, доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, академик (действительный член) Российской академии юридических наук Алексей Андреевич Демичев. Основные методологические принципы ХМСП, сформулированные А.А. Демичевым уже более десяти лет назад, заключаются в следующем. Изучение государственных и частноправовых институтов, явлений, процессов, идей и концепций происходит на материале одной страны или же группы стран, в которых они бытовали в прошлом и продолжают существовать в настоящий момент. В существовании изучаемых институтов присутствует хроноразрыв (хронопауза), то есть временной период, в рамках которого эти институты не функционировали. При этом осуществляется комплексное сравнение института как в период его возникновения, становления и развития до хроноразрыва, так и после восстановления в новых исторических условиях. Результатом проведенного сравнения являются выводы и обобщения, касающиеся предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики, связанной с изучаемым институтом или иным объектом хронодискретного исследования².

Цель конференции заключалась в осмыслении специфики хронодискретных институтов, идей, концепций, явлений и процессов с позиций различных отраслевых подходов в рамках единой методологии научной школы

ХМСП, установлении междисциплинарных связей и налаживании продуктивного диалога науки и практики. Доклады участников сформировали проблемно-тематические блоки, посвященные проблемам теории и методологии ХМСП-исследований, судебным и государственно-правовым институтам сквозь призму методологических принципов научной школы, институтам гражданского общества и иным общественным институтам в контексте ХМСП-методологии, частноправовым концепциям и институтам как объектам изучения научной школы ХМСП.

В рамках тематического блока, посвященного «Теории и методологии ХМСП», наибольший интерес представляли следующие доклады. Профессор кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии МВД РФ, докт. юрид. наук, профессор Алексей Андреевич Демичев сделал фундаментально обобщающий доклад на тему «**К вопросу о предмете хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения**». В своем сообщении А.А. Демичев проанализировал процесс становления проблемно-предметного поля исследований представителей научной школы ХМСП в первое десятилетие ее развития. Было отмечено, что изначально методология научной школы разрабатывалась для сравнения государственно-правовых институтов, существовавших и существующих в одной стране, при наличии временного разрыва между ними и прямой преемственности. Однако достаточно быстро предметом изучения стали не только материальные, но и процессуальные институты (исполнительное производство, представительство, доказывание в исковом производстве и пр.). Не позднее 2012 г. предметом изучения исследователей стали также идеи и концепции. При этом было отмечено, что ХМСП-исследования идей и концепций существенно отличаются от институтов, поскольку если границы бытования института могут быть достаточно четко привязаны к действию нормативных актов, которые ввели, упразднили или существенно реорганизовали институт, то с объективизацией идей и концепций все обстоит гораздо сложнее из-за поливариантности их воплощения и реализации. Особо А.А. Демичев обратил внимание на тот факт, что выработка практических рекомендаций по улучшению социально-правовой действительности при анализе институтов и идей/концепций обладает разным потенциалом. Если исследование хронодискретных институтов перспективно в плане совершенствования действующего законодательства, определяющего деятельность конкретного государственно-правового института, то аналогичное исследование идей и концепций может быть использовано в процессе выработки политики

¹ Демичев К.А. Идея и концепция как объект изучения хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Российский журнал правовых исследований. 2017. № 3. С. 13-15.

² Демичев А.А. Принципы и перспективы развития научного направления «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1. С. 24-25.

в той или иной сфере общественных отношений. Также было дано убедительное обоснование того, что в предмет ХМСР входят процессы и явления. При этом процесс и явление находятся в диалектической связи: явления и их смена могут составлять содержание процесса, а процесс может выступать в качестве формы существования явлений.

В докладе **«Природа и особенности хроноразрыва в контексте методологических принципов хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения»** заведующий кафедрой гражданского права и процесса НИУ РАНХиГС при Президенте РФ, канд. истор. наук, доцент К.А. Демичев проанализировал источники, природу и виды хроноразрыва как элемента методологии ХМСР. Было отмечено, что природа хроноразрыва сложна и, как правило, обуславливается целой совокупностью факторов. В самом общем виде источником хроноразрыва является событие внутривнутриполитического или внешнеполитического характера. Особо было обращено внимание на то, что внутривнутриполитический процесс может запустить изменение не только в сфере трансформации государственно-политических институтов, но и в сфере бытования, а следовательно, и реализации каких-либо идей и концепций. События внешнеполитического характера, как основа для хроноразрыва, были особо широко представлены в истории XX в. К.А. Демичев обратил внимание на тот факт, что при анализе природы и специфики хроноразрывов исследователи, как правило, приводят примеры, характерные для Европы, в то время как для Азии разрыв в бытовании государственно-правовых институтов, явлений, процессов, идей и концепций был характерен ничуть не меньше. Однако если для Европы такими событиями стали в первую очередь Вторая мировая война, образование социалистического лагеря, а затем и его распад, включая распад СССР, который имел общемировое значение, то для Азии главными событиями оказались формирование и последующее разрушение колониальной системы.

Второй проблемно-тематический блок конференции был посвящен судебным институтам как хронодискретным объектам изучения. Заведующая кафедрой конституционного и муниципального права, НИУ РАНХиГС при Президенте РФ, канд. юрид. наук, доцент В.М. Большакова посвятила свое выступление **«Судебные хронодискретные российские институты (историографический аспект)»** историографическому анализу работ, в которых изучались хронодискретные судебные российские институты: суд присяжных, прокуратура, мировой суд, адвокатура, судебные приставы, апелляция. Проведя

подробный историографический анализ, автор пришел к выводу о том, что наиболее исследованными являются мировой суд и суд присяжных, чуть в меньшей степени изучены прокуратура, адвокатура и институт апелляции. Однако при этом с позиций ХМСР институт судебных приставов остается практически не исследованным и требует своего изучения.

Старший преподаватель кафедры конституционного и административного права Курского государственного университета О.И. Золотова в своем докладе **«Модель гражданского судопроизводства во второй половине XIX века и начале XXI века: сравнительно-правовое исследование»** рассмотрела социально-экономические условия, в которых проводились соответствующие реформы, и проанализировала основные начала гражданского судопроизводства, указывающие на установление в результате реформ состязательной модели судопроизводства. По мнению О.И. Золотовой основным достижением судебных реформ середины XIX в. и начала XXI в. явилось возрождение в российском гражданском процессе состязательной модели, а также то, что в результате судебной реформы 1864 г. и 1990-х гг. произошло отделение судебной власти от других ветвей власти. Автор показывает, что оба периода характеризуются переходом к капиталистической системе и рынку, которые не могут развиваться без наличия состязательного гражданского судопроизводства. Однако если дореформенный гражданский процесс в XIX в. представлял собой классическую следственную модель, то в конце XX — начале XXI вв. элементы состязательной модели уже существовали, хотя и были весьма ограничены.

Свой доклад на тему **«Вопросы организации мирового суда в России по судебным уставам 1864 г. и современному законодательству: опыт хронодискретного моногеографического сравнительно-правового анализа»** канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний (Рязань) В.А. Илюхина посвятила сравнительному анализу требований к замещению должности мирового судьи по Учреждению судебных установлений 1864 г. и по современному российскому законодательству. Автор отметил, что в настоящий момент в нашей стране далеко не везде еще созданы и действуют институты мировых судей. Особо было указано на тот факт, что апелляционной инстанцией по приговорам мировых судей в России является районный суд. Именно районный суд рассматривает апелляционные жалобы и представления на решения мировых судей, действующих

на территории соответствующего судебного района. В связи с этим было предложено использовать опыт судебной реформы 1864 г. и предусмотреть в структуре судебных органов современной России институт мирового съезда с тем же правовым статусом, что мировой съезд позапрошлого века.

В выступлении заместителя председателя Нижегородского областного суда, канд. юрид. наук Е.А. Волосатых «**Материальное содержание мировых судей в Российской империи и Российской Федерации: сравнительно-правовой анализ**» была затронута проблема комплексного материального обеспечения мировых судей как в дореволюционный период, так и на современном этапе развития России с позиций ХМСП. На основе богатого эмпирического материала сделан обоснованный вывод о том, что в современных условиях содержание мировых судей значительно лучше, чем у их дореволюционных коллег, что, по мнению Е.А. Волосатых, свидетельствует о большем внимании государства к судебной сфере и обеспечению ее качественного функционирования.

В сообщении «**Процесс становления суда присяжных в России с позиции методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения**» канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний (Рязань) А.В. Илюхин отметил, что современная концепция судебной реформы в Российской Федерации отводит суду присяжных центральную роль в демократизации уголовной юстиции. В то же время современники судебной реформы второй половины XIX в. рассматривали суд присяжных не только как правовой институт, но и как применение демократического начала, как одну из форм участия населения в отправлении правосудия, как реализацию одной из черт правового государства (народное представительство) в судебной сфере. На основе проведения хронодискретного анализа суда присяжных А.В. Илюхиным было предложено, чтобы Генеральная прокуратура РФ, Министерство юстиции РФ, Верховный Суд РФ и Общественная палата РФ, скоординировав свои действия, направили официальный запрос практическим работникам юстиции (судьям, прокурорам, адвокатам и т.п.) с просьбой прислать свои замечания и предложения на действующее законодательство о суде присяжных, а также сформулировать практические рекомендации по совершенствованию законодательства в отношении судоустройства и судопроизводства с участием присяжных заседателей в Российской Федерации.

Доклад «**Сравнительно-правовое исследование развития уголовно-процессуальных основ независимости судей в России**» канд. юрид. наук, старшего преподавателя кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России М.П. Белинской и канд. юрид. наук, старшего преподавателя кафедры предварительного расследования Нижегородской академии МВД России Т.А. Морозовой был сосредоточен на проблемах эволюции представлений законодателя о независимости суда. С позиций ХМСП предпринята успешная попытка сравнения правового положения судей в Российской империи и Российской Федерации.

В докладе «**Требования, предъявляемые к судебным приставам в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ)**» старший преподаватель кафедры управления Нижегородской академии МВД России Е.В. Гольцман комплексно сравнила требования, предъявляемые к судебным приставам в дореволюционный период и на современном этапе развития российской государственности. Было доказано, что требования, предъявлявшиеся к судебным приставам в Российской империи и предъявляемые в Российской Федерации, принципиально сравнимы. Общим оказалось наличие возрастного ценза, ценза гражданства и репутационного ценза. Кроме того, в дореволюционный период отсутствовали требования к образованию судебных приставов. Изначально в Российской Федерации таких требований также не было, однако в настоящее время приставы должны иметь как минимум среднее профессиональное образование. Кроме того, присутствует и целый ряд других требований, многие из которых характерны только для современного периода, что обусловлено спецификой современного развития российского общества.

В выступлении старшего преподавателя кафедры профессиональной деятельности сотрудников подразделений охраны общественного порядка Нижегородской академии МВД России С.И. Черепанова «**Корпоративное устройство органов адвокатуры в дореволюционной и современной России в контексте хронодискретного анализа**» речь шла о специфике корпоративной организации адвокатуры в Российской империи и Российской Федерации. Было указано, что несмотря на то, что современная организация адвокатуры в России представляется более развитой, нежели в предшествующий период, в настоящее время законодательство об адвокатуре не предусматривает внутриорганизационных гарантий прав адвоката.

Проблемно-тематический блок «**Государственно-правовые институты сквозь призму**

научных принципов ХМСП» был представлен следующими наиболее интересными докладами. Начальник отделения ООРИ Управления МВД России по г. Перми А.П. Леонов сделал сообщение на тему «**Материальное обеспечение депутатов Государственной Думы: история и современность**». Было проведено комплексное сравнение видов материального обеспечения депутатов Государственной Думы начала XX в. и начала XXI в. Особое внимание автор уделил своеобразному диссонансу между объемом выполняемой многими депутатами работы и степенью ответственности за ее результаты, с одной стороны, и размером, а также объемом предоставляемых депутатам материальных гарантий их деятельности — с другой. С учетом опыта обеспечения депутатов до советского хроноразрыва, высказано предложение о возможности отвязывания размера денежного вознаграждения депутата от размера денежного вознаграждения федерального министра и снижения его ставки до уровня средней заработной платы по стране. Денежное же поощрение было предложено выплачивать только в том случае, если депутат активно участвует в законотворческой деятельности, а предлагаемые им законопроекты принимаются в качестве федеральных законов. Причем размер ежемесячного денежного вознаграждения должен напрямую зависеть от того объема полезной работы, которую выполнил депутат в текущем месяце.

Проблемам терроризма в до и постсоветский период был посвящен доклад заведующей кабинетом кафедры административного права и процесса Нижегородской академии МВД России К.С. Руденок «**Терроризм в России: ХМСП исследование**». Автор указал на то, что главное отличие дореволюционного терроризма от современного заключается в том, что в Российской империи терроризм можно считать политическим, в то время как на современном этапе он в большей мере носит характер идеологического, но с элементами политического терроризма. При анализе уголовной ответственности за терроризм в Российской империи и Российской Федерации сделан вывод о том, что действующее законодательство предусматривает более мягкую ответственность за совершение данных преступлений. Было обосновано, что исторический опыт противодействия терроризму в Российской империи может служить основой для выработки практических рекомендаций по совершенствованию нормативно-правовой базы, а также развитию системы методов борьбы с терроризмом, как явлением, переставшим быть сугубо внутрисоветским, захватившим международную сферу.

М.И. Аверьянова канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права и процесса

НИУ РАНХиГС при Президенте РФ сделала доклад «**Применение методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения (ХМСП) в трудовом праве**». Особое внимание в проведенном исследовании было уделено идее свободы труда и запрета принудительного труда. Автор пришел к выводу, что идея свободного труда получила свое развитие в Российском государстве в ходе дореформенного периода, однако, хотя наемный труд и стал в целом свободным, по своим условиям он был невыносим (применение детского труда, продолжительность рабочего дня до 18 часов, отсутствие отпусков, широкие пределы применения дисциплинарной ответственности, отсутствие охраны труда и т.д.). В условиях построения советского государства идея свободы труда уступила место идее всеобщности труда с нормативным закреплением обязанности трудиться, что сопровождалось введением различных мер ответственности за уклонение от общественно полезных форм труда, перечень которых устанавливался государством. В постсоветский период организация правового регулирования труда различных форм строилась на основе идей свободы труда и запрета принудительного труда с их нормативным закреплением в форме конституционных норм как межотраслевых принципов (ст. 37), а также отраслевых принципов трудового права (ст. 2 Трудового кодекса РФ).

Тематический блок «**Институты гражданского общества и иные общественные институты в контексте ХМСП-методологии**» был открыт докладом докт. юрид. наук, профессора, заведующей кафедрой теории и истории государства и права Владимирского государственного университета И.Д. Борисовой и старшего преподавателя той же кафедры А.А. Ошмарина «**Метод хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения в проблеме становления и развития гражданского общества в России**». В докладе авторы предприняли обоснование моделей гражданского общества, существующего и существовавшего до советского хроноразрыва. Особо было отмечено, что в Российской империи, несмотря на наличие многих составляющих элементов, гражданское общество так окончательно и не сформировалось. После Октябрьской революции возвращение к идее гражданского общества происходит лишь в 80-е гг. в связи с началом процессов перестройки и реформирования социализма. Была создана законодательная база и обеспечены гарантии формирования и развития элементов гражданского общества, они стали наполняться реальным содержанием и обеспечили переход от командно-административной

системы к демократической. Разрыв в ответственности развития гражданского общества и возвращение к модели минимального вмешательства государства в его деятельность обусловили появление новых форм общественной самоорганизации.

В докладе «**Применение методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения в исследовании социально-политических протестных явлений**» инспектора отделения комплектования постоянным составом отдела кадров Нижегородской академии МВД России А.В. Воробьева был проведен анализ возможности исследования явления социально-политических протестов через основные принципы научной школы ХМСП. Автор указал на то, что ряд положений нормативных правовых актов, регламентирующих различные формы протестного волеизъявления граждан конца XIX — начала XX вв., имеют схожие черты с нормами, содержащимися в современном законодательстве Российской Федерации. Применение методологии ХМСП может позволить не только провести сравнение правовых норм, регулировавших схожие общественные отношения в исследуемой сфере, но и выработать определенные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства. Убедительное обоснование получил тезис о том, что значительный исторический опыт противодействия протестным выражениям может представлять интерес при разработке мер по недопущению обострения социальных протестов в современной России.

В выступлении канд. юрид. наук, доцента, декана юридического факультета Курского государственного университета Т.Н. Ильиной «**Роль адвокатуры в оказании бесплатной юридической помощи населению в России в начале XX и XXI века: хронодискретный анализ**» был проанализирован круг вопросов, связанных с формой оказания бесплатной юридической помощи: ведения дел по назначению и организации бесплатных консультаций. Особо было отмечено, что в конце XIX — начале XX вв. и в XXI в. роль адвокатуры в оказании бесплатной юридической помощи является определяющей. Такая роль вызвана тем, что адвокаты — наиболее квалифицированная и подготовленная к юридическим консультациям часть профессионального сообщества, а в дореволюционный период — во многом монополист на рынке юридических услуг. Кроме того, в современной России оказание бесплатной юридической помощи населению со стороны адвокатуры является предписанием закона, тогда как в дореволюционную эпоху это было исключительно инициативой адвокатской корпорации.

Последний проблемно-тематический блок конференции «**Частноправовые концепции и институты как объекты изучения научной школы ХМСП**» был открыт докладом докт. юрид. наук, доцента, профессора кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии МВД России А.М. Хужина на тему «**Гражданско-правовая ответственность: ХМСП-исследование**». С позиций методологии ХМСП А.М. Хужин подверг анализу элементы, виды и формы гражданско-правовой ответственности на различных этапах эволюционного развития. Было отмечено, что на разных исторических этапах развития российской юриспруденции существовала проблема законодательного установления принципа виновного вменения, а множество точек зрения в обосновании тех начал, на которых строится гражданско-правовая ответственность, свидетельствует об отсутствии единого мнения в объяснении этой дилеммы и сегодня. В то же время гражданско-правовая ответственность независимо от вины строится по принципу «баланса интересов», исходя из чего лицо, которое несет повышенную юридическую ответственность, является более сильной стороной и автоматически берет на себя риск ответственности, даже в том случае, когда бы по общему правилу он и не должен нести эту ответственность.

В докладе «**Институт несостоятельности (банкротства) в контексте ХМСП-методологии**» курсантом Нижегородской академии МВД России Ю.С. Балалаевой были раскрыты перспективы использования нового подхода к изучению отдельных элементов института несостоятельности (банкротства) и выработки дальнейших рекомендаций по совершенствованию ныне действующего института. Кроме того, автор проанализировал правовые нормы дореволюционного, советского и современного российского законодательства, устанавливающие критерии неплатности должника, регулирующие процедуру возбуждения дела о банкротстве, правовой статус конкурсного управляющего и процедуру мирового соглашения между должником и кредиторами.

Институту банкротства как хронодискретному институту был посвящен доклад «**Динамика развития института банкротства физических лиц**» канд. юрид. наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» А.В. Пчёлкина. На основе сравнительно-правового анализа института банкротства физических лиц на различных этапах его бытования установлена сущность данного явления, определены социально-экономические корни, обозначены основные элементы, вокруг которых формируется данный

институт, и вектор дальнейшего его развития. Автор показал, что изначально банкротство носило прокредиторский характер и ограничивалось лишь реализацией имущества должника с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов, в то время как на современном этапе в процесс банкротства включаются механизмы восстановления платежеспособности должника. При этом было особо отмечено, что данные механизмы в настоящее время работают далеко не оптимально.

Подводя итоги конференции, следует сделать вывод о том, что опыт проведения такого методологически целостного мероприятия следует признать успешным. Был выстроен междисциплинарный и межотраслевой диалог, позволивший выявить общие закономерности развития различного рода институтов, идей, концепций, явлений и процессов с позиций методологических принципов научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения. По итогам научного мероприятия было принято решение о проведении Второй всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения» в октябре 2019 г., а материалы Первой конференции были изданы в отдельном сборнике научных трудов³.

Список литературы

1. Демичев К.А. Идея и концепция как объект изучения хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Российский журнал правовых исследований. 2017. № 3. С. 13-15.
2. Демичев А.А. Принципы и перспективы развития научного направления «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1. С. 24-25.
3. Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Первой всероссийской научной конференции / Под ред. Демичева А.А., Демичева К.А. Нижний Новгород: НИУ — филиал РАНХиГС, 2018.

Review of the first All-Russian Scientific Conference «Current Problems and Prospects of Development of School of Sciences of Chrono-Discrete Mono-Geography Comparative Jurisprudence»

Demichev Kiril,

Candidate of Historical Sciences, Docent,
Head of the Sector of a Postgraduate Study
Nizhny Novgorod Institute of Management
Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration
E-mail: kadem@mail.ru

Abstract. Analysis of the most interesting reports of participants is presented in the review of the first All-Russian conference “Current Problems and Prospects of Development of School of Sciences of Chrono-Discrete Mono-Geography Comparative Jurisprudence” which took place in Nizhny Novgorod Institute of Management Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration on October 30, 2018. On the basis of the methodological principles of school of sciences of CMCJ the cross-disciplinary and interindustry dialogue which allowed to reveal

³ Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Первой всероссийской научной конференции / Под ред. Демичева А.А., Демичева К.А. Нижний Новгород: НИУ — филиал РАНХиГС, 2018.

the general regularities of different development of institutes, the ideas, concepts, the phenomena and processes, being object of studying of various researchers was built. The purpose of a conference consisted in judgment of specifics the chrono-discrete of institutes, the ideas, concepts, the phenomena and processes from positions of various branch approaches within uniform methodology of school of sciences of CMCJ and establishment of cross-disciplinary communications. Reports of participants created problem and thematic blocks, to the devoted problems of the theory and methodology of CMCJ-researches, judicial and state and legal institutes through a prism of the methodological principles of school of sciences, to institutes of civil society and other public institutes in the context of CMCJ-methodology, to private-law concepts and institutes as to objects of studying of school of sciences of CMCJ. The discussion developed during the conference affected various aspects of the temporary gap dividing linear development of institutes, concepts and other objects of studying of school of sciences, feature of reproduction of the corresponding objects in modern conditions. Following the results of a scientific action the decision on holding the Second All-Russian scientific conference “Current Problems and Prospects of Development of School of Sciences of Chrono-Discrete Mono-Geography Comparative Jurisprudence” in October, 2019 was made, and materials of the First conference were published in the separate collection of scientific works.

Key words: *Chrono-Discrete Mono-Geography Comparative Jurisprudence, scientific school, temporary gap.*

References

1. Demichev K.A. Idea and Conception as Object of Studying of Chrono-Discrete Mono-Geography Comparative Jurisprudence. Russian journal of legal studies. 2017. No. 3. P. 80-86.
2. Demichev A.A. Principles and prospects of development of scientific directions “Chrono-discrete mono-geography comparative law”. Legal science and practice: Journal of Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia. 2016. No. 1. P. 24-25.
3. Aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya nauchnoj shkoly Hronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya: sbornik nauchnyh trudov po materialam Pervoj vserossijskoj nauchnoj konferencii / Pod red. Demicheva A.A., Demicheva K.A. Nizhnij Novgorod: NIU — filial RANHiGS, 2018.