

Предмет и пределы исследования доказательств при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции



Ефимовых Илья Николаевич,

аспирант Университета прокуратуры Российской Федерации,
заместитель прокурора Опаринского района Кировской области
E-mail: ilyaefi@mail.ru

Аннотация. В статье проанализированы нормы уголовно-процессуального закона, мнения ученых, материалы судебной практики, связанные с исследованием доказательств при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции, на основании которых автором статьи предложены определения понятий «предмет исследования доказательств» и «пределы исследования доказательств», проведено их сравнение с понятиями «предмет доказывания» и «пределы доказывания». При исследовании использованы такие методы исследования, как логический, системно-структурный, статистический. В результате исследования конкретных судебных решений по уголовным делам выявлены различия в понимании доказывания и исследования доказательств. Проведено разграничение предмета и объекта исследования доказательств в судебном заседании. Вопрос об определении предмета и пределов исследования доказательств проанализирован, в том числе применительно к рассмотрению уголовного дела в особом порядке судебного приговора при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Приведено обоснование мнения о том, что исследование доказательств имеет место при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, проанализированы обстоятельства, которые могут быть установлены в ходе судебного заседания, а именно обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от наказания, а также отсрочку отбывания наказания. Указанные обстоятельства при их наличии в обязательном порядке подлежат установлению в судебном разбирательстве посредством исследования доказательств. По результатам проведенного анализа предложены меры по совершенствованию норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. Вопрос о пределах исследования доказательств рассмотрен в совокупности с нормами уголовно-процессуального закона, устанавливающими основания для возвращения уголовного дела прокурору.

Ключевые слова: предмет исследования доказательств, пределы исследования доказательств, предмет доказывания, пределы доказывания, особый порядок судебного разбирательства.

Исследование доказательств составляет основу судебного рассмотрения уголовного дела. Правовой институт исследования доказательств является неотъемлемым элементом в системе обеспечения прав и свобод граждан, как потерпевших от преступлений, так и подвергающихся уголовному преследованию. Именно в ходе исследования доказательств устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

Предмет исследования доказательств имеет важное значение для определения сведений, которые должен изучить суд в ходе судебного следствия. В научной литературе часто не ведется речь о предмете исследования доказательств, а говорится о предмете доказывания.

М.С. Строгович определяет предмет доказывания как «факты и обстоятельства уголовного дела, которые подлежат установлению при

помощи доказательств для того, чтобы дело могло быть правильно разрешено»¹.

Авторы «Курса уголовного процесса» рассматривают обстоятельства, подлежащие доказыванию, и предмет доказывания как синонимы, отмечая при этом, что различие между ними лишь в том, что первое понятие закреплено на законодательном уровне, а второе лежит в доктринальной плоскости².

Есть и другие подходы к пониманию предмета доказывания, однако приведенные точки зрения представляются наиболее правильными, поскольку доказывание как уголовно-процессуальная

¹ Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М.: Издательство Академии наук СССР, 1955. С. 260.

² Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016 // СПС «Консультант-плюс».

деятельность участников уголовного судопроизводства направлено именно на установление наличия либо отсутствия обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Говоря об иных пониманиях предмета доказывания, отдельно необходимо отметить мнение В.Д. Арсеньева, определяющего предмет доказывания как данные о реальных обстоятельствах произошедшего события, на установление которого направлена доказательственная деятельность по уголовному делу, то есть информация о них, находящаяся в распоряжении следователя и суда³.

При анализе позиции данного автора С.А. Шейфер совершенно справедливо, на наш взгляд, отмечает, что «сведения о факте, информация — это содержание доказательства, отражение объективно существующих фактов. При такой трактовке предмета доказывания он неизбежно сливается с комплексом доказательств, собранных по делу, что лишает данное понятие присущей ему объективной основы, смешивает отражаемое и отражение»⁴.

По нашему мнению, предложенное В.Д. Арсеньевым определение на самом деле следует рассматривать не как предмет доказывания, а как предмет исследования доказательств.

Предмет доказывания, то есть обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, отражает общие выводы, имеющие правовое значение, к которым должен прийти суд после исследования доказательств, а также их оценки и сопоставления друг с другом. Эти выводы должны быть сделаны исключительно на основании тех доказательств, которые признаны судом достоверными, допустимыми и относимыми. Так, исследовав протокол явки с повинной, суд, дав ему соответствующую оценку и сопоставив с другими доказательствами по уголовному делу, приходит к выводу о наличии обстоятельства, подлежащего доказыванию при производстве по уголовному делу, а именно обстоятельства, смягчающего наказание, — явки с повинной. Данное обстоятельство является одним из элементов предмета доказывания.

Вместе с тем исследование сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, не во всех случаях свидетельствует о том, что такое обстоятельство действительно имеется. К примеру, апелляционным определением Кировского областного

суда от 30.01.2018 изменен приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 27.11.2017 в отношении М., осужденного за совершение четырех преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ. Так, из описательно-мотивировочной части приговора исключена в том числе и ссылка на признание в качестве смягчающего обстоятельства — явки с повинной по последнему преступлению. Как указал суд апелляционной инстанции, протокол явки с повинной от 02.07.2017 составлен сотрудником полиции после задержания М. по заявлению потерпевшего. Только впоследствии под давлением имеющихся улик осужденный раскаялся в содеянном, дал последовательные и признательные показания⁵.

Из приведенного примера следует, что суд первой инстанции исследовал имеющийся в деле протокол явки с повинной, который является доказательством и содержит в себе сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, однако не сопоставил его с другими доказательствами — заявлением потерпевшего и протоколом задержания, в результате чего был сделан ошибочный вывод о наличии смягчающего наказания обстоятельства — явки с повинной.

В качестве примера ненадлежащей оценки доказательств по делу, которая привела к неверному подходу к определению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, можно привести апелляционное постановление Кировского областного суда от 26.12.2017 по уголовному делу в отношении Ш., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «а,б» ч. 2 ст. 158 (два преступления), ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и в отношении К., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Б. и С., осужденных на основании приговора Мурашинского районного суда от 02.11.2017.⁶ Изменяя указанный приговор и признавая в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Ш. по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, явку с повинной, суд апелляционной инстанции указал, что процессуальным поводом для возбуждения уголовного дела в отношении указанного лица по данной статье явился рапорт сотрудника полиции от 13.07.2017, согласно которому он в этот день при обходе жилого сектора установил, что

³ Арсеньев В.Д. К вопросу о предмете и объекте доказывания по уголовным делам / Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. Красноярск, 1987. С. 24-26.

⁴ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. С. 80.

⁵ Апелляционное определение Кировского областного суда № 22-128/2018 от 30.01.2018 / ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 09.01.2019).

⁶ Апелляционное определение Кировского областного суда № 22-2708/2017 от 26.12.2017 / ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 09.01.2019).

в дровянике по месту жительства Ш. находится дверь от автомашины «КАМАЗ». При беседе с Ш. тот пояснил сотруднику полиции, что похитил данную дверцу из бокса ООО «ОпариноЛесПром» 10.07.2017. При исследовании данного рапорта вместе с другими доказательствами суд первой инстанции не дал надлежащей оценки тому обстоятельству, что до указанного сообщения Ш., сделанного последним в беседе с участковым уполномоченным полиции, правоохранительные органы не обладали информацией как о самом факте кражи, так и о причастности к ней Ш. Лишь после сообщения Ш. 13.07.2017 были получены письменные объяснения от осужденного, свидетелей, произведены осмотры мест происшествия, изъято похищенное имущество.

В обоих случаях смягчающие наказание обстоятельства были объективно существующими фактами, которые подлежали доказыванию при помощи имеющихся в материалах дела сведений.

Таким образом, конечной целью доказывания является установление наличия либо отсутствия подлежащих доказыванию обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Вместе с тем исследование доказательств как часть уголовно-процессуального доказывания направлено не на определение наличия либо отсутствия данных обстоятельств, а на установление сведений о таких обстоятельствах. А.Р. Белкин обоснованно указывает в качестве одной из целей исследования доказательств «познание, раскрытие содержания доказательства»⁷. Поэтому и предмет исследования доказательств будет отличаться от предмета доказывания.

Этимологически «предмет чего-либо» обозначает то, на что направлена мысль, какое-нибудь действие, объект⁸. В целях определения предмета исследования доказательств необходимо установить, на что оно направлено. Судебные действия по исследованию доказательств (допрос, оглашение показаний, осмотр вещественных доказательств и т.д.) направлены на собирание, рассмотрение доказательств, установление их источников, а также получение иных доказательств, подтверждающих либо опровергающих проверяемое доказательство⁹.

⁷ Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2007. С. 235.

⁸ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q=%D0%9F%D0%A0%D0%95%D0%94%D0%9C%D0%95%D0%A2> (дата обращения: 15.05.2019).

⁹ По мнению автора, исследование доказательств включает в себя такие элементы доказывания, как собирание, рассмотрение доказательств, установление их источников, получение иных доказательств, подтверждающих либо

Из положений ст. 74 УПК РФ следует, что любое доказательство имеет содержание — сведения о наличии либо отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и форму — протоколы допросов подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей и т.д. Исследование доказательств преследует цель установить их содержание.

При рассмотрении доказательств сведения о наличии либо отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, уже признаны доказательствами в установленном законом порядке и облечены в соответствующую процессуальную форму. При собирании доказательств, установлении их источников, а также получении иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство, такие сведения еще могут быть не признаны доказательствами и, соответственно, не иметь надлежащей процессуальной формы.

Сведения о наличии или отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, — это информация, на получение которой направлены судебные действия по исследованию доказательств. Предметом исследования доказательств в данном случае будет их содержание, то есть сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

Предмет исследования доказательств, как представляется, отличается от объекта их исследования.

Объект исследования имеет более широкое значение, это могут быть любые сведения, явления, предметы и т.п., которые существуют в окружающей действительности. Предмет исследования находится в его пределах.

Основным критерием для выявления предмета в объекте исследования доказательств является вывод суда об их относимости, достоверности и допустимости. А.Я. Вышинский справедливо отмечает, что «суд и следствие обязаны иметь дело не с фактами вообще, а с теми фактами, которые соответствуют установленным для них в праве признакам, требованиям, круг которых определяется предметом, задачей следственного или судебного исследования»¹⁰. Отсутствие данных свойств свидетельствует

опровергающих проверяемое доказательство. Более подробно см.: Ефимовых И.Н. Исследование доказательств в судебном следствии // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: сб. материалов X науч.-практ. конф. молодых ученых. М., 2018. С. 314-319.

¹⁰ Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1941. С. 153.

о том, что такие доказательства не могут быть предметом исследования в судебном заседании. В данном случае определение относимости, достоверности и допустимости доказательства является лишь его предварительной оценкой, которая основывается на предположении судьи о том, что сведения могут иметь или не иметь какую-либо связь с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу, соответствуют действительности и получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Окончательная оценка доказательству дается при вынесении итогового судебного решения.

Предварительная оценка в некоторых ситуациях может привести к отказу в признании, приобщении к уголовному делу и исследовании тех или иных сведений в качестве доказательств.

Так, при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в отношении Б. и Л. Кировским областным судом 15.04.2014 было установлено, что суд первой инстанции законно и обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства Б. о приобщении к материалам уголовного дела объяснений лиц, полученных защитником, которые не соответствовали требованиям УПК РФ¹¹. В данном случае суд дал оценку не только относимости, но и допустимости представленным доказательствам.

При дальнейшем рассмотрении уголовного дела документы и предметы, в приобщении, истребовании либо получении которых отказано, не исследуются, поскольку, как верно отмечено С.А. Шейфером, «принятие решения о приобщении предмета и документа к делу, в сущности, представляет собой акт, констатирующий появление доказательства»¹².

Если сведения о наличии или отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, являются предметом исследования доказательств в судебном заседании, то форма доказательств является их процессуальным носителем, в котором такие сведения получают свое закрепление.

Предмет исследования доказательств следует определять как сведения о таких обстоятельствах, как те, которые признаны таковыми в качестве доказательств, так и те, которые могут быть признаны доказательствами в будущем, обладающие, по предварительной оценке

суда, свойствами относимости, допустимости и достоверности.

Предмет и пределы исследования доказательств имеют свои особенности при рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Принято считать, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке исследование доказательств не проводится¹³.

На основании ч. 5 ст. 316 УПК РФ особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением предполагает исследование сведений об обстоятельствах, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание.

Вместе с тем выражение «исследование доказательств» применительно к особому порядку в данном случае употребляется не случайно. Представляется, что документы, содержащие вышеуказанные сведения, являются именно доказательствами по следующим основаниям.

В силу положений пп. 3, 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, подлежат доказыванию по уголовному делу.

Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами являются любые сведения, на основании которых устанавливается наличие либо отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

Исходя из приведенных положений закона, документы, которые исследуются при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, являются доказательствами, поскольку содержат сведения, на основании которых устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Несмотря на закрепленную в УПК РФ норму (ч. 5 ст. 316 УПК РФ), допускающую возможность, а не обязательность исследования таких обстоятельств, в действительности их ненадлежащее исследование в судебном заседании может повлечь за собой постановление приговора с нарушением требований, установленных уголовным законодательством.

К примеру, апелляционным постановлением Новосибирского областного суда от 21.07.2017 внесены изменения в приговор нижестоящего суда в отношении Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в качестве смягчающих наказание обстоятельств признаны добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда,

¹¹ Апелляционное определение Кировского областного суда № 22-906/2014 от 15.04.2014 / ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 15.05.2019).

¹² Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. С. 96.

¹³ См. например: Буланова Н.В., Решетова Н.Ю., Комогорцева К.А. Участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке: пособие. М., 2016. 120 с.

причиненного потерпевшему. Из описательно-мотивировочной части постановления следует, в уголовном деле имелась расписка потерпевшего, согласно которой подсудимый добровольно возместил причиненный материальный ущерб и компенсировал моральный вред. Также в материалах дела имелось письмо, которое подсудимый направил потерпевшему, принеся извинение за совершенное преступление. Вместе с тем суд данные документы не исследовал, оценку им в приговоре не дал¹⁴.

При проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, фактически исследуются сведения об обстоятельствах, которые имеют значение для правильного назначения наказания. Вместе с тем исследование сведений об обстоятельствах, характеризующих личность подсудимого, а также обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание, в некоторых случаях является и исследованием сведений об обстоятельствах, которые могут повлечь за собой освобождение от наказания, а также отсрочку отбывания наказания.

УК РФ в числе видов освобождения от уголовного наказания и его отбывания называет освобождение от наказания в связи с изменением обстановки. Кроме того, в главе 12 УК РФ содержатся положения об отсрочке отбывания наказания беременной женщине, осужденным, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет, отсрочке отбывания наказания больным наркоманией.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2017 г. судами общей юрисдикции и мировыми судьями предоставлено в общей сложности отсрочек отбывания наказания 1616 беременным женщинам и осужденным, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет, и отсрочка отбывания наказания 71 больному наркоманией¹⁵; в 2016 г. на основании ч. 1 ст. 82 УК РФ предоставлена отсрочка 1535 лицам¹⁶, а по ст. 82.1 УК РФ — 89 лицам, в 2015 г. — 1586 и 106 лицам соответственно¹⁷.

Сложившаяся судебная практика свидетельствует о том, что приведенные виды

освобождения от наказания и отсрочки отбывания наказания могут применяться и в случае рассмотрения дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Исследуя сведения об обстоятельстве, смягчающем наказание, предусмотренном п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ (беременность), суд одновременно может исследовать сведения об обстоятельстве, которое может повлечь за собой отсрочку отбывания наказания на основании ч. 1 ст. 82 УК РФ.

Примером может служить уголовное дело в отношении Т., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, рассмотренное 22.07.2016 мировым судьей судебного участка № 31 Мурашинского судебного района Кировской области¹⁸. Исследовав справку о беременности из лечебного учреждения, суд усмотрел основания для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, беременность подсудимой и с учетом положений ст. 82 УК РФ пришел к выводу о возможности применения отсрочки отбывания наказания до достижения ребенком 14-летнего возраста.

Применение освобождения от наказания в связи с изменением обстановки также возможно при рассмотрении дела в особом порядке.

К примеру, при рассмотрении 19.02.2016 Мурашинским районным судом Кировской области уголовного дела в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ¹⁹ в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, судья, исследовав сведения об обстоятельствах, характеризующих личность подсудимого, и об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание, пришел к выводу о возможности освобождения К. от наказания. Постановив обвинительный приговор и назначив наказание по совокупности преступлений в виде обязательных работ, суд применил положения ст. 80.1 УК РФ и освободил подсудимого от назначенного наказания в связи с изменением обстановки.

В ходе рассмотрения 09.01.2017 Ленинским районным судом г. Кирова уголовного дела в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, в особом порядке исследовано заключение экспертов, согласно которому у подсудимой

¹⁴ Апелляционное постановление Новосибирского областного суда № 22-3892/2017 от 21.07.2017 / ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 29.07.2018).

¹⁵ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции // Сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4476> (дата обращения: 29.07.2018).

¹⁶ Там же. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (дата обращения: 29.07.2018).

¹⁷ Там же. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (дата обращения: 29.07.2018).

¹⁸ Приговор мирового судьи судебного участка № 31 Мурашинского судебного района Кировской области от 22.07.2016 по уголовному делу № 1-44/2016 // Архив судебного участка № 31 Мурашинского судебного района Кировской области.

¹⁹ Приговор Мурашинского районного суда Кировской области от 19.02.2016 по уголовному делу № 1-2/10/2016 / ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 09.01.2019).

имеется заболевание наркомания. Дав оценку указанному доказательству в совокупности с другими имеющимися по уголовному делу сведениями, суд в соответствии со ст. 82.1 УК РФ посчитал возможным применить отсрочку отбывания наказания до окончания лечения и медицинской, социальной реабилитации²⁰.

Освобождение от наказания и отсрочка отбывания наказания обладает высокой социальной значимостью, предполагает возможность выбора необходимого объема уголовной репрессии, применяемой к конкретному лицу, в зависимости от конкретных обстоятельств, установленных при рассмотрении уголовного дела.

Таким образом, исследование сведений об обстоятельствах, которые могут повлечь за собой освобождение от наказания и отсрочку отбывания наказания, также является необходимым условием принятия законного и обоснованного решения при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В главе 12 УК РФ также говорится об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождении от наказания в связи с болезнью, освобождении от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора суда. Сведения о наличии таких обстоятельств не могут быть предметом исследования в особом порядке, поскольку вопрос о возможности применения таких видов освобождения от наказания разрешается судом при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора в соответствии со ст. 397 УПК РФ, а предусмотренная частью 1 статьи 81 УК РФ возможность освобождения от наказания лица, у которого имеется психическое расстройство, при вынесении приговора, препятствует рассмотрению уголовного дела в особом порядке, поскольку в этом случае у суда не может быть уверенности в том, что подсудимый в полной мере осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного следствия.

В соответствии с положениями ст. 84 УК РФ при постановлении приговора к подсудимому может быть применена амнистия, которая может заключаться в освобождении лица от назначенного наказания, однако при рассмотрении уголовного дела в особом порядке такое освобождение не должно быть результатом исследования доказательств,

свидетельствующих о возможности амнистии. Так, пунктом 9 Постановления Государственной Думы от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» предусмотрено освобождение от наказания лиц, которые совершили преступления до вступления в силу данного правового акта в случае, если суд придет к выводу о необходимости назначения условного наказания, наказания, не связанного с лишением свободы, либо применения отсрочки отбывания наказания²¹. В данном случае юридически значимым моментом является время совершения подсудимым преступления, которое относится к предмету доказывания в соответствии с ч. 1 ст. 73 УПК РФ. В связи с этим исследование сведений об обстоятельстве, которое может повлечь за собой освобождение от наказания, также влечет за собой исследование сведений о событии преступления, что недопустимо при рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Что касается возможности освобождения от уголовной ответственности при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, то Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» допускает такую возможность лишь в том случае, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются²².

Формулировка ч. 5 ст. 316 УПК РФ содержит указание об исследовании обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Представляется, что в данном случае исследуются не обстоятельства, а сведения о таких обстоятельствах. Различие между данными понятиями состоит в том, что обстоятельства — это конечный результат, к которому приходит суд после исследования доказательств, а сведения об этих обстоятельствах — информация, на основании которой данный конечный результат определяется.

В связи с изложенным полагаем необходимым указать, что действующая редакция ч. 5 ст. 316 УПК РФ является не совсем точной,

²⁰ Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 09.01.2017 по уголовному делу № 1-23/2017 / ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 09.01.2019).

²¹ Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов: постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ № 6576-6 ГД от 24.04.2015 // Собрание законодательства РФ. 2015. № 17 (часть IV), ст. 2542.

²² Пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

поскольку предполагает исследование не сведений об обстоятельствах, указанных выше, а самих обстоятельств, которые являются предметом доказывания, не допускает возможность исследования сведений об обстоятельствах, влекущих за собой освобождение от наказания, отсрочку отбывания наказания. На наш взгляд, указанную норму следует изложить в следующей редакции: «Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы сведения об обстоятельствах, характеризующих личность подсудимого, обстоятельства, смягчающих и отягчающих наказание, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от наказания в соответствии со статьями 80.1, 82, 82.1 УК РФ».

Говоря о предмете исследования доказательств, следует рассмотреть вопрос о пределах исследования доказательств.

УПК РФ не содержит положений о пределах исследования доказательств. В ст. 252 УПК РФ говорится лишь о пределах судебного разбирательства, которое проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Вместе с тем судебное разбирательство не ограничивается лишь судебными действиями по исследованию доказательств и в целом доказыванием.

Е.А. Бравилова считает, что «пределы судебного разбирательства — это установленные законом границы судебного исследования и судебного решения (приговора, а в суде присяжных — вердикта и приговора), определяемые предъявленным обвиняемому и поддержанным обвинителем в стадиях назначения судебного заседания и судебного разбирательства обвинением»²³.

По мнению М.А. Хохрякова «пределы судебного разбирательства — это материально-правовые и процессуально-правовые границы реализации процессуальных функций (обвинения, защиты, правосудия) в судебном разбирательстве, определяющие его предмет (круг обстоятельств, подлежащих установлению, и доказательств, подлежащих исследованию), обвиняемых, в отношении которых рассматривается дело, и являющиеся гарантией реализации принципов уголовного судопроизводства на данной стадии»²⁴.

В силу положений ст. 252 УПК РФ пределы судебного разбирательства определяются

кругом лиц, в отношении которых рассматривается уголовное дело, и обвинением, содержащимся в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении. Значит, и исследованию в судебном заседании подлежат лишь доказательства в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Исследование иных доказательств означает выход за пределы судебного разбирательства. Вместе с тем имеют место ситуации, когда исследование сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, может производиться за рамками предъявленного подсудимому обвинения, в целях принятия того или иного процессуального решения.

Так, в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если в ходе судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

Установление таких фактических обстоятельств в ходе судебного разбирательства обусловлено исследованием имеющихся по делу доказательств, при этом суд неизбежно выходит за пределы предъявленного обвинения в связи со следующим.

Согласно п. 22 ст. 5 УПК РФ под обвинением понимается утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом. Обвинение должно быть выражено в форме постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного заключения, обвинительного акта.

Из п. 7 постановления Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» следует, что государственный обвинитель при изложении предъявленного подсудимому обвинения излагает не все содержание обвинительного заключения или обвинительного акта, а только описание преступления и формулировку предъявленного обвинения со ссылкой на соответствующую норму УК РФ, которая предусматривает ответственность за такое преступление²⁵.

Как указывает Е.А. Быстров, «формулировка обвинения — юридический вывод, основанный

²³ Бравилова Е.А. Пределы судебного разбирательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 7-8.

²⁴ Хохряков М.А. Пределы судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции: законодательство, теория, практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 9-10.

²⁵ Пункт 7 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».

на фактических обстоятельствах дела, изложенных в описательной части обвинительного заключения. Содержание ее — правовые признаки преступления, изложенные языком диспозиции применяемой нормы УК»²⁶.

Исследовав доказательства и приходя к выводу о наличии обстоятельств, свидетельствующих о квалификации действий лица как более тяжкого преступления, суд фактически, по нашему мнению, выходит за пределы формулировки предъявленного обвинения либо фактические обстоятельства, исследованные судом, не соответствуют фактическим обстоятельствам, изложенным в обвинении.

К примеру, постановлением Советского районного суда Кировской области от 16.08.2017 на основании п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвращено прокурору уголовное дело в отношении Х., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 4 ст. 11 УК РФ. Из предъявленного подсудимой обвинения следовало, что Х. желала причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему, при этом, нанеся удар ножом в шею, то есть жизненно важный орган, предвидела возможность наступления общественно-опасных последствий в виде смерти, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на ее предотвращение. Исследовав представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу о том, что установленные в ходе судебного следствия обстоятельства указывают на наличие оснований для квалификации действий Х. в части причинения смерти потерпевшему как более тяжкого преступления. Так, из показаний свидетеля следовало, что подсудимая в период совершения преступления находилась в состоянии алкогольного опьянения, вела себя агрессивно, в ходе ссоры нанесла удар потерпевшему в область шеи острием ножа с достаточной силой. После того как из шеи потерпевшего потекла кровь и он упал, Х. села рядом с ним и говорила, что так ему и надо. Согласно сведениям о личности, Х. имеет неуравновешенный характер, склонна к употреблению спиртных напитков²⁷.

Уголовно-процессуальный закон требует, чтобы принимаемые судом решения были мотивированными, поэтому исследование доказательств, содержащих сведения о фактических обстоятельствах, указывающих на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления, которые

выходят за пределы предъявленного обвинения, необходимо для вынесения законного и обоснованного постановления о возвращении уголовного дела прокурору. В данном случае оценка исследованным доказательствам не дается. Таким образом, как представляется, суд может исследовать доказательства с выходом за пределы предъявленного обвинения не в любом объеме, а лишь в той степени, в какой это необходимо для вынесения постановления в порядке ст. 237 УПК РФ.

С.А. Шейфер определяет пределы доказывания как «границы познавательной деятельности следователя и суда, определяемые моментом, когда цель доказывания оказывается достигнутой, то есть когда с необходимой степенью надежности (вероятно либо достоверно) установлены подлежащие доказыванию обстоятельства»²⁸.

В.В. Жукова указывает, что «пределы доказывания — критерий определения границ судебного следствия, поскольку суду следует провести исследование доказательств в том объеме, который объективно необходим для формирования его внутреннего убеждения»²⁹.

Пределы исследования доказательств, как и пределы доказывания, являются границами познавательной деятельности. Однако если пределы доказывания определяются моментом установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, то пределы исследования доказательств определяются моментом установления всей возможной совокупности сведений о таких обстоятельствах. К примеру, если преступление совершается на глазах нескольких десятков или сотен граждан, то это не означает, что каждый очевидец произошедшего будет привлечен в качестве свидетеля по уголовному делу. В данном случае будет допрошено лишь столько свидетелей, сколько необходимо для достоверного вывода о наличии события преступления. Посредством допроса лиц, имеющих процессуальный статус свидетелей по уголовному делу, могут быть достигнуты пределы доказывания, однако пределы исследования доказательств будут достигнуты лишь в том случае, когда по делу будет допрошен в качестве свидетеля каждый очевидец.

Из всего вышесказанного следует, что пределы исследования доказательств являются более широкими, чем пределы доказывания, однако по общему правилу не должны выходить за пределы судебного разбирательства.

Еще одним фактором, определяющим границы исследования доказательств в судебном

²⁶ Быстров Е.А. О формулировке обвинения // Правоведение. 1973. № 2. С. 109-111.

²⁷ Постановление Советского районного суда Кировской области № 1-78/2017 от 16.08.2017 / ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения 28.07.2018).

²⁸ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. С. 86.

²⁹ Жукова В.В. Участие прокурора в судебном следствии: лекция. М., 2012. С. 5.

заседании по уголовному делу, является необходимостью использования лишь нормативно установленных правовых средств. Исследование доказательств ограничивается совокупностью процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ и иными федеральными законами. Поэтому исследование доказательств не может быть произведено посредством процессуальных действий, не предусмотренных законом.

Исходя из вышеизложенного, пределы исследования доказательств определяются как границы познавательной деятельности участников уголовного судопроизводства, обозначенные моментом, когда посредством процессуальных действий установлены все доступные сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Список литературы

1. Арсеньев В.Д. К вопросу о предмете и объекте доказывания по уголовным делам / Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. Красноярск, 1987. С. 24-26.
2. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2007. С. 235.
3. Бравилова Е.А. Пределы судебного разбирательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 7-8.
4. Буланова Н.В., Решетова Н.Ю., Комогорцева К.А. Участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке: пособие. М., 2016. 120 с.
5. Быстров Е.А. О формулировке обвинения // Правоведение. 1973. № 2. С. 109-111.
6. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1941. С. 153.
7. Ефимовых И.Н. Исследование доказательств в судебном следствии // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: сб. материалов X науч.-практ. конф. молодых ученых. М., 2018. С. 314-319.
8. Жукова В.В. Участие прокурора в судебном следствии: лекция. М., 2012. С. 5.
9. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016 // СПС «Консультант-плюс».
10. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q=%D0%9F%D0%A0%D0%95%D0%94%D0%9C%D0%95%D0%A2> (дата обращения: 15.05.2019).
11. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М.: Издательство Академии наук СССР, 1955. С. 260.
12. Хохряков М.А. Пределы судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции: законодательство, теория, практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 9-10.
13. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. С. 80.

Subject and Limits of Examination Evidence in the Proceedings of the Criminal Case in the Court of First Instance

Yefimovkh Ilya,

Graduate student of University of prosecutor's office
of the Russian Federation,
Deputy Prosecutor of the Oparinsky District
of the Kirov region
E-mail: ilyaefi@mail.ru

Abstract. *The article analyzes the norms of the criminal procedure law, the opinions of scientists, judicial practice materials related to the examination of evidence in criminal proceedings in the court of first instance, on the basis of which the author proposed definitions of the notions subject of examination evidence and limits of examination evidence they were compared with the concepts of subject of proof and limits of proof. The study used such research methods as logical, system-structural, statistical. As a result of a study of specific court decisions in criminal cases, differences in the understanding of evidence and the examination of evidence were revealed. A distinction has been made between the subject and the object of the study of evidence at the court hearing. The question of determining the subject matter and the limits of the examination of evidence was analyzed, including with regard to the consideration of the criminal case in a special order of judicial decision of the court, with the consent of the accused with the accusation. The rationale for the view that the examination of evidence takes place during the examination of a criminal case under a special court procedure is given, the circumstances that can be established during the court session, namely, the circumstances that may lead to exemption from punishment, as well as the*

postponement are analyzed. serving the sentence. These circumstances, if any, are mandatory to be established in court proceedings through the examination of evidence. According to the results of the analysis, proposed measures to improve the norms of the criminal procedure law governing the consideration of the criminal case in a special order of the trial. The question of the scope of the examination of evidence was considered in conjunction with the norms of the criminal procedure law, which established the grounds for the return of the criminal case to the prosecutor. **Key words:** subject of examination evidence, the limits of examination evidence, the subject of proof, the limits of proof, special procedure for the trial.

References

1. Arsenëv V.D. K voprosu o predmete i ob'ekte dokazyvaniya po ugovolnym delam. Problemy dokazatel'stvennoi deyatel'nosti po ugovolnym delam. Krasnoyarsk, 1987. S. 24-26.
2. Belkin A.R. Teoriya dokazyvaniya v ugovolnom sudoproizvodstve. Moscow: Norma, 2007. S. 235.
3. Bravilova E.A. Predely sudebnogo razbiratel'stva: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Chelyabinsk, 2004. S. 7-8.
4. Bulanova N.V., Reshetova N.Yu., Komogortseva K.A. Uchastie prokurora v rassmotrenii sudami ugovolnykh del v osobom poryadke: posobie. Moscow, 2016. 120 s.
5. Bystrov E.A. O formulirovke obvineniya // Pravovedenie. 1973. No. 2. S. 109-111.
6. Vyshinskii A.Ya. Teoriya sudebnykh dokazatel'stv v sovetskom prave. Moscow: Yuridicheskoe izdatel'stvo NKYu USSR, 1941. S. 153.
7. Golovko L.V, editor. Kurs ugovolnogo protsesssa. M.: Statut, 2016 // SPS «Konsul'tant-plyus».
8. Efimovych I.N. Issledovanie dokazatel'stv v sudebnom sledstvii. In: proceedings of the X nauchno-prakticheskaya konferentsiya molodykh uchenykh «Aktual'nye problemy yuridicheskoi nauki i praktiki: vzglyad molodykh uchenykh»; Moscow, 27 April 2018. Moscow, 2018. S. 314-319.
9. Zhukova V.V. Uchastie prokurora v sudebnom sledstvii: leksiya. Moscow, 2012. S. 5.
10. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Tolkovyi slovar' russkogo yazyka. URL: <http://ozhegov.info/94%D0%9C%D0%95%D0%A2> (data obrashcheniya: 15.05.2019).
11. Strogovich M.S.. Material'naya istina i sudebnye dokazatel'stva v sovetskom ugovolnom protsesse. Moscow: Izdatel'stvo Akademii nauk USSR, 1955. S. 260.
12. Sheifer S.A. Dokazatel'stva i dokazyvanie po ugovolnym delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya: monografiya. Moscow: Norma: INFRA-Moscow, 2014. S. 80, 86, 96.
13. Khokhryakov M.A. Predely sudebnogo razbiratel'stva ugovolnykh del v sude pervoi instantsii: zakonodatel'stvo, teoriya, praktika: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Moscow, 2013. S. 9-10.