

# Идеологические мифы Европейского Союза на примере Лаакенской декларации



Новосельцев Алексей Юрьевич,

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры международного публичного и частного права  
Дальневосточного Федерального Университета  
E-mail: novoseltsev.alexey@yahoo.com

**Аннотация.** В 2002 г. Европейский Совет принял Лаакенскую декларацию, в которой впервые было заявлено о стремлении ЕС вместе с США возглавить процессы глобализации на планете. Предметом настоящего исследования является анализ мифов и идеологических клише Лаакенской декларации, с помощью которых США и ЕС легитимируют свою внешнюю политику.

Автор приходит к выводу, что будущее ЕС оказалось не столь оптимистическим, как утверждалось в тексте декларации. До недавнего времени ЕС представлял собой государство в процессе становления, а его правовое пространство приобретало черты внутригосударственного правопорядка. Теперь эти процессы замедлились. Внешним вызовом стало изменение формата взаимоотношений с Россией, которая открыто заявила о своих национальных интересах и сотрудничестве только в качестве равноправного партнера. В «пространстве благополучия» появились и немислимые ранее социальные проблемы.

История России учит, что «идти в Европу» можно по-разному. Путь «европейской интеграции» конца XX в. поставил Российское государство на грань полного распада. Последствия этого выбора в настоящее время преодолеваются в рамках евразийской интеграции и интеграции с государствами за пределами постсоветского пространства, имеющими общие интересы с Россией.

**Ключевые слова:** идеологические мифы, всемирная глобализация, европейская интеграция, разделение Европы, новый мировой порядок, европейские ценности, Хельсинкский акт.

**И**деологические мифы или клише являются инструментом, с помощью которого государства легитимируют свою внешнюю политику [Якунин, 2018, с. 10]. Это такое воздействие на массовое сознание, благодаря которому несовместимые с нормами международного права и морали акты приобретают внешне благопристойный вид. Например, «свободный мир», «распространение демократии», «гуманитарная интервенция», «хорошее глобальное управление», «свобода торговли» и многие другие. Этим искусством в полной мере владеют США и созданный при их активном участии Европейский Союз (ЕС).

В принятой Европейским Советом в 2002 г. Лаакенской декларации<sup>1</sup> впервые было заявлено о стремлении ЕС превратиться в «силу» или «державу», способную вместе с США возглавить процессы глобализации на планете. Предметом

настоящего исследования является анализ мифов и идеологических клише Европейского Союза, изложенных в тексте Лаакенской декларации:

1. Декларация сознательно не различает объективный и закономерный процесс всемирной глобализации и один из ее возможных конкретно-исторических проектов — американский. С этим нельзя согласиться. Глобализация не происходит сама по себе, это процесс во многом искусственный, направляемый и контролируемый [Дорская, 2017, с. 107–108]. Ее проводят наиболее влиятельные государства планеты — мировые «империи». При этом конкретно-исторические модели глобализации могут отличаться друг от друга принципиально.

Европейская интеграция с самого начала была частью американского проекта глобализации, в котором США объединили «под своей крышей» все колониальные империи мира. Децентрализованное мировое сообщество было переформатировано в сложную иерархическую структуру с множеством статусов, в которой интересы влиятельной группы государств объявляются интересами всего сообщества. Государственный суверенитет уступил место «хорошему глобальному управлению»,

<sup>1</sup> Будущее Европейского Союза (Лаакенская декларация / декларация Лаакена). URL: <https://eulaw.edu.ru/spisok-dokumentov-po-pravu-evropejskogo-soyuza/instituty-i-organy-evropejskogo-soyuza/budushhee-evropejskogo-soyuza-laakenskaya-deklaratsiya-deklaratsiya-laakena/> (дата обращения: 17.03.2020).

а международное право — «порядку, основанному на правилах»<sup>2</sup>.

Лаакенская декларация пытается создать виртуальную картину подконтрольного США и ЕС мирового сообщества как структуры с общими ценностями, основанной на демократических принципах и балансе интересов. В действительности же после исчезновения биполярной системы миропорядок не стал более стабилен, деградируют ключевые международные институты, а безответственные эксперименты грубого вмешательства в жизнь стран и народов стали обычным инструментом геополитики [Эбзеев, 2017, с. 5].

Будучи идеологически мотивированной, декларация не замечает проекты глобализации других цивилизационных центров, например советский, который внес значительный вклад в культурное и экономическое развитие не только мировой периферии, но также Центральной и Восточной Европы. Россия как правопреемник СССР также достойна собственного интеграционного проекта. Для выживания России в условиях глобализации необходима не европейская интеграция по примеру Украины, а участие в подлинно эффективных интеграционных организациях, которые уважают государственный суверенитет и международное право. Как отметил В.В. Путин в послании к Федеральному Собранию, Россия может быть и оставаться Россией только как суверенное государство<sup>3</sup>.

2. Создание сильной и единой Европы декларация представляет как соглашение между самими европейцами. Это весьма спорное утверждение. Участниками европейской интеграции стали даже не государства, а по существу оккупационные зоны США, разрушенные войной и нуждающиеся во внешней помощи. Условиями европейской интеграции стали практически неограниченные финансовые ресурсы США и их полное отсутствие у западноевропейских государств. В то же время нельзя представлять американский проект глобализации только как кабальный или невыгодный для Европы. Колониальным империям было предложено объединиться под американским руководством, чтобы более успешно проводить прежнюю политику новыми средствами. Выгоды от союзных отношений с США перевесили даже

память о совершенных американцами военных преступлениях (Дрезден, Хиросима).

В.И. Ленин в статье «О лозунге Соединенных Штатов Европы» научно обосновал невозможность европейских штатов, так как мирно поделить колонии «по капиталу» европейские государства не смогут<sup>4</sup>. Способы объединения Европы всегда были только насильственные — Римская империя, под руководством Германии и теперь США.

3. Декларация утверждает, что ЕС — это очевидный успех. «Вместе с Северной Америкой и Японией Союз входит в число трех наиболее преуспевающих регионов планеты». Но обратной стороной этого благополучия стала «консервация экономической отсталости»<sup>5</sup> в странах мировой периферии. Автор считает вполне адекватными представления руководства КПСС об источниках благополучия западных стран<sup>6</sup>: неэквивалентный обмен, неравноправная торговля, махинации и произвол с учетными ставками. Как отмечалось в политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии, неокOLONIALИЗМ является уникальным источником средств для социального маневрирования политических элит западных стран: часовая оплата труда в США и ЕС превышает, иногда в несколько раз, дневной заработок в странах Азии, Африки, Латинской Америки<sup>7</sup>.

4. «Более полувека Европа живет в мире». Однако это заслуга не Европы, а СССР, который сумел обеспечить мирное сосуществование двух военно-политических блоков на основе баланса сил. Этот фактор избавил Европу от «демонов прошлого»: военных конфликтов, названия которых говорят сами за себя — столетняя, тридцатилетняя и наконец две мировые войны. «Разделение Европы» завершилось подписанием Хельсинкского Заключительного акта по безопасности и сотрудничеству в Европе. Достигнутое соглашение открывало путь к плодотворному сотрудничеству между двумя

<sup>4</sup> См.: Ленин В.И. О лозунге Соединенных Штатов Европы. Социал-Демократ. № 44. 23 августа 1915 г. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1873/08/10a.htm> (дата обращения: 27.03.2020).

<sup>5</sup> Мюнхенская речь Владимира Путина 10 февраля 2007 года. Стенограмма. Полный текст. URL: <https://introvertum.com/myunhenskaya-rech-vladimira-putina-10-fevralya-2007-goda-stenogramma-polnyiy-tekst/> (дата обращения: 23.03.2020).

<sup>6</sup> Это еще больше усугубляет ответственность политического руководства СССР за проводимую в дальнейшем внешнюю политику.

<sup>7</sup> См.: Горбачев М.С. Политический доклад ЦК КПСС XXVII съезду партии. Раздел I. Современный мир: основные тенденции и противоречия. URL: [http://lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/doklad\\_xxvi.txt](http://lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/doklad_xxvi.txt) (дата обращения: 20.03.2020).

<sup>2</sup> Выступление министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе встречи со слушателями и профессорско-преподавательским составом Дипломатической Академии МИД России // Дипломатическая служба. 2019. № 3. С. 9.

<sup>3</sup> Послание Президента Федеральному Собранию. Москва, Кремль, 15 января 2020 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения: 30.03.2020).

военно-политическими блоками во всех сферах: сокращении и контроле над вооружениями, экономике, науке, технике, окружающей среде, культуре, образовании, информации, спорте, туризме [Талалаев, 1985, с. 14–15]. Именно баланс сил обеспечил взаимовыгодное сотрудничество, которое прервалось после распада СССР и Восточного блока.

5. «Существенно возрос уровень жизни в наименее развитых частях Союза, которые смогли в значительной мере преодолеть свое отставание от остальных». Это откровенная дезинформация. Состояние экономики новых членов ЕС не идет ни в какое сравнение с их участием в советском интеграционном проекте — Совете экономической взаимопомощи (СЭВ). Об этом говорят следующие цифры: в 1971 г. рост промышленного производства в Болгарии превысил довоенный уровень в 39 раз, в Польше — в 18, в Румынии — в 19, в Венгрии — более чем в 8,5, в ГДР — в 6 раз, в Чехословакии — почти в 8 раз<sup>8</sup>. Такие страны, как Болгария, Венгрия и Румыния, из преимущественно аграрных стали аграрно-индустриальными.

После вступления в ЕС его новые участники были возвращены в свое исходное состояние. Так, прибалтийские республики СССР в составе ЕС так и не смогли выйти на объем промышленного производства 1991 г., а их население из-за миграции сократилось на треть. В Болгарии, которая отказалась от сотрудничества в сфере энергетики с Россией, в 2013 г. прошли массовые акции протеста из-за повышения тарифов. Страна живет, по сути, в кредит, когда импорт на четверть превышает экспорт<sup>9</sup>. Экономическая политика Брюсселя по отношению к новым участникам в конечном счете не отличается от его политики за пределами ЕС: европейские компании добиваются закрытия конкурентоспособных производств и ограничения квоты для сбыта в Европе.

Но если для новых членов ЕС последствия деиндустриализации были сглажены финансовой помощью на потребительские цели (для Болгарии — 8 млрд евро), то участникам программы «Восточное партнерство» интеграцию в ЕС предлагается пройти совершенно бесплатно. После подписания кабального соглашения об ассоциации с ЕС Украина по ВВП на душу

населения заняла 130-е место между Папуа-Новой Гвинеей и Конго<sup>10</sup>.

6. Одной из самых мрачных страниц европейской истории, равной по масштабам Второй мировой войне, декларация называет «искусственное разделение Европы». Если проанализировать, в чем авторы декларации видят трагедию, то это не сам факт разделения Европы, а вывод Центральной и Восточной Европы из сферы американского влияния. Сам термин «разделение» является некорректным, так как за прошедшие после распада Римской империи века не было даже намека на единство Европы. Существует даже теория, которая объясняет прогресс в Европе ее раздробленностью — инновации, отвергнутые одним монархом, могли заинтересовать другого. Такие государства, как Италия и Германия, сформировались только к концу XIX в., и даже в XX в. во многих странах Европы процесс национальной консолидации еще не был завершен [Семиряга, 1991, с. 77]. Разделение на Западный и Восточные блоки стало для Европы не трагедией, а благом, так как оно завершилось политикой разрядки международной напряженности, сотрудничеством во всех сферах. Не стало разделение катастрофой и для жителей Восточного блока. Как и США, СССР рассматривал страны своих бывших противников в качестве привилегированных союзников, рассчитывая, что с их территории уже никогда не начнется агрессия против России. И, соответственно, прилагал усилия к тому, чтобы социальные стандарты стран Восточного блока было сложно назвать трагедией.

Следует отметить, что тезис об «искусственном разделении Европы» противоречит такому принципу международного права, как нерушимость государственных границ. В Хельсинкском Заключительном акте по безопасности и сотрудничеству в Европе государства-участники признали нерушимыми границы в послевоенной Европе и обязались воздерживаться сейчас и в будущем от любых посягательств на эти границы<sup>11</sup>. Однако уже в 1983 г. вице-президент США Дж. Буш прямо заявил: «Мы считаем незаконным раскол Европы» [Талалаев, 1985, с. 79]. В Вашингтонской декларации, принятой на сессии Совета НАТО в 1984 г., также было уделено внимание тезису о «расколе

<sup>8</sup> См.: Курс международного права. Т. 7. Международно-правовые формы интеграционных процессов в современном мире. М.: Наука, 1993. С. 255.

<sup>9</sup> Пожидаев Е. Цена сближения с Западом: опыт Болгарии для постсоветских стран. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/11641068.html#ixzz2Ouf14UpJ> (дата обращения: 15.04.2019).

<sup>10</sup> Комнин А. Как бывшие республики СССР становятся колониями ТНК. URL: <https://mk-kz.kz/politics/2019/10/30/kak-byvshie-respubliki-sssr-stanovyatsya-koloniyaми-tnk.html> (дата обращения: 27.03.2020).

<sup>11</sup> См.: Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Декларация принципов, которыми государства-участники будут руководствоваться во взаимных отношениях. III. Нерушимость границ. Москва, 1 августа 1975 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1901862> (дата обращения: 06.04.2020).

Европы» и поставлены под сомнение государственные границы на Европейском континенте [Там же, с. 79]. Что произошло впоследствии, всем хорошо известно. ЕС поглотил не только страны СЭВ, но и прибалтийские республики бывшего СССР, а Североатлантический блок вплотную приблизился к российским границам.

Не является случайным совпадением и тот факт, что подписание договора о ЕС в Маастрихте состоялось буквально через несколько дней после официального заявления о роспуске СССР<sup>12</sup>.

7. «Без пролития крови Европа, наконец, готова стать большой семьей». Данное утверждение весьма сомнительно, если учесть, что интеграция Европы состоялась за счет дезинтеграции СЭВ, СССР и СФРЮ. Расчленение СССР и Югославии повлекло за собой межэтнические и гражданские конфликты на территории этих государств, а попытка Сербии восстановить свою территориальную целостность закончилась агрессией НАТО в самом центре Европы. Гражданский конфликт на Украине продолжается до настоящего времени.

Кашкин С.Ю. верно отметил связь трагических событий на Украине в 2013 г. с процессами интеграции и дезинтеграции. Украина, с одной стороны, оставалась в постсоветском пространстве СНГ, которое характеризуется слабостью связей и неопределенностью перспектив, а с другой — США и ЕС старались направить ее на путь евроинтеграции и вступления в НАТО. При этом главный удар на Украине был предназначен России как интеграционному союзообразующему центру [Кашкин, 2017, с. 17].

8. «Силы, которые противодействуют миру, остаются, религиозный фанатизм, этнический национализм, расизм и терроризм усиливаются». Отчасти авторы декларации правы. Основной угрозой миру в настоящее время является стремление к глобальному доминированию США и ЕС, в котором присутствует все из перечисленного: религиозный фанатизм в форме протестантского радикализма и мессианских идей; расизм, утверждающий о превосходстве «цивилизованного мира», государственный терроризм. Декларация даже не скрывает устремлений ЕС разделить с США полномочия по управлению международным сообществом, например: «Для Европы настал момент взять на себя долю ответственности за управление глобализацией». Что же касается этнического национализма, то реальную озабоченность в декларации вызывает возрождающийся патриотизм

народов. Экстремистские течения этнического национализма — не проблема для США и ЕС, если они являются проводниками их интересов. Например, украинский и хорватский. В многочисленных резолюциях ООН, ПАСЕ, ОБСЕ говорится о вымышленных нарушениях прав человека в Крыму и на территории непризнанных республик ЛНР и ДНР и ничего — о военных преступлениях и массовом терроре украинских националистов<sup>13</sup>. Организованный США и ЕС государственный переворот на Украине закончился глобальным обострением международной обстановки в абсолютно нецивилизованных, фашистских формах, в полном противоречии с заявленными ЕС гуманистическими идеалами [Там же, с. 16].

9. «Став сегодня, наконец, единой, не должна ли Европа играть первостепенную роль в новом мировом порядке, выступать движущей силой, которая обеспечит стабильность на мировой арене и одновременно будет служить ориентиром для многих стран и народов?»

Высокие цивилизационные достижения Европы — неоспоримый ориентир для многих стран и народов. Однако достичь их при условии первостепенной роли США и ЕС в мировом порядке практически невозможно. Как правильно отмечает Косачев К.И., государства с высокими социальными стандартами отнюдь не обязательно выступают сторонниками распространения таких же стандартов на другие государства. Напротив, фиксирование глобального неравенства, диспропорций в глобальном распределении ресурсов и материальных ценностей становится одной из важнейших задач западных стран [Косачев, 2016, с. 17].

В Европе никогда не было ничего даже отдаленно напоминающего интернациональный долг гражданина СССР. Рейхсфюрер СС Г. Гиммлер в одном из своих выступлений заявил, что нужно быть честным, порядочным, верным, но все это — только в отношении чистокровных германцев... Живут ли другие народы в благополучии или подыхают с голода — это интересует нас лишь в той мере, в какой нас интересуют рабы, работающие на благо нашей культуры [Фромм, 1998, с. 419]. Следует напомнить, что отношения социальной солидарности в Европе утвердил не кто иной, как А. Гитлер, и назывались они «национальным социализмом».

После поражения Третьего Рейха Европа коренным образом озабочилась сменой своего

<sup>12</sup> См.: Постановление ВС РФ от 12 декабря 1991 года № 2014-1. «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» // Ведомости СНД и ВС РФ. 19.12.1991. № 51. Ст. 1798.

<sup>13</sup> См.: Резолюция ПАСЕ № 14130 «О политических последствиях агрессии России в Украине». URL: <https://izvestia.kiev.ua/item/show/95689>; Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № A/RES/68/262 от 27.03.2014 года «О территориальной целостности Украины». URL: <https://russian.rt.com/article/25579>; (дата обращения: 18.06.19).

имиджа, но ее внешняя политика фактически не изменилась. В этом можно легко убедиться, ознакомившись с внешнеполитическим разделом Союзного договора ЕС. Если Конституция СССР полностью дублировала основные принципы международного права<sup>14</sup>, то Договор о ЕС представляет собой взаимоисключающее сочетание принципов международного права и колониальных амбиций. Это отмена препятствий в международной торговле (исключительно для компаний США и ЕС); надежное управление мировыми природными ресурсами; развитие международной системы, основанной на хорошем глобальном управлении<sup>15</sup>. Принимая во внимание отношение США и ЕС к международному праву, нетрудно отделить руководящие положения Договора от деклараций.

10. «Европа — континент гуманистических ценностей, Великой хартии вольностей, Билля о правах, Французской революции, падения Берлинской стены» (последнее даже в Германии сейчас воспринимается неоднозначно). Ради объективности можно было продолжить: колониальных империй, двух мировых войн, фашизма, общества потребления.

По мнению автора, существует несомненная преемственность европейских ценностей с ценностями исторически первого объединения народов на территории современной Европы. В настоящее время многие считают римское государство и право прогрессом цивилизации. Это достаточно спорная точка зрения [Новосельцев, 2016, с. 22]. Римская империя — прообраз западного общества потребления, в котором смысл жизни сводится к получению удовольствий, подчас извращенного и садистского характера; европейского социального государства, впечатляющие успехи которого в гуманитарной области достигаются за счет перераспределения в свою пользу мирового продукта<sup>16</sup>; западной демократии в виде оплаченных олигархами избирательных компаний с привлечением многочисленных клиентов.

11. «Единственная граница, которую проводит Европейский Союз — это граница демократии и прав человека». Несмотря на декларацию о возможности приема новых членов,

ЕС является закрытым образованием. Это элитарный клуб государств, занимающих вершину «пищевой пирамиды» мировой экономики, и поэтому в рамках данной модели его расширение невозможно. Сейчас ЕС достиг пределов своего роста, и вряд ли новые государства будут приняты в ЕС в качестве полноправных членов. Так, Франция отказалась голосовать за уже, казалось бы, решенный вопрос о приеме Албании и Македонии из-за опасения увеличения нагрузки на бюджет ЕС. Не случайно в договоре о ЕС Союз позиционирует себя с ограниченным «пространством свободы, безопасности и правосудия»<sup>17</sup>, в котором ликвидация границ внутри Союза сопровождается их укреплением на внешних рубежах.

12. «Европа должна выступить в качестве влиятельной силы, стремящейся направить развитие отношений в мире таким образом, чтобы создавались преимущества не только для богатых стран, но и для самых бедных». Данный пункт декларации является заведомо невыполнимым, так как американский проект глобализации, опорой которого является ЕС, предполагает неравенство государств, эксплуатацию и дискриминацию. Даже авторы из стран — участников Союза признают, что «ЕС со своей навязчивой политикой свободной торговли несет ответственность за растущую нищету, которая порождает все больше тех беженцев, что так стремятся в европейский рай»<sup>18</sup>.

В результате проведенных исследований автор приходит к следующим выводам:

Будущее ЕС оказалось не столь оптимистическим, как утверждалось в тексте декларации. Если до недавнего времени ЕС представлял собой государство в процессе становления, а его правовое пространство приобретало черты внутригосударственного правопорядка, то теперь эти процессы замедлились.

За прошедшие после принятия декларации годы ЕС столкнулся с экономическими трудностями, миграционным кризисом, а 31 января 2020 г. из состава ЕС вышла крупнейшая экономика Союза — Великобритания. Европейцы пытались сверстать бюджет ЕС после потери 11 млрд евро британских взносов, но договориться, кому придется платить больше, а кто получит меньше, не получилось. Внешним вызовом стало изменение формата взаимоотношений с Россией, которая открыто заявила

<sup>14</sup> В отношениях со странами СЭВ добавлялся еще и принцип товарищеской взаимопомощи.

<sup>15</sup> См.: Договор о Европейском Союзе. Подписан в г. Маастрихте 07.02.1992 (с изм. и доп. от 13.12.2007). Ст. 21. URL: <http://base.garant.ru/2566557/> (дата обращения: 12.03.2020).

<sup>16</sup> В Древнем Риме государство бесплатно предоставляло римлянам «потребительскую корзину», развлечения и жилье в инсулах — многоэтажных домах без удобств. Источником этих благ были военные трофеи и рабский труд покоренных народов.

<sup>17</sup> См.: Договор о Европейском Союзе. Подписан в г. Маастрихте 07.02.1992 (с изм. и доп. от 13.12.2007). Ст. 3. URL: <http://base.garant.ru/2566557/> (дата обращения: 12.03.2020).

<sup>18</sup> Грот А. Договор о свободной торговле — европейское оружие массового уничтожения. URL: [https://scepisis.net/library/id\\_1744.html](https://scepisis.net/library/id_1744.html) (дата обращения: 28.03.2020).

о своих национальных интересах и сотрудничестве только в качестве равноправного партнера. Если раньше ЕС постоянно продвигался на Восток, то в настоящее время большинство участников программы «Восточное партнерство» заявило о нежелании проводить анти-российскую политику. Приближение военных структур НАТО к российским границам встретило жесткую ответную реакцию России. Власть Еврокомиссии — высшего исполнительного органа ЕС значительно ослабла, и укрепилась позиция отдельных государств. Теперь центр принятия решений в Европе, как и раньше — Европейский Совет, в рамках которого встречаются лидеры входящих в ЕС государств.

В «пространстве благополучия» появились и немислимые ранее социальные проблемы. Так, во Франции — стране с давними революционными традициями правительство не побоялось передать на рассмотрение парламента закон об увеличении рабочей недели с сорока до шестидесяти часов<sup>19</sup>.

Мир, далекий от виртуальной реальности, созданной четверть века назад, в настоящее время стоит перед выбором: согласиться с дальнейшим размыванием основ миропорядка и торжеством права силы либо коллективно встать на его защиту; либо суверенные государства станут участниками процесса глобализации и сохранят контроль над своими национальными богатствами, либо суверенитет будет объявлен пережитком прошлого со всеми вытекающими отсюда последствиями<sup>20</sup>.

История России учит, что «идти в Европу» можно по-разному. Так, Петровские реформы открыли подлинный доступ к европейским культурным ценностям, которые давно стали частью российской национальной культуры. Немало значимых для России имен — иностранного происхождения. Начиная с Петровских реформ выходцы из Европы находили в России больше возможностей для проживания и карьерного роста, чем в своих странах. Путь «европейской интеграции» конца XX в. поставил Российское государство на грань полного распада. Последствия этого выбора в настоящее время преодолеваются в рамках евразийской интеграции и интеграции с государствами за пределами постсоветского пространства, имеющими общие интересы с Россией.

<sup>19</sup> Восьмичасовой рабочий день во всем мире считается самым неприкосновенным завоеванием трудящихся.

<sup>20</sup> Комнин А. Как бывшие республики СССР становятся колониями ТНК. URL: <https://mk-kz.kz/politics/2019/10/30/kak-byvshie-respubliki-sssr-stanovyatsya-koloniyami-tnk.html> (дата обращения: 27.03.2020).

## Список литературы

1. Будущее Европейского Союза (Лаакенская декларация / декларация Лаакена). URL: <https://eulaw.edu.ru/spisok-dokumentov-po-pravu-evropejskogo-soyuza/instituty-i-organy-evropejskogo-soyuza/budushhee-evropejskogo-soyuza-laakenskaya-deklaratsiya-deklaratsiya-laakena/> (дата обращения: 17.03.2020).
2. Выступление министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе встречи со слушателями и профессорско-преподавательским составом Дипломатической Академии МИД России. Москва, 12 апреля 2019 г. // Дипломатическая служба. 2019. № 3. С. 6–11.
3. Горбачев М.С. Политический доклад ЦК КПСС XXVII съезду партии. Раздел I. Современный мир: основные тенденции и противоречия. URL: [http://lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/doklad\\_xxvi.txt](http://lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/doklad_xxvi.txt) (дата обращения: 20.03.2020).
4. Грот А. Договор о свободной торговле — европейское оружие массового уничтожения. URL: [https://scepis.net/library/id\\_1744.html](https://scepis.net/library/id_1744.html) (дата обращения: 28.03.2020).
5. Договор о Европейском Союзе. Подписан в г. Маастрихте 07.02.1992 (с изм. и доп. от 13.12.2007). URL: <http://base.garant.ru/2566557/> (дата обращения: 12.03.2020).
6. Дорская А.А., Дорский А.А. Международные интеграционные организации и проблема формирования наднационального права // Юридическая наука. 2016. № 4. С. 105–110.
7. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Декларация принципов, которыми государства-участники будут руководствоваться во взаимных отношениях. III. Нерушимость границ. Москва, 1 августа 1975 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1901862> (дата обращения: 06.04.2020).
8. Кашкин С.Ю. Становление науки интеграционного права и интересы России в глобализирующемся мире // Юридическая наука. 2017. № 5. С. 6–20.
9. Комнин А. Как бывшие республики СССР становятся колониями ТНК. URL: <https://mk-kz.kz/politics/2019/10/30/kak-byvshie-respubliki-sssr-stanovyatsya-koloniyami-tnk.html> (дата обращения: 27.03.2020).
10. Косачев К.И. «Мягкая сила» с жесткими последствиями // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 1. С. 15–20.
11. Курс международного права. Т. 7. Международно-правовые формы интеграционных процессов в современном мире. М.: Наука, 1993.
12. Ленин В.И. О лозунге Соединенных Штатов Европы. Социал-Демократ. № 44. 23 августа 1915 г. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1873/08/10a.htm> (дата обращения: 27.03.2020).
13. Мюнхенская речь Владимира Путина 10 февраля 2007 года. Стенограмма. Полный текст. URL: <https://introvertum.com/myunhenskaya-rech-vladimira-putina-10-fevralya-2007-goda-stenogramma-polnyiy-tekst/> (дата обращения: 23.03.2020).

14. Новосельцев А.Ю. Право надгосударственных образований: монография. Владивосток: МГУ им. адм. Г.И. Невельского, 2016. 60 с.
15. Пожидаев Е. Цена сближения с Западом: опыт Болгарии для постсоветских стран. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/11641068.html#ixzz2Ouf14UpJ> (дата обращения: 15.04.2019).
16. Послание Президента Федеральному Собранию. Москва, Кремль, 15 января 2020 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения: 30.03.2020).
17. Постановление ВС РФ от 12 декабря 1991 года № 2014-1. «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» // Ведомости СНД и ВС РФ. 19.12.1991. № 51. Ст. 1798.
18. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № A/RES/68/262 от 27.03.2014 года «О территориальной целостности Украины». URL: <https://russian.rt.com/article/25579> (дата обращения: 18.06.19).
19. Резолюция ПАСЕ № 14130 «О политических последствиях агрессии России в Украине». URL: <https://izvestia.kiev.ua/item/show/95689> (дата обращения: 18.06.19).
20. Семиряга М.И. Тюремная империя нацизма и ее крах. М.: Юрид. лит., 1991. 384 с.
21. Талалаев А.Н. Хельсинки: принципы и реальность. М.: Юрид. лит., 1985. 192 с.
22. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. М.: АСТ-ЛТД, 1998. 672 с.
23. Эбзеев Б.С. Глобализация и становление транснационального конституционализма // Государство и право. 2017. № 1. С. 5–15.
24. Якунин В.И. Идеологические клише и мифы как инструмент внешней политики США // Российский журнал правовых исследований. 2018. № 1. С. 9–19.

## Ideological Myths of European Union on the Example of Laeken Declaration

**Novoseltsev Alexey,**

PhD in Law, Associate professor of the Department  
of Public and Private International Law of the Far Eastern Federal University  
E-mail: [novoseltsev.alexey@yahoo.com](mailto:novoseltsev.alexey@yahoo.com)

**Abstract.** *The European Council adopted Laeken Declaration in which it was first stated about EU aspiration to take the lead on world globalization together with USA. The subject of this study is the analysis of myths and ideological cliches of Laeken Declaration by which EU and USA legitimize their foreign policy.*

*The author concludes that the future of EU was not as optimistic as stated in the text of the declaration. Until recently, the EU was a state in the process of formation, and its legal area acquired the features of a domestic order. These processes have slowed down now. An external challenge was the change in the format of relations with Russia, which openly declared its national interests and cooperation only as a equal partner. Previously unthinkable social problems appeared in the “space of well-being”.*

*The history of Russia teaches that “going to Europe” can be done in different ways. The path of “european integration” put the Russian state on the brink of complete disintegration of the late XXth century. The consequences of this choice are currently being overcome in the framework of Eurasian integration and integration with states outside the post-Soviet space that have common interests with Russia.*

**Key words:** *ideological myths, world globalization, European integration, division of Europe, new world order, European values, Helsinki final act.*

### References

1. Budushchee Evropejskogo Soyuz (Laakenskaya deklaraciya / deklaraciya Laakena). URL: <https://eulaw.edu.ru/spisok-dokumentov-po-pravu-evropejskogo-soyuz/instituty-i-organy-evropejskogo-soyuz/budushchee-evropejskogo-soyuz-laakenskaya-deklaratsiya-deklaratsiya-laakena/> (data obrashcheniya: 17.03.2020).
2. Dogovor o Evropejskom Soyuze. Podpisan v g. Maastrichte 07.02.1992 (s izm. i dop. ot 13.12.2007). URL: <http://base.garant.ru/2566557/> (data obrashcheniya: 12.03.2020).
3. Dorskaya A.A., Dorskij A.A. Mezhdunarodnye integracionnye organizacii i problema formirovaniya nadnacional'nogo prava // Yuridicheskaya nauka. 2016. № 4. S. 105–110.
4. Ebzееv B.S. Globalizaciya i stanovlenie transnacional'nogo konstitucionalizma // Gosudarstvo i pravo. 2017. № 1. S. 5–15.
5. Fromm E. Anatomiya chelovecheskoj destruktivnosti. Moscow: AST-LTD, 1998. 672 s.
6. Gorbachev M.S. Politicheskij doklad CK KPSS XXVII s'ezdu partii. Razdel I. Sovremennyj mir: osnovnye tendencii i protivorechiya. URL: [http://lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/doklad\\_xxvi.txt](http://lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/doklad_xxvi.txt) (data obrashcheniya: 20.03.2020).

7. Grot A. Dogovor o svobodnoj trgovle — evropejskoe oruzhie massovogo unichtozheniya. URL: [https://sceptis.net/library/id\\_1744.html](https://sceptis.net/library/id_1744.html) (data obrashcheniya: 28.03.2020).
8. Zaklyuchitel'nyj akt Soveshchaniya po bezopasnosti i sotrudnichestvu v Evrope. Deklaraciya principov, kotorymi gosudarstva-uchastniki budut rukovodstvovat'sya vo vzaimnyh otnosheniyah. III. Nerushimost' granic. Moskva, 1 avgusta 1975 g. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1901862> (data obrashcheniya: 06.04.2020).
9. Kashkin S.Yu. Stanovlenie nauki integracionnogo prava i interesy Rossii v globaliziruyushchemsya mire // Yuridicheskaya nauka. 2017. № 5. S. 6–20.
10. Komnin A. Kak byvschie respubliki SSSR stanovyatsya koloniyami TNK. URL: <https://mk-kz.kz/politics/2019/10/30/kak-byvschie-respubliki-sssr-stanovyatsya-koloniyami-tnk.html> (data obrashcheniya: 27.03.2020).
11. Kosachev K.I. «Myagkaya sila» s zhestkimi posledstviyami // Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij. 2016. № 1. S. 15–20.
12. Kurs mezhdunarodnogo prava. T. 7. Mezhdunarodno-pravovye formy integracionnyh processov v sovremennom mire. Moscow: Nauka, 1993.
13. Lenin V.I. O lozunge Soedinennyh Shtatov Evropy. Social-Demokrat. № 44. 23 avgusta 1915 g. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1873/08/10a.htm> (data obrashcheniya: 27.03.2020).
14. Myunhenskaya rech' Vladimira Putina 10 fevralya 2007 goda. Stenogramma. Polnyj tekst. URL: <https://introvertum.com/myunhenskaya-rech-vladimira-putina-10-fevralya-2007-goda-stenogramma-polnyiy-tekst/> (data obrashcheniya: 23.03.2020).
15. Novosel'cev A.Yu. Pravo nadgosudarstvennyh obrazovanij: monografiya. Vladivostok: MGU im. adm. G.I. Nevel'skogo, 2016. 60 s.
16. Pozhidaev E. Cena sblizheniya s Zapadom: opyt Bolgarii dlya postsovetskih stran. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/11641068.html#ixzz2Ouf14UpJ> (data obrashcheniya: 15.04.2019).
17. Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniyu [Elektronnyj resurs]: Moskva, Kremľ, 15 yanvarya 2020 g. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582> (data obrashcheniya: 30.03.2020).
18. Postanovlenie VS RF ot 12 dekabrya 1991 goda № 2014-1. «O ratifikacii Soglasheniya o sozdanii Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv» // Vedomosti SND i VS RF. 19.12.1991. № 51. St. 1798.
19. Rezolyuciya General'noj Assamblei OON № A/RES/68/262 ot 27.03.2014 goda «O territorial'noj celostnosti Ukrainy». URL: <https://russian.rt.com/article/25579> (data obrashcheniya: 18.06.19).
20. Rezolyuciya PASE № 14130 «O politicheskikh posledstviyakh agressii Rossii v Ukraine». URL: <https://izvestia.kiev.ua/item/show/95689> (data obrashcheniya: 18.06.19).
21. Semiryaga M.I. Tyuremnaya imperiya nacizma i ee krah. Moscow: Yurid. lit., 1991. 384 s.
22. Talalaev A.N. Hel'sinki: principy i real'nost'. Moscow: Yurid. lit., 1985. 192 s.
23. Vystuplenie ministra inostrannyh del Rossii S.V. Lavrova v hode vstrechi so slushatelyami i professorsko-prepodavatel'skim sostavom Diplomaticheskoy Akademii MID Rossii. Moskva, 12 aprelya 2019 g. // Diplomaticheskaya sluzhba. 2019. № 3. S. 6–11.
24. Yakunin V.I. Ideologicheskie klishe i mify kak instrument vneshnej politiki SSHA // Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij. 2018. № 1. S. 9–19.

