

# Санкции США и право на пользование банковскими счетами в европейских банках для иностранных граждан, не проживающих в Европейской экономической зоне



Жилкин Владимир Алексеевич,

Доктор юридических наук,  
юридическая фирма Кари Корхонен, Хельсинки  
E-mail: info@lawcenter.fi

**Аннотация.** В статье рассматривается решение уездного суда Хельсинки по иску гражданина Финляндии на право пользования банковскими услугами в банках Финляндии с позиции международного права. Уездный суд Хельсинки своим решением от 13.01.2020 отклонил иск Бориса Ротенберга к банкам Svenska Handelsbanken AB, Nordea Bank Abp, Danske Bank и OP Yrityspankki Oyj. Суд признал финансовые риски скандинавских банков находящегося под американскими санкциями гражданина Финляндии выше международного права и гарантий справедливого судебного разбирательства. Несомненно, данное решение суда будет иметь дальнейшие последствия при судебных разбирательствах западных банков для иностранцев, постоянно не проживающих в Европейской экономической зоне (ЕЭЗ), и в других аналогичных случаях или для обеспечения единства судебной практики стран Евросоюза. В первую очередь это касается любых иностранцев, не имеющих права на постоянное проживание в странах Евросоюза, но имеющих недвижимость в виде инвестиций или приезжающих для проведения отдыха. Ранее покупка недвижимости в Европе считалась надежным вложением средств иностранцев и гарантией для получения банковских услуг в западных банках. На основании этого судебного прецедента теперь уже и европейские суды могут признать риски вторичных санкций США против любых банков не только в случае с россиянами из санкционного списка SDN, но и по любому подозрению работниками банков в отмывании денежных средств. Решение суда основывалось преимущественно на показаниях бывшего руководителя OFAC, который заявил, что и до принятия в 2017 г. положений CAATSA о вторичных санкциях у администрации США уже был правовой инструмент, позволявший наказывать иностранные физические и юридические лица за взаимодействие с россиянами из санкционного списка SDN. Пока доллар США является одной из основных валют в расчетах между государствами, Минфин США будет контролировать не только долларовые транзакции, но и сам принцип функционирования мировой банковской системы. Данное решение суда может стать первым судебным прецедентом для большинства европейских банков стран ЕС, в которых находится недвижимость иностранцев, не проживающих в странах ЕЭЗ, независимо от гражданства и вида на жительство.

**Ключевые слова:** усиление антироссийских санкции, права человека, коллизия между международным и национальным правом, санкционный список, судебный прецедент.

Уездный суд Хельсинки решением от 13.01.2020 отклонил иск Бориса Ротенберга к банкам Svenska Handelsbanken AB, Nordea Bank Abp, Danske Bank и OP Yrityspankki Oyj. Суд признал финансовые риски скандинавских банков находящегося под американскими санкциями гражданина России и Финляндии из списка Specially Designated Nationals And Blocked Persons List (SDN). В 2017–2018 гг. указанные банки отказались обслуживать частные платежи Бориса Ротенберга, находящегося под американскими санкциями.

На основании судебного прецедента теперь уже и европейские суды могут признать риски вторичных санкций США против любых европейских банков не только в случае россиян

из санкционного списка, но и по любому подозрению в отмывании денежных средств. После вступления в силу 01.08.2008 в Финляндии Закона о борьбе с терроризмом<sup>1</sup> ежегодно банки в Финляндии сообщают в Центральную криминальную полицию о более чем 30 000 подозрениях в отмывании денег. На время расследования банки имеют право прекратить обслуживание и оплату банковских платежей клиента до окончания расследования. Закон

<sup>1</sup> Laki rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä ja selvittämisestä 503/2008. Act on Detecting and Preventing Money Laundering and Terrorist Financing (503/2008; amendments up to 327/2013 included). URL: <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2008/20080503> (дата обращения: 12.02.2020).

не определяет длительность срока рассмотрения дела, дано только определение «приемлемые сроки расследования».

Например, в вынесенном решении суда Хельсинки арестованные по решению суда в августе 2014 г. в сумме более 9,5 млн евро не освобождены и в настоящее время, хотя суд вынес оправдательный приговор по подозрению в отмывании 135 млн евро в период с 24 марта по 07 августа 2014 г.<sup>2</sup>

В деле Бориса Ротенберга суд признал законным основание датского, шведского и финского банков не обслуживать счета клиента — гражданина Финляндии из санкционного списка Управления по контролю за иностранными активами (OFAC). В качестве основания вынесенного решения уездный суд Хельсинки ссылался на американские санкции, наложенные на гражданина Финляндии, включенного в список SDN.

Защита Handelsbanken заявила в суде, что закон США о санкциях сам по себе напрямую не обязывает финские банки в Финляндии соблюдать требования OFAC, но это не устраняет риск наложения санкций на банки. Банк утверждал, что с вступлением в силу Закона о противодействии Америке через санкции<sup>3</sup> (CAATSA), риск Handelsbanken стал еще выше, чем раньше.

Суд, так же как и истец, ссылался на «Закон о кредитных учреждениях»<sup>4</sup>, в частности на главу 15, раздел 6, действие которой вступило в силу 09.12.2016. То есть банк Handelsbanken закрыл счета Бориса Ротенберга 10.04.2014 еще до вступления в силу указанной главы и самого закона, который стал действительным 15.08.2014.

Суд также отметил, что после закрытия счета Бориса Ротенберга в 2014 г. Банковский совет по страховым и финансовым спорам в своем решении от 22.08.2017 указал, что закрытие счетов Бориса Ротенберга допустимо только при веских основаниях, не предоставленных банком, и рекомендовал банку отменить закрытие счета, который банк снова открыл 04.10.2017.

То есть более чем через три с половиной года, когда Борис Ротенберг уже с 20.03.2014 находился в списке Office of Foreign Assets Control (OFAC) Specially Designated Nationals and Blocked Persons List (SND), для банка

не было риска вторичных санкций или чрезмерных рисков, создающих угрозу финансовому положению для продолжения его деятельности.

Согласно Закону об оплате платежей «Банк (Услугодатель) может отказать в выполнении платежного поручения только в том случае, если условия выполнения платежного поручения, согласованные в договоре, не выполнены или иным образом не предусмотрены законом»<sup>5</sup>.

Банк-ответчик Handelsbanken заявил, что раздел 9 главы 9 Закона о кредитных учреждениях предусматривает, в частности, что кредитная организация не должна осуществлять свою деятельность таким образом, чтобы это повлекло за собой существенный риск для платежеспособности или ликвидности кредитной организации. Также в разделе 4 главы 18 Закона о кредитных учреждениях говорится, что иностранная кредитная организация не должна подвергаться такому риску при осуществлении своей деятельности в Финляндии, что это ставит под угрозу интересы вкладчиков филиала.

В 1 пункте 6 § раздела 15 Закона о кредитных учреждениях указано, что банк, оказывающий платежные услуги, должен предоставить счет для основных платежей в евро и произвести платежные услуги физическим лицам, проживающим на законных основаниях в стране Европейской экономической зоны с соблюдением подпунктов 6а и 6б этого параграфа. При предоставлении счета для основных платежей, сопутствующих платежных услуг депозитный банк должен относиться ко всем клиентам равноправно и без дискриминации. Под клиентом понимается в этом параграфе и параграфах 6а и 6б физическое лицо, действующее в основном в таком порядке, который не относится к его предпринимательской или профессиональной деятельности. Суд констатировал, что вышеуказанное положение относится к физическому лицу, проживающему на законных основаниях в стране Европейской экономической зоны, и что истец не смог доказать, что проживает в ЕЭЗ, поэтому не может гарантированно получить банковские услуги банков в Финляндии.

Уездный суд также ссылался на Закон о кредитных учреждениях, который запрещает местным банкам принимать на себя чрезмерные риски, создающие угрозу их финансовому положению. По мнению суда, возможное отключение банка от финансовой системы США и долларового рынка в наказание за транзакции Бориса Ротенберга и является таким риском.

При оценке доказательств суд отметил: «Весьма вероятно, что OFAC не будет определять данные платежные операции в данном случае как

<sup>2</sup> Решение уездного суда Хельсинки от 08.10.2019, R 18/6573. Автор принимал участие в защите главного подозреваемого, а также готовит защиту в апелляционном суде Хельсинки.

<sup>3</sup> Countering America's Adversaries Through Sanctions Act. Public Law 115-44. August 2, 2017. URL: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Pages/caatsa.aspx> (дата обращения: 10.02.2020).

<sup>4</sup> Laki luottolaitostoininnasta 8.8.2014/610. Act on Credit Institutions, 8 August 2014/610. URL: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2014/20140610> (дата обращения: 14.02.2020).

<sup>5</sup> Maksupalvelulaki, 30.4.2010/290. §41. Payment Services Act, 30.4.2010 / 290. §41.

значительные, так как платежи могут считаться сравнительно небольшими, и некоторые из них могут характеризоваться как обычные платежи по оплате текущих расходов». При этом суд заявил, что «проблема в том, что не представляется возможным предсказать с какой-либо уверенностью, как OFCA будет трактовать эти факторы, поскольку они сформированы с целью предоставить OFCA наибольшую свободу усмотрения по установлению второстепенных санкций»<sup>6</sup>.

Подобные формулировки в решении уездного суда «весьма вероятно» и «не представляется возможным предсказать с какой-либо уверенностью» напоминают о вынесенных США и европейскими государствами санкциях, построенных на утверждениях «с большой долей вероятности» и на до сих пор не предоставленных доказательствах причастности России к произошедшему в Солсбери. Отметим, что, по сообщению Посла Великобритании в России Deborah Bronnert, «экс-сотрудник ГРУ и его дочь живы, но их местоположение не будет раскрыто»<sup>7</sup>.

Вступившая в силу 09.12.2016 глава 16 «Закон о кредитных учреждениях» содержит положения о праве клиента на основные банковские услуги. Банк может отказать в открытии платежного счета с основными функциями только по причинам, вытекающим из Закона о предотвращении отмывания денег и финансирования терроризма (444/2017) или Закона о выполнении определенных обязательств Финляндии как члена Организации Объединенных Наций и Европейского Союза (659/1967).

Согласно подписанному в 1967 г. Закону о выполнении определенных обязательств Финляндии как члена ООН (раздел 1) для выполнения обязательств, вытекающих из членства Финляндии в ООН и базирующихся на обязательных для всех решениях Совета Безопасности, необходимые для нее меры экономического характера могут быть определены в рамках нормативного постановления.

Никакие обязательства или временные судебные запреты, сделанные в нарушение настоящего Закона или любого положения, основанного на нем или обходящего его, не подлежат исполнению<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> Решение уездного суда Хельсинки, 13.01.2020.

<sup>7</sup> The British Ambassador spoke about the fate of the Skripals. February 2, 2020 URL: <http://engnews24h.com/the-british-ambassador-spoke-about-the-fate-of-the-skripals/> (дата обращения: 4.02.2020).

<sup>8</sup> Laki eräiden Suomelle Yhdistyneiden Kansakuntien jäsenenä kuuluvien velvoitusten täyttämistä. 659/1967. Act on the Fulfilment of Certain Obligations of Finland as a Member of the United Nations and of the European Union. URL: <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/1967/19670659> (дата обращения: 14.02.2020).

Международное право содержит достаточные основания для признания неправомерными односторонних мер. И Финляндия, как государство — член ООН, должна соблюдать и поддерживать только те санкции, которые предусмотрены решением Совета Безопасности ООН в соответствии с главой VII Устава ООН<sup>9</sup>.

Назначенный банком Nordea эксперт John Smith являлся бывшим руководителем американского санкционного регулятора OFAC, который именно в период отказа банками в платежах Ротенбергу в 2017–2018 гг. находился на руководящей должности.

Smith рассказал, что и до принятия в 2017 г. положений СААТСА<sup>10</sup> о вторичных санкциях у администрации США уже был правовой инструмент, который мог наказывать иностранные физические и юридические лица за взаимодействие с россиянами из санкционного списка. Поскольку Борис Ротенберг находится в списке OFAC, все его «имущество и интересы в имуществе», которые подпадают или будут подпадать под действие закона Соединенных Штатов, являются замороженными и их нельзя передавать, оплачивать, вывозить, изымать или использовать иным образом. Согласно Смиту, это так называемые «санкции замораживания».

Суд также сослался на Указ экс-президента Барака Обамы № 13661, разрешавший вводить санкции против любых лиц, которые «оказали существенную помощь/поддержку» российским лицам, находящимся в санкционном списке SDN. По словам Smith, Nordea теоретически могла попасть в этот же санкционный список, если бы OFAC захотело квалифицировать переводы в интересах Бориса Ротенберга как «существенную помощь».

Напомним также, что согласно 235-й статье Закона США о санкциях H.R. 3364<sup>11</sup> Президент США может рекомендовать не проводить, запрещать все кредитные или платежные переводы между финансовыми учреждениями, если данные переводы входят в юрисдикцию США и если в них задействовано лицо, подвергшееся санкциям.

<sup>9</sup> Устав ООН. Статья 39 Главы VII. URL: <https://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-vii/index.html> (дата обращения: 14.02.2020).

<sup>10</sup> Countering America's Adversaries Through Sanctions Act. H.R. 3364. URL: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Pages/caatsa.aspx> (дата обращения: 17.02.2020).

<sup>11</sup> Закон о противодействии российскому влиянию в Европе и Евразии 2017 года (Закон США о санкциях H.R. 3364) H.R.3364 — Countering America's Adversaries Through Sanctions Act. 115th Congress (2017–2018). URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/3364/text> (дата обращения: 12.02.2020).

Но наиболее разрушительный эффект может иметь замораживание золотовалютных резервов страны-изгоя, а содержание этого понятия определяют также США<sup>12</sup>. То есть президент государства — члена ООН может рекомендовать и отменять применение санкций к лицу, если это входит в зону важнейших интересов национальной безопасности Соединенных Штатов, без принятия Решения Совета Безопасности в соответствии с главой VII Устава ООН<sup>13</sup>. И даже на фоне распространения пандемии COVID-19 и несмотря на призыв Генерального секретаря ООН о необходимости снятия санкций в целях более продуктивной борьбы с распространением коронавируса, США отказываются сделать исключение для поставок в Сирию, Иран и КНДР медикаментов, медоборудования и средств спецзащиты.

Суд констатировал, что Управление по контролю за иностранными активами казначейства США определяет, в редких случаях официально, ответственность лица согласно второстепенным санкциям. Особенно банки, не являющиеся американскими, соблюдают, как правило, пунктуально второстепенные санкции США, поскольку последствия за их нарушение являются очень серьезными, например полное лишение возможности пользоваться услугами банков-корреспондентов Соединенных Штатов с оплатой в долларах США на рынке Соединенных Штатов, что может вызвать крах всех банков, подпадающих под эти санкции. Такой конечный результат был бы катастрофичным для банка, страны его местонахождения и экономики такого банка, равно как и для его клиентов и работников.

Со ссылкой на показания Смита суд заключил, что разумно сделать вывод, что в сложившихся обстоятельствах и в целом OFAC будет рассматривать эти транзакции как существенные в соответствии с разделом 226 CAATSA. Смит рассказал, что банк Nordea теоретически мог попасть в этот же санкционный список, если бы OFAC захотело квалифицировать переводы в интересах Бориса Ротенберга как «существенную помощь».

В заключительных выводах решения суд констатировал, что представители

банков-ответчиков John Smith<sup>14</sup>, Richard Nephew<sup>15</sup> и Aleksi Pursiainen в своих заключениях представили одинаковую оценку рисков банков, если они будут обслуживать транзакции Бориса Ротенберга, находящегося под санкциями США.

Суд сделал вывод, что из заключения Смита следует, что известные мировые банки, как правило, строго соблюдают условия установленных Управлением по контролю за иностранными активами казначейства США санкций и прекращают клиентские отношения с являющимися объектами санкций сторонами, так как в противном случае может возникнуть риск оказаться в числе объектов санкций, что, в свою очередь, может создать угрозу для продолжения деятельности банка. Последствия могут быть серьезными, если банк признает нарушение второстепенных санкций. Например, для международных финансовых учреждений, которым требуется возможность пользоваться услугами американских банков и долларами США, лишение возможности пользоваться услугами американских банков-корреспондентов, местом на рынке Соединенных Штатов и операциями в долларах США было бы серьезной угрозой для продолжения их деятельности.

Отметим, что законодательство Финляндии, Швеции и Дании не наделяет национальные банки правом в одностороннем порядке закрывать клиентские счета или отказывать в проведении операций из-за требований американского законодательства. Но пока сделки в долларах проходят через банковскую систему США, Минфин будет контролировать, блокировать сделки и обязывать банки к выплате штрафов. Европейские банки не находятся под санкциями США, но каждый год соглашаются и выплачивают миллиардные штрафы.

Суд не принял во внимание, что перечисленные к оплате платежи Бориса Ротенберга подпадали под Решение Совета ЕС № 2014/145/CFSP и предназначались: (а) для удовлетворения основных потребностей лиц, перечисленных в Приложении, а также зависимых от них членов их семей, в том числе для оплаты налогов, страховых взносов и коммунальных услуг; (б) исключительно для оплаты разумных профессиональных гонораров или возмещения

<sup>12</sup> The National Security Strategy of the United States of America. September 2002. URL: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/63562.pdf> (дата обращения: 15.02.2020).

<sup>13</sup> Устав ООН. Статья 39 Главы VII. Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. URL: <https://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-vii/index.html> (дата обращения: 12.02.2020).

<sup>14</sup> John E. Smith работал в OFAC более 20 лет, ранее занимая должность заместителя директора и помощника директора, а с февраля 2015 г. по 30 апреля 2018 г. являлся Director of the Office of Foreign Assets Control (OFAC). Министр финансов США Steven T. Mnuchin считает Smith выдающимся руководителем OFAC, обладающим бесценным опытом во внутренней работе санкционных органов.

<sup>15</sup> Richard Nephew — одно из ведущих должностных лиц США в разработке и реализации санкций. Автор книги «Искусство санкций».

понесенных расходов, связанных с предоставлением юридических услуг.

Лица, в отношении которых установлен запрет на удовлетворение требований, могут обратиться за судебным пересмотром законности неисполнения договорных обязательств на основании Решения Совета ЕС<sup>16</sup>.

В результате олигарх из списка Forbes не может оплатить собственные счета, налоги, коммунальные платежи, транспортный сбор, счета за электричество, охранную сигнализацию и уборку мусора, а также платежи коллекторских компаний и, как следствие, может потерять кредитоспособность в Финляндии. При повторно неоплаченном счете взыскание задолженности происходит через судебное решение с требованием принудительной продажи имущества для погашения счетов и судебных расходов.

Суд обязал Бориса Ротенберга к оплате судебных расходов в общей сумме 530 528,64 евро. Последует ли отключение банка от финансовой системы США и долларового рынка или введение вторичных санкций за оплату и этого счета, так как возмещение судебных издержек не входит в перечень разрешенных на общих основаниях операций с денежными средствами лица из санкционного списка SDN?

Важно подчеркнуть, что вступившая в силу в 2000 г. новая редакция Конституции Финляндии закрепила приоритет основного закона в статье «Верховенство Конституции» как гарантию безусловного суверенитета государства и его народа. «Требования международного законодательства и договоров могут действовать только в той части, в которой они не противоречат Конституции, а в случае, если при рассмотрении дела судом применение предписания закона было бы в явном противоречии с Конституцией, суд обязан отдать преимущество Конституции»<sup>17</sup>.

При рассмотрении требований об отмене ранее вынесенных решений национальных судов на основании признания Европейским судом по правам человека нарушения Финляндией статей Европейской Конвенции Верховный суд Финляндии ссылался на верховенство Конституции и руководствовался 31 главой § 2 пунктом 3 Закона о судопроизводстве Финляндии, оставляя в силе вынесенные решения национальных судов.

И в США коллизия между Конституцией и международным договором размещается в пользу Конституции. При этом стратегические интересы США ставят выше международного

права, еще в 1919 года 28-й президент США Вудро Вильсон считал «частью политической традиции» отказ от соблюдения международных обязательств после их подписания. И через сто лет советник по национальной безопасности США Джон Болтон назвал решение Международного уголовного суда «незаконным», пообещав, что США сделают все, чтобы «защитить своих граждан». В том числе США пригрозили в случае преследования американцев<sup>18</sup> санкциями против Международного уголовного суда, модель которого является универсальной, то есть применимой ко всем случаям нарушения международного мира и безопасности<sup>19</sup>.

Уездный суд Хельсинки признал, что стремление соблюдать санкционные распоряжения OFAC не следует считать «в качестве приемлемой цели», предусматриваемой в п 1 § закона о равноправии по отношению к кому бы то ни было, тем более лицу, не внесенному в санкционный список Евросоюза.

Отметим также, что аналогичные жалобы о включении заявителя в санкционный список по запросу США уже рассматривались в ЕСПЧ. Так, в 2016 г. ЕСПЧ признал нарушение 6 Статьи § 1 Европейской Конвенции в деле *Youssef Nada v. Switzerland*<sup>20</sup>.

Ранее Европейский суд по правам человека признал в деле *Nada v. Switzerland* нарушение статей 13 и 8 Конвенции и присудил к выплате 30 000 евро<sup>21</sup>.

Анализ санкционных режимов показывает, что ограничительные меры ЕС на практике всегда были достаточно независимы от санкций, рекомендованных Советом Безопасности ООН. Но в XXI в. санкции все больше становятся центральным элементом внешней политики и политики безопасности ЕС. По состоянию на май 2018 г. в ЕС уже действовали 42 программы санкций против 33 стран. В период с 1980 по 2014 г. на долю ЕС приходилось 36 % всех вынесенных санкций, на долю США — 36,9 %<sup>22</sup>.

<sup>18</sup> John Bolton threatens ICC with US sanctions. 11 September 2018. URL: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-45474864> (дата обращения: 17.04.2020 г.)

<sup>19</sup> Печегин Д.А. Сочетание состязательного и следственного начал при производстве дел в Международном уголовном суде: автореферат диссертации на соискание ученой степени / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. М., 2016. 30 с.

<sup>20</sup> ECHR. Case of Al-Dulimi and Montana Management Inc. v. Switzerland. Application no. 5809/08. 21 June 2016.

<sup>21</sup> ECHR. Case of Nada v. Switzerland. Application no. 10593/08. 12 September 2012.

<sup>22</sup> Martin Russell. European Parliamentary Research Service. PE 621.870 – May 2018. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2018/621870/EPRS\\_BRI\(2018\)621870\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2018/621870/EPRS_BRI(2018)621870_EN.pdf) (дата обращения: 10.02.2020).

<sup>16</sup> Council Regulation (EU) No. 269/2014 of 17 March 2014. Article 11.3. Official Journal of the European Union 17.03.2014. L 78/6.

<sup>17</sup> Конституция Финляндии, статья 107. 11.6.1999/731. URL: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1999/19990731> (дата обращения: 15.01.2020).

При введении новых односторонних санкций, связанных с собственными политическими интересами или безопасностью США, Министр финансов может устанавливать подпадающие под санкции иностранные лица и блокирование активов, собственности и запрет на определенные сделки. Согласно § 223<sup>23</sup> Министр финансов может изменять любые последующие Директивы, чтобы гарантировать директивный запрет на поставки, экспортирование и реэкспортирование товаров, услуг и технологий, которые способствуют исследованиям или разработкам в сферах глубоководных, арктических или сланцевых проектов. Согласно § 226 Президент должен налагать санкции до тех пор, пока он полагает, что они отвечают национальным интересам Соединенных Штатов.

Суд отметил, что в 2018 г. Конгресс США ввел свободу выбора в отношении российских санкций в соответствии с положениями части второй CAATSA. Смит утверждает, что два положения CAATSA представляют в данном случае очевидный риск.

Суд отметил, что, учитывая опыт работы, Смит может считаться специалистом, имеющим высокую степень экспертизы в работе OFAC, и ничего не поставило под сомнение обоснованность его утверждений.

При вынесении решения уездный суд Хельсинки ссылался на представленные Смитом § 226 (наложение санкций относительно российских и других иностранных финансовых учреждений) и § 228 (обязательное наложение санкций относительно сделок с иностранными нарушителями санкций и серьезными нарушениями прав человека в РФ) Закона о противодействии российскому влиянию в Европе и Евразии 2017 г., согласно которому Президент должен наложить санкции, если иностранное лицо способствует совершению существенных сделок от имени или в интересах лиц, находящихся под санкциями США в отношении Российской Федерации.

Суд произвольно интерпретировал смысл статьи § 226 подраздела 1 (А): «Президент должен наложить санкции, если решит, что это отвечает национальным интересам Соединенных Штатов».

Суд отметил, что положением § 226 внесены изменения в изданный в 2014 г. Закон о поддержке свободы Украины<sup>24</sup>, который обязал Президента устанавливать санкции для зарубежного финансового учреждения, если

<sup>23</sup> Закон о противодействии российскому влиянию в Европе и Евразии 2017 г.

<sup>24</sup> Ukraine Freedom Support Act of 2014. Public Law 113–272—DEC. 18, 2014. URL: <https://www.congress.gov/113/plaws/publ272/PLAW-113publ272.pdf> (дата обращения: 15.02.2020).

Президент констатирует, что данное финансовое учреждение «сознательно способствовало проведению существенной платежной операции от имени какого-либо российского лица», если данное российское лицо на основании указа Президента № 13661 внесено в санкционный список.

Далее суд констатировал, что § 228 Закона США о санкциях H.R. 3364 обязывает Президента наложить замораживающие санкции, те же, что и в отношении Бориса Ротенберга, на любое лицо, не являющееся гражданином США. В соответствии с федеральным законом (согласно § 31 CFR, § 561.308), «иностранное финансовое учреждение» означает любое иностранное юридическое лицо, занимающееся получением депозитов, предоставлением кредитов или покупкой/продажей иностранной валюты, ценных бумаг. Nordea — это «иностранная» (неамериканская) организация, которая получает депозиты.

И далее суд делает заключение: «Таким образом, OFAC почти наверняка будет считать Nordea иностранным финансовым учреждением по смыслу Закона».

Согласно профессору Brian Monroe, с древних времен экономические санкции использовались в качестве политического оружия. Сегодня Соединенные Штаты, Европейский Союз и другие развитые страны все чаще применяют санкции в поддержку своей политики<sup>25</sup>. Списки санкционных лиц обширны и быстро растут. Только на данный момент список США насчитывает более 1200 страниц<sup>26</sup>.

Более прямо и точно ответил Министр иностранных дел РФ С.В. Лавров: «Часть элиты на Западе хотела бы видеть Россию слабой — санкционная война нацелена в том числе и на достижение этой цели — хотела бы видеть Россию готовой идти на уступки в ущерб своим интересам»<sup>27</sup>.

В заключение следует сделать вывод, что пока доллар США является одной из основных валют в расчетах между государствами, Минфин государства с внешним долгом более 24 трлн долларов США будет контролировать не только долларовые транзакции, но и сам

<sup>25</sup> EU sanctions: A key foreign and security policy instrument. European Parliament Briefing, May 2018. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2018/621870/EPRS\\_BRI\(2018\)621870\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2018/621870/EPRS_BRI(2018)621870_EN.pdf) (дата обращения: 17.02.2020).

<sup>26</sup> Specially Designated Nationals and Blocked Persons List U.S. Department of the Treasury Office of Foreign Assets Control, May 23, 2019. URL: <https://www.treasury.gov/ofac/downloads/sdnlist.pdf> (дата обращения: 10.02.2020).

<sup>27</sup> Лавров: желание США обеспечить через санкции свои экономические интересы в ЕС беспардонно. URL: <https://tass.ru/politika/4476901.11.08.2019> (дата обращения: 17.02.2020).

принцип функционирования мировой банковской системы.

Данное решение уездного суда Хельсинки может стать первым судебным прецедентом для большинства банков европейских стран, в которых находится недвижимость и счета иностранцев, не проживающих в странах ЕЭЗ, независимо от их гражданства или вида на жительство.

## Список литературы

1. Печегин Д.А. Сочетание состязательного и следственного начал при производстве дел в Международном уголовном суде: автореферат диссертации на соискание ученой степени / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Москва, 2016. 30 с.

2. Countering America's Adversaries Through Sanctions Act. Public Law. 115-44.
3. Council Decision 2014/145/CFSP of 17 March 2014.
4. The National Security Strategy of the United States of America. September 2002.
5. Ukraine Freedom Support Act of 2014. Public Law 113-272-DEC. 18, 2014.
6. Laki eräiden Suomelle Yhdistyneiden Kansakuntien jäsenenä kuuluvien velvoitusten täyttämisestä. 659/1967.
7. Laki rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä ja selvittämisestä 503/2008.
8. Laki luottolaitostoiminnasta 8.8.2014/610.
9. Maksupalvelulaki. 30.4.2010/290.

## Us Sanctions and the Right to Use Bankin Services in European Banks for Foreign Citizens Who Do Not Live in the European Economic Area

**Jilkine Vladimir,**

Doctor of Law,

Kari Korhonen law firm, Helsinki

E-mail: info@lawcenter.fi

**Abstract.** *The article considers the decision of the Helsinki County court on the claim of a Finnish citizen to be granted the right to use banking services in Finnish banks from the international law perspective. The Helsinki district court, in its decision promulgated on 13.01.2020, rejected Boris Rotenberg's claim against Svenska Handelsbanken AB, Nordea Bank Abp, Danske Bank, and OP Yrityspankki Oyj. The court recognized the financial risks of a Finnish citizen's Scandinavian banks under US sanctions above international law and fair trial guarantees. There is no doubt that this court decision will have further consequences in the judicial proceedings of Western banks for foreigners who do not permanently reside in the European economic area (EEA), and in other similar cases, and in ensuring the judicial practice unity in EU countries. First of all, this applies to any foreigners who do not have the right to permanent residence in the EU countries, but who have real estate in the form of investments or regularly come for a holiday. Previously, buying real estate in Europe was considered a reliable investment of foreign funds and a guarantee for obtaining banking services in Western banks. Based on this legal precedent, the European courts can now recognize the risks of secondary US sanctions against any banks, not only in the case of Russians from the SDN sanctions list, but also on any suspicion of money laundering by bank employees. The court's decision was based primarily on the testimony given by the former head of OFAC, who stated that even before the decision was made in 2017, the US administration already had a legal tool for punishing foreign individuals and legal entities who interact with Russians on the SDN sanctions list. As long as the US dollar is one of the main currencies in the settlements between the states, the US Treasury will control not only the dollar transactions, but also the very principle of the global banking system functioning. This court decision may become the first legal precedent for most European banks in the EU countries wherein the real estate of foreigners who do not live in the EEA countries is located, regardless of their citizenship and residence permit.*

**Keywords:** *strengthening of anti-Russian sanctions, human rights, conflict between international and national law, sanctions list, judicial precedent.*

## References

1. Countering America's Adversaries Through Sanctions Act. Public Law 115-44.
2. Council Decision 2014/145/CFSP of 17 March 2014.
3. The National Security Strategy of the United States of America. September 2002.
4. Ukraine Freedom Support Act of 2014. Public Law 113-272-DEC. 18, 2014.
5. Laki eräiden Suomelle Yhdistyneiden Kansakuntien jäsenenä kuuluvien velvoitusten täyttämisestä. 659/1967.
6. Laki rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä ja selvittämisestä 503/2008.
7. Laki luottolaitostoiminnasta 8.8.2014/610.
8. Maksupalvelulaki, 30.4.2010/290.
9. Pechegin D.A. The Combination of adversarial and investigative cores in the production of cases in the International criminal court: abstract of the dissertation for the degree of academic degree / Lomonosov Moscow State University, Moscow, 2016. 30 p. (In Russ.).